

Č.j.:
MHMP 1667755/2020Sp. zn.
S-MHMP 515/2019/PKDVyřizuje / linka
Ing. Lehmann/ 4295Datum
30.10.2020

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **na základě společného odvolání Mgr. Florentie Ptáčnickové, nar. 10. 3. 1970 a Ing. Daniela Ptáčnicka, nar. 10. 2. 1966, oba bytem U Nových domů III 536/7, Praha 4, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/046748/OV/Kš ze dne 4. 10. 2018**, kterým byla údajně k žádosti stavebníků, společnosti KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4 a Ing. Tomáše Kubra, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8, MUDr. Ivany Kubrové, nar. 20. 4. 1964, bytem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, paní Eleny Vaňátkové, nar. 13. 9. 1974, bytem Na Olešce 434, Podmoklice, Semily, pana Michaela Abrháma, nar. 26. 10. 1992, bytem Baarova 1472, Praha 4, všichni zastoupeni společností KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, podle ustanovení § 129 odst. 3 a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2012 a podle ustanovení § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, dodatečně povolena stavba označená jako „*viladomy Kateřinky včetně komunikací a inženýrských sítí, na pozemcích parc. č. 233/16, 233/33 a 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic, ul. Patevců, Praha 4*“ a bylo rozhodnuto o námitkách účastníků řízení,

rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že odvoláním napadené **rozhodnutí** Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/046748/OV/Kš ze dne 4. 10. 2018, **ruší a věc vrací k novému projednání**.

Za účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu se v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označují: společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se

sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, Ing. Tomáš Kubr, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8, MUDr. Ivana Kubrová, nar. 20. 4. 1964, bytem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, paní Elena Vaňátková, nar. 13. 9. 1974, bytem Na Olešce 434, Podmoklice, Semily, pan Michael Abrhám, nar. 26. 10. 1992, bytem Baarova 1472, Praha 4.

Odůvodnění:

Proti shora citovanému rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby (dále jen stavební úřad), podali společně odvolání Mgr. Florentia Ptáčnicková, nar. 10. 3. 1970 a Ing. Daniel Ptáčník, nar. 10. 2. 1966, oba bytem U Nových domů III 536/7, Praha 4 (dále jen odvolatelé), jako účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě (napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno v sobotu dne 27. 10. 2018 veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Úřadu městské části Praha 11 dne 12. 10. 2018 a sejmutou dne 29. 8. 2018, jejich společné odvolání bylo do podatelny Úřadu městské části Praha 11 doručeno dne 7. 11. 2018). Odvolatelé s vydáním napadeného rozhodnutí nesouhlasí. K jednotlivým odvolacím námitkám viz níže.

K odvolání se vyjádřila společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, podáním ze dne 26. 11. 2018 a své vyjádření doplnila v průběhu odvolacího řízení podáním ze dne 2. 4. 2020, učiněným prostřednictvím JUDr. Aleše Zemana, advokáta, IČ 18681891, se sídlem Svobodova 137/7, Praha 2, právního zástupce společnosti KP Development s. r. o. a Ing. Tomáše Kubra, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8, na základě plné moci doložené v průběhu odvolacího řízení.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen odvolací správní orgán), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení jemu předcházející v rozsahu uvedeném v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolací správní orgán k věci uvádí:

Stavební úřad vede řízení o dodatečném povolení stavby uvedené v ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. stavby, která je provedená v rozporu s rozhodnutím stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem. V posuzované věci se o takovou stavbu jedná (viz geneze níže). V mezidobí byl však stavební zákon novelizován, a to zákonem č. 350/2012 Sb. (účinnost od 1. 1. 2013). Podle Čl. II. bod 14. zákona č. 350/2012 Sb. „*Správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, ...*“, tj. podle právní úpravy zákona účinného do 31. 12. 2012.

S účinností od 1. 1. 2018 byl stavební zákon novelizován znovu, a to zákonem č. 225/2017 Sb., jehož Čl. II. bod 10. zní: „*Správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.*“.

Vzhledem k tomu, že řízení o dodatečném povolení stavby bylo zahájeno podáním žádosti dne 9. 8. 2012, tj. v době před účinností zákona č. 350/2012 Sb., i před účinností zákona č. 225/2017 Sb., předmětné řízení o dodatečném povolení stavby se dokončí podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012. Předmětné řízení o dodatečném povolení stavby zahájené v roce 2012, je totiž řízením, na které se citovaná přechodná ustanovení vztahují. Jedná se o řízení, jež nebylo nikdy pravomocně ukončeno vydáním rozhodnutí ve věci, a proto je v souladu s přechodnými ustanoveními nutné dokončit jej podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012.

Od 1. 8. 2016 nabylo účinnosti nařízení Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy – PSP). Toto nařízení je koncipováno k datu zpracování dokumentace a projektové dokumentace a jejího předložení stavebnímu úřadu, nikoliv k datu zahájení řízení. Podle ustanovení § 85 odst. 1 PSP „*Dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována do 30. září 2014 podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do 30. září 2016, se posuzuje podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.*“.

V posuzované věci nelze s jistotou určit, podle jakého právního předpisu by projektová dokumentace měla být posouzena. Projektová dokumentace, resp. dokumentace skutečného provedení, byla v posuzované věci zpracovaná podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále jen OTPP), ve znění pozdějších předpisů. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že byla původně zpracovaná v 09/2012 a stavebnímu úřadu byla předložena 26. 9. 2012. V takovém případě by se v souladu s § 85 odst. 1 PSP posuzovala podle OTPP. Dokumentace skutečného provedení z 09/2012, která byla následně několikrát doplňována, však není součástí předloženého správního spisu. Pro přehlednost bylo podáním ze dne 1. 5. 2018 k projednání doloženo kompletní paré (datované 06/2017), doplněné dle požadavků všech předchozích výzev stavebního úřadu. **Abyste bylo možno projektovou dokumentaci v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 PSP posuzovat podle OTPP, musí být jako důkaz součástí spisu i původně datovaná projektová dokumentace z 09/2012, doložená v řízení o dodatečném povolení stavby dne 26. 9. 2012.** V opačném případě by totiž s ohledem na datum předložení projektové dokumentace (rok 2018), nebylo možno projektovou dokumentaci posuzovat podle OTPP, tj. podle § 85 odst. 1 PSP. Při jejím posouzení by se muselo přihlídnout k tomu, že byla zpracována podle OTPP v 06/2017 a stavebnímu úřadu předložena v roce 2018, a proto by na ni nebylo možno aplikovat přechodné ustanovení § 85 odst. 1 až 3 PSP (v červnu 2017 nebylo možné projektovou dokumentaci zpracovat podle již neúčinné vyhlášky OTPP), ale vztahovala by se na ni aplikace přechodného ustanovení § 85 odst. 4 PSP, podle něhož „*V ostatních případech se postupuje podle tohoto nařízení.*“, tj. podle PSP. Při novém projednání věci tedy bude nutné, aby stavební úřad vyzval stavebníka k doložení původní projektové dokumentace z 09/2012 (stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že původní dokumentace byla dne 14. 5. 2018 protokolárně předána zpět jednomu ze stavebníků, Ing. Tomáši Kubrovi a byla „*vyměněna*“ za dokumentaci doplněnou dle požadavků výzvy stavebního úřadu dne 2. 5. 2018, aniž by tuto „*vyměněnou*“ dokumentaci blíže identifikoval a „*Tato dokumentace je ... jedinou dokumentací, kterou ... jako celek posuzuje.*“), nebo k uvedení předložené projektové dokumentace z 06/2017

do souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. a předmětnou dokumentaci (dodatečně povolenou stavbu) posoudil podle nařízení Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (PSP).

Z předloženého spisového materiálu byly zjištěny následující skutečnosti (kráceno):

Stavba dvou bytových domů a komunikace byla umístěná rozhodnutím čj. OV/2008/002900/Hr ze dne 12. 6. 2009 (právní moc 25. 7. 2009) a povolena rozhodnutím sp. zn. OV/10/000714/Kk, čj. MCP11/10/002547/OV/Kk-sp ze dne 26. 2. 2010 (právní moc 7. 4. 2010). Stavba obsahovala dva částečně podsklepené bytové domy na podélném půdoryse, s třetím ustupujícím podlažím, každý s 5 byty, včetně přípojek oddílné kanalizace, vody, plynu; 10 parkovacích zálivů na pozemku, příjezdovou komunikaci délky cca 52 m; oplocení. **Žádné z uvedených rozhodnutí není součástí předloženého spisového materiálu.** Z předloženého spisového materiálu lze dovodit, že změna oproti ověřené dokumentaci spočívá ve směrovém posunutí objektů bytových domů v rámci pozemku výstavby, půdorysné rozměry ani funkční využití objektů se nezměnilo.

Při kontrolní prohlídce stavby konané dne 15. 6. 2012 bylo zjištěno, že chybným zaměřením domu došlo k provedení hrubé stavby v rozporu s vydaným územním rozhodnutím a stavebním povolením.

Opatřením čj. MCP11/12/036226/OV/Kř ze dne 19. 6. 2012 stavební úřad oznámil zahájení řízení o odstranění stavby viladomy Kateřinky, stavba I: bytové domy SO 01, SO 02, inženýrské sítě – přípojky vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynu a elektro, stavba II: komunikace, parkoviště (**oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby není součástí předloženého spisového materiálu, nelze ověřit vzájemný rozsah odstraňované a dodatečně povolené stavby**) a sdělením sp. zn. OV/12/034119/Kř, čj. MCP11/12/037648/OV/Kř ze dne 25. 6. 2012 vlastníka stavby, společnost KP Development s. r. o., informoval, že pokud má zájem o dodatečné povolení stavby, může nejpozději do 30. 9. 2012 požádat o její dodatečné povolení. Lze dovodit, že stavba I se týká působnosti obecného stavebního úřadu a stavba II působnosti speciálního stavebního úřadu.

Dne 9. 8. 2012 byla podána žádost o dodatečné povolení stavby. Žadateli a současně stavebníky podle žádosti jsou: Ing. Tomáš Kubr, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8, MUDr. Ivana Kubrová, nar. 20. 4. 1964, bytem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, Ing. Miloslav Tacl, nar. 5. 10. 1956, bytem Jetelová 763, Průhonice, paní Elena Vaňátková, nar. 13. 9. 1974, bytem Na Olešce 434, Podmoklice, Semily, Ing. Pavel Vojáček, nar. 18. 12. 1951 a paní Marie Vojáčková, nar. 4. 12. 1954, oba bytem Choceradská 153, Srbín, Mukařov, společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4 – jednatel Ing. Tomáš Kubr, všichni původně zastoupeni společností ATELIER RENO spol. s r. o., IČ 45796572, se sídlem Perspektivní 225/2, Praha 10.

Vzhledem k tomu, že žádost neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení stavby, stavební úřad stavebníky vyzval k jejímu doplnění o požadované podklady rozhodnutí, k čemuž jim usnesením stanovil lhůtu do 30. 9. 2012, kterou následně k žádostem stavebníků několikrát prodloužil. K doplnění žádosti o požadované podklady rozhodnutí stavební úřad vyzval stavebníky v průběhu řízení ještě několikrát a tyto postupně požadované podklady rozhodnutí dokládali.

Opatřením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/15/063293/OV/Kš ze dne 19. 11. 2015

stavební úřad oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a k projednání žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby na 7. 1. 2016, při němž vyplynuly další požadavky dotčených orgánů. Stavební úřad proto stavebníky vyzval k doplnění žádosti o požadované podklady řízení a současně řízení usnesením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/16/002460/OV/Kš ze dne 13. 1. 2016 přerušil do 30. 4. 2016. Stavebníci žádost o dodatečné povolení stavby a podklady rozhodnutí požadované stavebním úřadem doložili. Jejich přezkoumáním stavební úřad zjistil, že předložená dokumentace stavby včetně doplňků neposkytuje informace o tom, že stavba není v rozporu s platným územním plánem a projektová dokumentace není úplná a přehledná, a proto usnesením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/16/029514/OV/Kš ze dne 24. 5. 2016 řízení o dodatečném povolení stavby zastavil. V odvolacím řízení vedeném u Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravních agend, pod sp. zn. S-MHMP 1481279/2016, bylo toto usnesení zrušeno rozhodnutím čj. MHMP 1576062/2016 ze dne 4. 1. 2017 (právní moc 8. 2. 2017) a věc byla vrácena k novému projednání. Při novém projednání věci stavební úřad vyzval stavebníky k doplnění žádosti o požadované podklady řízení a současně řízení usneseními přerušil (do 31. 10. 2017, do 30. 4. 2018).

Podáním ze dne 27. 4. 2018 stavebník, společnost KP Development s. r. o., k výzvě stavebního úřadu mj. upřesnil, že žadatelem a stavebníkem je společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, zastoupená Ing. Tomášem Kubrem a současně uvedl: „*veškeré doložené plné moci pro zastupování žadatele tímto zneplatňujeme*“.

Podáním ze dne 23. 5. 2018 stavebník, společnost KP Development s. r. o., doplnil své podání ze dne 27. 4. 2018 „*o zmocnění ostatních stavebníků, kteří ... jako vlastníci bytových jednotek nacházejících se v rozestavěné budově bez č. p. ... na pozemku p. č. 233/34, k. ú. Újezd u Průhonice, obec Praha a jako spoluvlastníci pozemku p. č. 233/34, k. ú. Újezd u Průhonice, obec Praha udělili společnosti KP Development s. r. o. k jejich zastupování a jednání v celém řízení týkající se dodatečného stavebního povolení týkající se výše uvedené rozestavěné budovy.*“, přičemž uvedl, že dalšími stavebníky jsou Michael Abrahám, Ing. Tomáš Kubr a MUDr. Ivana Kubrová, Elena Vaňátková. Plné moci k jejich zastupování společností KP Development s. r. o., jsou součástí podání.

Opatřením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/029293/OV/Kš ze dne 25. 5. 2018 stavební úřad opakovaně oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení předmětné stavby známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a určil lhůtu 15 dnů ode dne doručení písemnosti, ve které mohli uplatnit námitky a závazná stanoviska. Právo účastníka řízení uplatnit námitky využili odvolatelé, Mgr. Florentia Ptáčnicková a Ing. Daniel Ptáčník, a to nejen podáním ze dne 29. 6. 2018, nýbrž po celou dobu prvoinstančního řízení.

Dne 11. 10. 2018 bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/046748/OV/Kš ze dne 4. 10. 2018, které bylo zveřejněno vyvěšením na úřední desce Úřadu městské části Praha 11 od 12. 10. 2018 do 29. 10. 2018. Přezkoumání tohoto rozhodnutí, jako i přezkoumání řízení, které jeho vydání předcházelo, je předmětem tohoto rozhodnutí o odvolání.

Odvolací správní orgán dále k věci uvádí:

Pro předmětnou stavbu byly povoleny celkem tři výjimky:

- rozhodnutím sp. zn. OV/13/038627/Hr, čj. MCP11/13/054294/OV/Hr ze dne 7. 11. 2013

(právní moc 23. 4. 2014) byla povolena výjimka z ustanovení čl. 8 odst. 2 OTHP (odstupové vzdálenosti), a to: vzdálenost objektu SO 01 od bytového domu č. p. 470 v k. ú. Újezd u Průhonic 7,24 m od kruhového balkonu a 8,47 m od fasády; vzdálenost objektu SO 02 od bytového domu č. p. 470 v k. ú. Újezd u Průhonic 9,28 m,

- rozhodnutím čj. OV/10/005371/Hr ze dne 18. 2. 2010 (právní moc 20. 2. 2010) byla povolena výjimka z ustanovení čl. 10 odst. 3 OTHP, kterou bylo povoleno umístění parkovacích stání mimo garáž pro stavbu (**rozhodnutí není součástí předloženého spisového materiálu**),
- rozhodnutím čj. OV/2008/000711/Hr ze dne 4. 7. 2008 (**právní moc není uvedena, rozhodnutí není součástí předloženého spisového materiálu**) byla povolena výjimka z ustanovení čl. 10 odst. 3 OTHP, kterou bylo povoleno umístění 4 parkovacích stání s přímým zajištěním z ul. Pastevců (bez komunikace pro zajištění vozidel na jednotlivá stání); z napadeného rozhodnutí vyplývá, že originál rozhodnutí nebyl ve spisovně stavebního úřadu dohledán, rozhodnutí však bylo podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

Předmětným odvoláním byla napadena závazná stanoviska dotčených orgánů, a to:

- Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy (HZS hl. m. Prahy), čj. HSAA-12783-3/2017 ze dne 23. 10. 2017 a čj. HSAA-14415-2/2015 ze dne 7. 1. 2016,
- Hygienické stanice hlavního města Prahy (HS hl. m. Prahy), sp. zn. SHSHMP 36856/2014/8197, čj. HSHMP 36856/2014 Pol./1962 ze dne 2. 9. 2014,

odvolací správní orgán přípisem sp. zn. S-MHMP 515/2019, čj. MHMP 488075/2019 ze dne 14. 3. 2019 požádal Ministerstvo zdravotnictví o přezkoumání uvedeného závazného stanoviska HS hl. m. Prahy podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu a současně o vyjádření k postupu tohoto orgánu dotčeného z hlediska ochrany veřejného zdraví ve vztahu ke sdělení HS hl. m. Prahy sp. zn. S-HSHMP 49667/2017, čj. HSHMP 49667/2017 ze dne 17. 10. 2017 a přípisem sp. zn. S-MHMP 515/2019, čj. MHMP 488141/2019 ze dne 18. 3. 2019 požádal Ministerstvo vnitra, generálního ředitelství HZS ČR o přezkoumání uvedených závazných stanovisek HZS hl. m. Prahy, orgánu dotčeného na úseku požární ochrany, podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Dne 16. 7. 2019 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR, čj. MZDR 11967/2019-4/OVZ ze dne 8. 7. 2019, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko HS hl. m. Prahy sp. zn. SHSHMP 36856/2014/8197, čj. HSHMP 36856/2014 Pol./1962 ze dne 2. 9. 2014.

Dne 2. 9. 2019 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno sdělení Ministerstva vnitra, generálního ředitelství HZS ČR, sp. zn. MV-43871/PO-PRE-2019, čj. MV-43871-7/PO-PRE-2019 ze dne 30. 8. 2019 k přezkoumání závazných stanovisek HZS hl. m. Prahy, čj. HSAA-12783-3/2017 ze dne 23. 10. 2017 a čj. HSAA-14415-2/2015 ze dne 7. 1. 2016.

Přípisem sp. zn. S-MHMP 515/2019, čj. MHMP 2011061/2019 ze dne 15. 10. 2019 odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyznamenal známé účastníky řízení o doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí o závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR, čj. MZDR 11967/2019-4/OVZ ze dne 8. 7. 2019 a sdělení Ministerstva vnitra, generálního ředitelství HZS ČR, sp. zn. MV-43871/PO-PRE-2019, čj. MV-43871-7/PO-PRE-2019 ze dne 30. 8. 2019. V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení

vyzval, aby se k doplněným podkladům rozhodnutí vyjádřili ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení písemnosti. Písemnost byla zveřejněna na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy od 18. 10. 2019 do 2. 11. 2019. Právo účastníka řízení seznámit se s podklady rozhodnutí využili účastníci řízení Mgr. Florentia Ptáčnicková a Ing. Tomáš Kubr nahlížením do spisu dne 23. 10. 2019.

Dne 4. 11. 2019 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno společně podání odvolatelů, označené jako „Reakce na seznámení s podklady pro Rozhodnutí "Viladomy Kateřinky"“.

Dne 18. 11. 2019 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno podání společnosti KP Development s. r. o., označené jako „Doplnění vyjádření“, v němž se uvádí: „*V návaznosti na výzvu Ministerstva vnitřní předkládáme doplňující vyjádření viz. př. Č. 1 a požární zprávu D.1.3. požárně bezpečnostní řešení z 30. 8. 2017, zpracovanou CHLUMAK, Ing. Chlumský.*“.

Dne 2. 12. 2019 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno podání společnosti KP Development s. r. o., označené jako „Vyjádření k přezkoumání závazného stanoviska“, v němž se uvádí: „*V návaznosti na výzvu Ministerstva vnitřní předkládáme odborné vyjádření k závaznému stanovisku ze dne 15. 10. 2019, č.j. MHMP 2011061/2019.*“.

Přípisem sp. zn. S-MHMP 515/2019/PKD, č.j. MHMP 2510767/2019 ze dne 27. 12. 2019 odvolací správní orgán vyrozuměl známé účastníky řízení o výše uvedených podáních společnosti KP Development s. r. o. ze dne 18. 11. 2019 a ze dne 2. 12. 2019. V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení vyzval, aby se k doplněným podkladům rozhodnutí vyjádřili ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení písemnosti. Písemnost byla zveřejněna na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy od 28. 12. 2019 do 12. 1. 2020. Právo účastníka řízení seznámit se s podklady rozhodnutí využila odvolatelka Mgr. Florentia Ptáčnicková nahlížením do spisu dne 16. 1. 2020.

Dne 27. 2. 2020 byla odvolacímu správnímu orgánu doručena žádost právního zástupce společnosti KP Development s. r. o. a Ing. Tomáše Kubra, advokáta JUDr. Aleše Zemana, o poskytnutí lhůty jednoho měsíce k vyjádření se k odvolání. Přípisem č.j. MHMP 403722/2020 ze dne 6. 3. 2020 odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 správního řádu vyzval právního zástupce uvedených stavebníků k odůvodnění jeho žádosti, k čemuž mu stanovil lhůtu 5 pracovních dnů ode dne doručení výzvy. Dne 13. 3. 2020 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno podání právního zástupce výše uvedených stavebníků s odůvodněním, že o poskytnutí lhůty žádá z důvodu „*časového odstupu ode dne podání odvolání ... rád by aktualizoval stav jeho podkladů a k důvodům odvolání ... by rád doplnil aktuální stanoviska a současná stanoviska odborných profesí*“. Usnesením sp. zn. S-MHMP 515/2019, č.j. MHMP 472914/2020 ze dne 27. 3. 2020 odvolací správní orgán podle § 39 odst. 1 správního řádu určil lhůtu k provedení úkonu (vyjádření se k odvolání) do 3. 4. 2020. Dne 2. 4. 2020 bylo odvolacímu orgánu doručeno podání společnosti KP Development s. r. o. a Ing. Tomáše Kubra, učiněné prostřednictvím právního zástupce JUDr. Aleše Zemana, označené jako „*Vyjádření k odvolání Ptáčnickových*“.

Dne 6. 5. 2020 bylo odvolacímu orgánu doručeno další podání učiněné právním zástupcem stavebníka JUDr. Alešem Zemanem, označené jako „*Vyjádření k odvolání Ptáčnickových Doplnění*“, jehož součástí je „*Vyjádření k přezkoumání závazného stanoviska*“, které bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno společností KP Development s. r. o. již dne 2. 12. 2019.

Dne 12. 5. 2020 bylo vydáno rozhodnutí o odvolání sp. zn. S-MHMP 515/2019/PKD, č.j.

MHMP 677944/2020 ze dne 11. 5. 2020, kterým odvolací správní orgán zrušil rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/046748/OV/Kš ze dne 4. 10. 2018 a věc vrátil k novému projednání.

Rozhodnutí o odvolání bylo ke společnému podnětu odvolatelů a společnému podnětu společnosti KP Development s. r. o. a Ing. Tomáše Kubra, učiněnému právním zástupcem JUDr. Alešem Zemanem, přezkoumáno Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též ministerstvo nebo MMR) a ve zkráceném přezkumném řízení bylo rozhodnutím čj. MMR-35985/2020-82 ze dne 24. 8. 2020 zrušeno a věc byla vrácena odvolacímu správnímu orgánu. Současně bylo určeno, že účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají dnem jeho právní moci. Rozhodnutí MMR nabylo právní moci dne 26. 9. 2020. Spisový materiál v předmětné věci byl odvolacímu správnímu orgánu ministerstvem vrácen dne 2. 10. 2020.

Dne 9. 10. 2020 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno společné podání společnosti KP Development s. r. o. a Ing. Tomáše Kubra, učiněné právním zástupcem JUDr. Alešem Zemanem, označené jako „*Vyjádření k řízení*“, v němž poukazují na ustanovení základních zásad činnosti správních orgánů (§ 3, § 2 odst. 1, 3 a 4, § 6 odst. 1 a 2 správního řádu) a na ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Mj. v něm uvádí, že „*Stavebník má legitimní očekávání, že námitky manželů Ptáčnickových ve světle dobré víry stavebníka a ochrany jeho práv nabytých v dobré víře nemohou mít žádnou váhu. Soudní orgány jednoznačně posoudily jejich zájem jako zájem nedůvodný, neboť jejich pohoda bydlení a užívání bytové jednotky nebude a nemůže být povolovanou stavbou jakkoliv dotčena. Za této situace by měl ... odvolací orgán posoudit ... námitky ve světle dobré víry stavebníka, nákladů, které byly vynaloženy tak, aby napadené jeho rozhodnutí odpovídalo všem okolnostem daného případu. Je tedy na místě ... stavební povolení nerušit a ponechat v platnosti.*“. Stavebník zde argumentuje „ochranou práv nabytých v dobré víře“, přestože jej ministerstvo poučilo, že odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení újmy účastníků řízení neporovnává a vysvětlilo, proč tomu tak je (viz níže).

MMR ve svém zrušujícím rozhodnutí konstatovalo, že rozhodnutí o odvolání je v rozporu s právními předpisy, neboť „*v rámci vypořádání odvolací námitky ... týkající se souladu stavby s územním plánem, konkrétně posouzení míry využití plochy, dospěl magistrát s ohledem na nesprávně provedený součet hrubé podlažní plochy dodatečně povolované stavby k nesprávnému závěru o nepřekročení kapacity plochy společně řešeného celku, ... Tento vadný součet se zcela zásadním způsobem promítl do posouzení souladu stavby s územním plánem, do vypořádání, resp. vyhodnocení námitky Mgr. Daniela Ptáčnicka a Mgr. Florentie Ptáčnickové, a tedy i do závazného právního názoru, jímž je stavební úřad při novém projednání věci vázán.*“.

K námitkám obsaženým v podnětu odvolatelů MMR uvedlo, že „*se magistrát dostatečně vypořádal s jejich námitkou týkající se snížení tržní ceny jejich majetku, když v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné odkázal na rozhodnutí civilních soudů, jimiž byla zamítnuta žaloba ... na náhradu škody za snížení tržní hodnoty jejich bytové jednotky. ... A dále magistrát příhodně odkázal též na judikaturu Ústavního soudu ČR věci se týkající.*“.

K námitkám obsaženým v podnětu společnosti KP Development s. r. o. a Ing. Tomáše Kubra MMR nepřisvědčilo jejich tvrzení, že by z předmětného rozhodnutí o odvolání nebylo zřejmé, z jakého důvodu je rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 rušeno a věc je mu vracena k novému projednání. Uvedl, že odvolací správní orgán „*se v odůvodnění rozhodnutí podrobně vypořádal s námitkami ... přičemž v každé uvedl, zda se jedná o námitku důvodnou či*

nedůvodnou, resp. částečně důvodnou, popř. nepřezkoumatelnou, přičemž z takto jednotlivě vypořádaných námitek ... zcela zjevně vyplývá, proč stavební úřad postupoval v rozporu s právními předpisy či nesprávně, resp. jak má tato pochybení stavební úřad napravit. Nelze přisvědčit ani tvrzení, že by rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 5. 2020 zcela absentovaly jakékoliv správní úvahy.“. K námítce těchto podatelů, že se odvolací správní orgán nezabýval ochranou práv, jež nabyli z rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 v dobré víře a nevzal v potaz, že mu zrušením rozhodnutí o dodatečném povolení vznikne neúměrná škoda, ministerstvo uvedlo, že „Odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení újmy účastníků řízení neporovnává.“ a vysvětlilo, že „porovnání újem, jež by vznikla zrušením nebo změnou přezkoumávaného rozhodnutí účastníkovi řízení, který nabyl z tohoto rozhodnutí práva v dobré víře, s újmov, jež vznikla jinému účastníkovi řízení nebo veřejnému zájmu, se provádí při splnění zákonných podmínek dle § 94 odst. 4 správního řádu pouze v rámci přezkumného řízení, resp. po zahájení přezkumného řízení.“. K tvrzení těchto podatelů, že jim zrušením rozhodnutí o dodatečném povolení stavby vznikne zcela zásadní škoda, neboť v roce 2020 již platí zcela jiná pravidla o zastavitelnosti daného území, než platila v době vydání dodatečného povolení, ministerstvo uvedlo, že „odvolací správní orgán je povinen v rámci odvolacího řízení posuzovat soulad stavby s účinným územním plánem, nikoliv s územním plánem, jenž byl účinný v době vydání rozhodnutí prvostupňového správního orgánu.“ a nepřisvědčil ani jejich názoru, že „by měl odvolací správní orgán posuzovat soulad stavebního záměru, resp. dodatečně povolené stavby, s územním plánem platným v době vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, tj. platným do 4. 10. 2018, tedy ve znění před změnou územního plánu Z 2832/00.“. MMR v této souvislosti uvedlo, že „Magistrát nepochybil, když v odvolacím správním řízení postupoval podle územního plánu ve znění změny Z 2832/00, na str. 17 podněty napadeného rozhodnutí vysvětlil, proč v odvolacím správním řízení zkoumá dopad změny územního plánu, konkrétně změny Z 2832/00, na probíhající řízení.“.

Z rozhodnutí MMR je zjevné, že rozpor rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 11. 5. 2020 spatřuje pouze v nesprávnosti provedeného součtu hrubé podlažní plochy dodatečně povolované stavby a s tím souvisejícího nesprávného závěru týkajícího se kapacity plochy společně řešeného celku. V tomto nově vydaném rozhodnutí o odvolání tudíž odvolací správní orgán tuto otázku, resp. předmětnou námitku týkající se uvedené otázky, opakovaně posoudil. Ve smyslu pokynu MMR hrubou podlažní plochu předmětné stavby řádně vypočetl a posoudil soulad stavby s regulativy prostorové regulace dle účinného územního plánu a toto posouzení, resp. závěr promítl do závazného právního názoru uvedeného u vypořádání/vyhodnocení předmětné odvolací námítky (viz níže).

Odvolací správní orgán k odvolání uvádí:

- námitka – *na pozemku stavebníka měl být rodinný dům a k tomu dokládáme „vydané UR“, z tohoto důvodu jsme neměli obavu o pohodu bydlení a náš majetek, který nyní utrpěl na tržní ceně, protože stavební úřad stavebníkovi povolil výjimky, přestože výjimka se uděluje ve výjimečných případech a ne proto, aby stavebník vydělal na prodeji bytů, protože na 975 m² chce zlegalizovat 10 bytových jednotek na úkor sousedů; od počátku řízení stavební úřad nejednal v souladu se zákonem a pořád je zde nerovnost účastníků, kdy stavební úřad 6 let prodlužoval stavebníkovi lhůty na legalizaci jeho nezákonného projektu, námitky všech účastníků nevypořádal a vždy zamítl ve prospěch stavebníka*

Přílohou odvolání není žádné územní rozhodnutí („vydané UR“), které by dokládalo umístění

rodinného domu na pozemcích stavby, tj. na pozemcích parc. č. 233/16, 233/33, 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic. Přílohou č. 7d odvolání je situace k rozhodnutí čj. 130486/00. Z procesu disponování územím (PDU) lze zjistit, že se jedná o rozhodnutí o umístění zemního valu – odvedení dešťových vod, z roku 2000. Stavba měla být koordinována se stavbou 10 rodinných domů v řízení čj. 126151/00 (také rok 2000) na pozemcích parc. č. 235/xx a 249 v k. ú. Újezd u Průhonic. Žádný z uvedených pozemků neobsahuje číselnou řadu 233, kterou obsahují pozemky projednávaného záměru.

Námítka je v této části nedůvodná.

V souvislosti s výše uvedeným lze pro úplnost uvést, že i kdyby v roce 2000 existovalo nějaké územní rozhodnutí na pozemcích projednávaného záměru, nemělo by to pro posouzení napadeného rozhodnutí význam. Ustanovení § 129 odst. 2 písm. a) stavebního zákona ukládá žadateli prokázat soulad s předchozími rozhodnutími o území, ale z logiky věci se jedná pouze o platná rozhodnutí.

K tvrzení odvolatelů o údajném narušení pohody bydlení dodatečně povolovanou stavbou, odvolací správní orgán předně uvádí, že z námítky není zřejmé, jak nebo čím by měla být pohoda jejich bydlení narušena. K námitce týkající se problematiky pohody bydlení nutno uvést, že každá stavba vždy určitým způsobem „naruší“, resp. ovlivní své okolí. V průběhu realizace stavby může dojít ke snížení pohody bydlení v okolních nemovitostech, nicméně pouze tato skutečnost nemůže být sama o sobě důvodem pro zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby. V zásadě každá nová stavba s sebou nese možné negativní vlivy a je právě účelem předmětného řízení posoudit přípustnou míru těchto negativních vlivů a stanovit, zda je dodatečné povolení stavby možné či nikoli. Zhodnocení, zda případné negativní vlivy navrhované stavby nepřípustně snižují pohodu bydlení či kvalitu prostředí, je věcí autonomního posouzení stavebního úřadu, po zhodnocení všech relevantních okolností a v případě posuzované stavby ve vztahu k odvolatelům se nic takového neprokázalo. Navrhovaná stavba je stavbou pro bydlení, tedy stavbou, u níž jsou již z povahy věci nadměrné imise hlukem prakticky vyloučené a související doprava minimální. Hluk a prach ze stavební činnosti může být určitým způsobem na omezenou dobu obtěžující, avšak maximálně po dobu provádění stavby, přičemž nepříznivé vlivy pracovního procesu budou omezeny na minimum. V této souvislosti lze poukázat na větu z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, čj. 2 As 44/2005 – 116: „*Je ovšem nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnicích okolních staveb lze spravedlivě požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům.*“ (viz také rozsudek NSS ze dne 1. 11. 2012, čj. 8 As 27/2012 - 113). A v posuzované věci nejsou pochybnosti o tom, že se jedná o zatížení, které je skutečně poměrům přiměřené. Výstavbu bytového domu v okolí, kde se nacházejí bytové domy obdobného rázu, nelze v žádném případě považovat za zatížení, které by vybočovalo v podstatné míře od obecně požadovatelných standardů na bydlení v dané lokalitě. Je nezbytné připomenout, že podle čl. 4 odst. 1 OTHP je třeba, aby pohoda bydlení byla zachována, nikoliv aby nebyla jakkoliv narušena. Předmětná lokalita se nachází na území hlavního města Prahy, kde je nutno počítat s výstavbou nejen rodinných, ale i bytových domů. Pro území městského typu je ostatně přirozená koncentrace obytných budov, což je právě jedním ze znaků, jež městská území odlišuje od území nacházejících se na venkově. Každá nová stavba vždy určitým způsobem „naruší“, resp. ovlivní své okolí. Odvolatelé vyjma svého tvrzení nepředložili jediný relevantní důkaz o tom, že

realizací navržené stavby nebude pohoda bydlení zabezpečena. Žádný důkaz o tom, že by se jejich stavba, realizací navržené stavby stala neobyvatelnou, předložen nebyl.

Námítka je v této části nedůvodná.

K tvrzení odvolatelů o údajném snížení tržní ceny jejich majetku, odvolací správní orgán uvádí, že odvolatelé nepředložili jediný důkaz svého tvrzení a odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 6. 12. 2017, čj. 25 Cdo 3823/2017-386, kterým bylo odmítnuto dovolání odvolatelů proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2017, čj. 29 Co 456/2016-358, jenž potvrdil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 24. 5. 2016, čj. 29 C 53/202012-280, kterým byla zamítnuta žaloba odvolatelů na náhradu škody za snížení tržní hodnoty jejich bytové jednotky. Městský soud v Praze ve svém rozsudku mj. uvedl, že v řízení nebylo nijak prokázáno snížení tržní ceny bytové jednotky žalobců (zde odvolatelé) v důsledku snížení odstupové vzdálenosti mezi předmětnými objekty (dodatečně povolovanou stavbou a bytovým domem č. p. 470 v k. ú. Újezd u Průhonic, v němž se nachází bytová jednotka ve spoluvlastnictví odvolatelů).

S ohledem na závěry soudů neobstojí tvrzení odvolatelů o údajném poklesu hodnoty jejich majetku z důvodu odstupových vzdáleností předmětné stavby.

K tomu lze pro úplnost uvést, že stavba je dodatečně povolována na pozemcích určených podle územního plánu k zástavbě. V tomto smyslu odkazuje na usnesení Ústavního soudu I. ÚS 3197/18 ze dne 15. 1. 2019, v němž je mj. uvedeno: »Z hlediska ústavně zaručených hmotných práv, zde zejména ochrany vlastnického práva a ochrany legitimního očekávání, jde ve své podstatě o střet vlastnických práv – vlastnického práva stěžovatele, který si chce užívat nerušený výkon svého práva k pozemku a stavbě a vlastnického práva souseda – stavebníka, který chce také realizovat své vlastnické právo k pozemku tím, že si na něm něco postaví. Tato práva, pokud by byla vykonávána absolutně, se vzájemně vylučují. ... Z hlediska systematiky čl. 11 Listiny je pro věc významné, že záruka vlastnického práva (čl. 11 odst. 1 věta první) zahrnuje i právo věc užívat a nakládat s ní (zejména úplatně převést), že vlastníkům nesmí být poskytnuta různá intenzita ochrany různých forem vlastnictví (čl. 11 odst. 1 věta druhá) a že vlastnictví není neomezeným panstvím nad věcí, ale právním panstvím v rámci prostoru vymezeného právní úpravou a podle jejích podmínek (srov. odst. 54–56 nálezu sp. zn. Pl. ÚS 27/16 ze dne 18. 12. 2018). Proto není možné k věci přistupovat tak, že vlastnická práva sousedů zůstanou absolutně nedotčena, tzn. v případě stěžovatele tak, že se faktické poměry jeho nemovité věci nezmění. Vlastnické právo stěžovatele s vlastnickým právem stavebníka na sebe vzájemně působí a v moci práva je pouze zamezit vzniku extrémní nevyváženosti práv vlastníků sousedních pozemků (srov. usnesení sp. zn. I. ÚS 3610/16 ze dne 28. 6. 2017). Obecná společenská potřeba na úpravě vzájemných vztahů vlastníků pozemků proto vyžaduje právní úpravu (srov. odst. 86 nálezu sp. zn. Pl. ÚS 27/16), kterou v poměrech souzené věci představuje zejména stavební řád, resp. ty jeho části, které obsahově upravují sousedské právo veřejnoprávní metodou. Základem této úpravy je rozhodování o využití území: územně plánovací dokumentace v zásadě představuje společenskou dohodu o využití území lidmi, kteří v něm žijí [nálezy sp. zn. III. ÚS 1669/11 ze dne 7. 5. 2013 (N 76/69 SbNU 291) a sp. zn. I. ÚS 655/17 ze dne 9. 11. 2017]. ... **Pokles ceny věci daný sousední zástavbou v mezích územního plánu** (tj. změnou skutečností významných pro trh s nemovitými věcmi v mezích předem daných pravidel území) zásah do vlastnického práva **zjevně nepředstavuje a trvalí hodnota věci čl. 11 Listiny nezaručuje.** Z hlediska tvrzeného legitimního očekávání pak lze odkázat na

výše uvedené – předpoklad stěžovatele, že sousední pozemek nebude zastavěn rodinnými domy, nevycházel z právních poměrů daného území. Stěží tak může být právem chráněn.«

S ohledem na závěry Ústavního soudu neobstojí ani tvrzení odvolatelů o údajném poklesu hodnoty jejich majetku z důvodu realizace předmětné stavby.

Námítka je v této části nedůvodná.

Tvrzení odvolatelů, že stavební úřad *od počátku řízení nejednal v souladu se zákonem*, je nekonkrétní, neboť není zřejmé, v čem mělo údajně jednání v rozporu se zákonem spočívat.

Námítka je v této části nepřezkoumatelná.

Rovněž tvrzení odvolatelů o nerovnosti účastníků řízení z důvodu prodlužování lhůt stanovených stavebním úřadem, je nekonkrétní. Z námítky není zřejmé, ve kterém konkrétním případě nebo případech, mělo při prodloužení stanovené lhůty dojít k porušení zásady rovného postavení účastníků řízení.

Námítka je v této části nepřezkoumatelná.

Stejně tak nekonkrétní je i tvrzení odvolatelů, že stavební úřad *námítky všech účastníků nevypořádal a vždy zamítl ve prospěch stavebníka*. Které námítky kterých účastníků stavební úřad údajně nevypořádal, není zřejmé.

Námítka je v této části nepřezkoumatelná.

- námítka – *žádost stavebníka neobsahovala jména zmíněná stavebním úřadem, např. Michael Abrahám*

Jak již bylo uvedeno v genezi věci (viz str. 4 a 5 tohoto rozhodnutí o odvolání), původními žadateli a současně stavebníky podle žádosti o dodatečné povolení stavby byli: Ing. Tomáš Kubr, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8, MUDr. Ivana Kubrová, nar. 20. 4. 1964, bytem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, Ing. Miloslav Tacl, nar. 5. 10. 1956, bytem Jetelová 763, Průhonice, paní Elena Vaňátková, nar. 13. 9. 1974, bytem Na Olešce 434, Podmoklice, Semily, Ing. Pavel Vojáček, nar. 18. 12. 1951 a paní Marie Vojáčková, nar. 4. 12. 1954, oba bytem Choceradská 153, Srbín, Mukařov, společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4 – jednatel Ing. Tomáš Kubr, všichni zastoupeni společností ATELIER RENO spol. s r. o., IČ 45796572, se sídlem Perspektivní 225/2, Praha 10. Podáním ze dne 27. 4. 2018 stavebník, společnost KP Development s. r. o., k výzvě stavebního úřadu upřesnil, že žadatelem a stavebníkem je společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, zastoupená Ing. Tomášem Kubrem. Podáním ze dne 23. 5. 2018 stavebník, společnost KP Development s. r. o., doplnil své podání ze dne 27. 4. 2018 „*o zmocnění ostatních stavebníků, kteří ... jako vlastníci bytových jednotek nacházejících se v rozestavěné budově bez č. p. ... na pozemku p. č. 233/34, k. ú. Újezd u Průhonic, obec Praha a jako spoluvlastníci pozemku p. č. 233/34, k. ú. Újezd u Průhonic, obec Praha udělili společnosti KP Development s. r. o. k jejich zastupování a jednání v celém řízení týkající se dodatečného stavebního povolení týkající se výše uvedené rozestavěné budovy.*“, přičemž uvedl, že dalšími stavebníky jsou pan Michael Abrahám, Ing. Tomáš Kubr a MUDr. Ivana Kubrová, Elena Vaňátková, tj. osoby uvedené ve výrokové části odvoláním napadeného rozhodnutí a jejich plné moci k zastupování společností KP Development s. r. o., k podání přiložil. Formulace stavebního úřadu, že se jedná o osoby, které dne 9. 8. 2012 podali žádost o dodatečné povolení stavby, je nepřesná, neboť ne všechny z uvedených osob toho dne

žádost skutečně podali. V případě Ing. Tomáše Kubra, MUDr. Ivany Kubrové a paní Eleny Vaňátkové se jedná jak o původní žadatele a stavebníky, tak o stávající, a to z titulu vlastnictví jednotky nacházející se v rozestavěné stavbě a spoluvlastnictví k pozemku stavby parc. č. 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic. V případě pana Michaela Abraháma se jedná o účastníka řízení, spoluvlastníka stavby z titulu vlastnictví jednotky nacházející se v rozestavěné stavbě a spoluvlastníka pozemku stavby parc. č. 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic, který žádost o dodatečné povolení stavby dne 9. 8. 2012 nepodal, je však stavebníkem předmětné stavby, jímž se stal v průběhu prvoinstančního řízení a kterého v řízení zastupuje společnost KP Development s. r. o. Nepřesnost v označení pana Michaela Abraháma jako žadatele, který měl podat žádost o vydání dodatečného povolení stavby, není vadou rozhodnutí, jež by byla důvodem jeho zrušení, nicméně pokud má být pan Michael Abrahám označen jako žadatel, měl by o vydání žádosti o dodatečné povolení stavby skutečně požádat, a to i dodatečně. Tento nedostatek žádosti lze při novém projednání věci odstranit.

Námítka je částečně důvodná.

- *námítka – doložitelná fakta se neshodují s předloženou projektovou dokumentací – dle geodetického vytyčení účastníka řízení se nachází stavba SO1 od hranice pozemku parc. č. 214/88 ve vzdálenosti 2,42 m a ne 2,57 m, jak uvádí situace stavebníka; objekt SO1 se nachází od fasády BD č. p. 470 ve vzdálenosti 7,24 m a ne 8,47 m, jak uvádí stavební úřad; jak stavební úřad poznal, že kóty na situacích jsou správné?*

Stavební úřad dodatečně povolil stavbu provedenou bez povolení stavebního úřadu, stanovil podmínky pro její dokončení. Jednou z podmínek je soulad dodatečně povolované stavby s ověřenou dokumentací. Další podmínkou je užívání na základě kolaudačního souhlasu. Při závěrečné kontrolní prohlídce bude stavební úřad ověřovat, zda je stavba dokončena podle ověřené dokumentace, tehdy bude ověřovat i odstupové vzdálenosti. Pokud budou odstupy jiné, než povolené, bude postupovat v souladu se stavebním zákonem. Správnost kót se tedy neověřuje v procesu povolení stavby, resp. dodatečného povolení, ale až v procesu povolení k užívání. Nicméně s ohledem na to, že se jedná o dodatečně povolovanou stavbu a odstupové vzdálenosti vyznačené na situaci jsou předmětem námitek, měl stavební úřad tyto vzdálenosti kontrolním měřením na místě ověřit.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí v části »Stavba obsahuje« uvedl, že bytový dům SO 01 na pozemku parc. č. 233/33 v k. ú. Újezd u Průhonic, je od bytového domu č. p. 470 v k. ú. Újezd u Průhonic umístěn ve vzdálenosti 8,47 m, přičemž od předsazené části (kruhového balkonu) domu č. p. 470, je vzdálen pouze 7,24 m (viz povolená výjimka z odstupových vzdáleností). Tento údaj se však v napadeném rozhodnutí v části »Stavba obsahuje« neuvádí.

Námítka je částečně důvodná.

Ve vyjádření k této odvolací námítce právní zástupce stavebníka zmiňuje geodetické zaměření z roku 2013 a uvádí, že údaje z tohoto zaměření jsou podkladem pro projektovou dokumentaci a toto geometrické zaměření bylo podkladem pro znalce v soudním řízení s odvolateli. Lze se domnívat, že zaměření provedeno bylo, protože např. na výkrese C4 jsou uvedeny výškové body. Předmětné geometrické zaměření však v předloženém spisovém materiálu dohledáno nebylo a není uvedeno ani jako podklad napadeného rozhodnutí. Pokud bylo součástí původní dokumentace z 09/2012, je to další argument pro to, že původní dokumentace musí být součástí stávajícího spisu.

- námitka – *udělené výjimky – k této stavbě byly všechny výjimky vydány za velmi zvláštních okolností, a to v roce 2008, 2010 a 2013, neboť se na stavebním úřadě nedochovaly ani žádosti stavebníka, ani odůvodnění, proč je třeba udělit konkrétní výjimku, na kterou neexistuje právní nárok*

Předmětem přezkoumání tohoto odvolacího řízení nejsou rozhodnutí, kterými byly v minulosti povoleny výjimky pro předmětnou stavbu, zmíněné v genezi věci na str. 5 a 6 tohoto rozhodnutí o odvolání.

Námitka je irelevantní.

- námitka – *v odůvodnění napadeného rozhodnutí je uváděn, že na předmětnou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení, tato rozhodnutí byla vydána na jinou stavbu, která nebyla nikdy započata; stavební úřad opět uvádí všechny v omyl, neboť pro tuto konkrétní stavbu územní rozhodnutí a stavební povolení nebylo nikdy vydáno*

Pro předmětnou stavbu rozhodnutí o jejím umístění ani povolení skutečně vydáno nebylo, jedná se o nesprávnou formulaci uvedenou na str. 4 napadeného rozhodnutí. Územní rozhodnutí a stavební povolení byla vydána pro stavbu se shodným označením. Stavební úřad však rozhodně nikoho „v omyl“ neuvádí, protože dále vysvětluje celou historii procesu povolení předmětné stavby. Vzhledem k tomu, že je třeba zdůvodnit, proč je vedeno řízení o dodatečném povolení stavby, je pochopitelné, že musí zmínit i vydaná povolení (územní rozhodnutí a stavební povolení).

Námitka je částečně důvodná.

- námitka – *součástí dokumentace není studie oslunění a osvětlení pro objekty SO1 a SO2, stavebník dodnes tuto studii nepředložil, byť je to důležité dle vyhlášky č. 268/2009 Sb. pro posouzení, jestli stavba splňuje parametry pro bytové nebo pobytové místnosti*

Předně nutno uvést, že není zřejmé, jak uvedenou námitkou může být dotčeno vlastnické právo odvolatelů.

Dále nutno uvést, že projektová dokumentace je posuzována podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. (OTPP), nikoliv podle vyhlášky č. 268/2009 Sb. (viz výše).

Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, nestanoví povinnost dokládat studii oslunění a osvětlení jako součást dokumentace pro stavební povolení, resp. dodatečné povolení stavby. K tvrzené absenci studie osvětlení a oslunění, nutno uvést, že bod F.1.4.3 vyhlášky o dokumentaci staveb, stanoví, že součástí dokumentace jsou potřebné výpočty. Studie nejsou povinnou součástí dokumentace a žádný právní předpis nestanoví, že by jí měly být. Projektant však musí ve stavebním řízení, resp. v řízení o dodatečném povolení stavby prokázat, že návrh stavby odpovídá požadavkům stavebních předpisů na výstavbu. V bodě B.2.10 Souhrnné technické zprávy je uvedeno, že všechny obytné místnosti budou mít vyhovující denní osvětlení. Stavebník (projektant) by to měl prokazatelně doložit (např. výpočty, případně studii, tu však nelze považovat za součást projektové dokumentace).

Námitka je částečně důvodná.

Pro úplnost lze uvést, že v průběhu řízení u první instance byla doložena Studie oslunění a denního osvětlení vypracovaná společností dalea s. r. o., IČ 26706296, se sídlem Zárubova 510/9, Praha 4, která byla doložena jako doklad splnění ustanovení OTPP, s datem zpracování

27. 6. 2012 a její Doplněk s datem zpracování 3. 9. 2013. Studie posuzovala vliv dodatečně povolované stavby na kvalitu oslunění a denního osvětlení stávajícího bytového domu č. p. 470 v k. ú. Újezd u Průhonic, se závěrem, že hodnoty vyhoví, zastínění předmětného bytového domu je vyhovující z hlediska oslunění a denního osvětlení i po realizaci dodatečně povolované stavby.

- námitka – *rozpory v dokumentaci mezi tím, co již bylo skutečně realizováno a tím, co teprve bude provedeno; rozpory v uvedení správných výměr pozemků, chybí geodetické zaměření, ze kterého by bylo zřejmé, jak je pozemek široký a dlouhý, neboť na každém výkresu je jiná výměra*

Dokumentace pro dodatečné povolení stavby bude stavebním úřadem ověřena a podle této dokumentace bude stavba dokončena. Není podstatné, co je realizováno dosud, podstatný je výsledek, tj. to, co se dodatečně povoluje, neboť stavba se podle předložené projektové dokumentace povoluje dodatečně jako celek s tím, že pro dokončení stavby se v rozhodnutí stanoví podmínky.

Požadavek na doložení geodetického zaměření pozemku nemá oporu v právních předpisech. Navíc na výkrese geodetického zaměření se údaje o délce a šířce pozemku neuvádí. Ustanovení § 12a odst. 1 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, stanoví: „Náležitostmi dokumentace bodů podrobného polohového bodového pole zaměřených technologií globálního navigačního družicového systému (dále jen „GNSS“) jsou

a) *technická zpráva, jejíž nedílnou součástí je protokol určení bodů technologií GNSS včetně příloh; vzor protokolu určení bodů technologií GNSS je uveřejněn na internetových stránkách Úřadu,*

b) *geodetické údaje o bodech podrobného polohového bodového pole.“*

Z dikce tohoto ustanovení je zřejmé, že na geodetickém podkladu, který má být doložen v dokladové části projektové dokumentace, by žádné kóty o šířce a délce pozemku uvedeny nebyly, byly by zde uvedeny pouze souřadnice bodů.

K tvrzení odvolatelů, že *na každém výkrese je jiná výměra*, není zřejmé, o jaké výkresy se má jednat. Námitka je v této části nekonkrétní. Na výkresech C.2 a C.3 je uvedena výměra plochy záměru 974,8 m², tj. výměry jsou shodné. Pro úplnost lze uvést, že podle údajů z katastru nemovitostí je celková plocha pozemků, na kterých se společně řešený celek nachází, 975 m², což při standardním způsobu zaokrouhlování odpovídá.

Námitka je nedůvodná.

- námitka – *absence závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy (HS hl. m. Prahy); jedná se o stavbu nově umístěvanou, stavební úřad uvádí dotčené orgány v omyl tvrzením, že již bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení, která jsou v platnosti a zda se chtějí vyjádřit k posunu stavby SOI o 73 cm; požadavek na přezkum závazného stanoviska HS hl. m. Prahy čj. SHSHMP 36856/2014 Pol/1962, které se vztahuje k jiné stavbě*

Podkladem rozhodnutí v řízení o dodatečném povolení předmětné stavby bylo závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy (HS hl. m. Prahy), jako správního orgánu dotčeného z hlediska ochrany veřejného zdraví, sp. zn. SHSHMP 36856/2014/8197, čj. HSHMP 36856/2014 Pol./1962 ze dne 2. 9. 2014, vydané na základě dokumentace pro dodatečné

povolení stavby. V průběhu řízení, v r. 2017, stavebník požádal orgán ochrany veřejného zdraví o posouzení projektové dokumentace pro dodatečné povolení předmětné stavby (lze se domnívat, že tak učinil z důvodu aktualizace podkladů rozhodnutí, dokládáných v řízení, včetně upravené projektové dokumentace). Na žádost stavebníka reagoval orgán ochrany veřejného zdraví sdělením sp. zn. S-HSHMP 49667/2017, čj. HSHMP 49667/2017 ze dne 17. 10. 2017, z něhož vyplývá, že „*Předložený záměr (změny odstupových vzdáleností bytových domů SO 01 a SO 02) se netýká zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a závazné stanovisko se proto nevydává.*“. Jelikož odvolatelé vzhledem k obsahu sdělení sp. zn. S-HSHMP 49667/2017, čj. HSHMP 49667/2017 ze dne 17. 10. 2017, které bylo podkladem pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí (viz str. 21 rozhodnutí ze dne 4. 10. 2018), namítali absenci závazného stanoviska HS hl. m. Prahy v řízení o dodatečném povolení stavby a brojili proti vydanému závaznému stanovisku HS hl. m. Prahy sp. zn. SHSHMP 36856/2014/8197, čj. HSHMP 36856/2014 Pol./1962 ze dne 2. 9. 2014, které se dle jejich názoru vztahuje k jiné stavbě, odvolací správní orgán požádal Ministerstvo zdravotnictví o přezkoumání uvedeného závazného stanoviska HS hl. m. Prahy podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu a současně o vyjádření k postupu tohoto orgánu dotčeného z hlediska ochrany veřejného zdraví ve vztahu ke sdělení HS hl. m. Prahy sp. zn. S-HSHMP 49667/2017, čj. HSHMP 49667/2017 ze dne 17. 10. 2017, v němž se uvádí, že předložený záměr se netýká zájmů ochrany veřejného zdraví, aniž by dotčený orgán odkázal na své předchozí závazné stanovisko doložené k dodatečnému povolení stavby s odůvodněním, že jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví je svým předchozím závazným stanoviskem vázán.

Ministerstvo zdravotnictví závazným stanoviskem čj. MZDR 11967/2019-4/OVZ ze dne 8. 7. 2019 potvrdilo závazné stanovisko HS hl. m. Prahy čj. HSHMP 36856/2014 Pol./1962 ze dne 2. 9. 2014, jakož i postup tohoto dotčeného orgánu. Se závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví byli účastníci řízení seznámeni a byla jim dána možnost vyjádřit se k němu (viz geneze věci výše). Práva účastníka řízení využila odvolatelka Mgr. Florentia Ptáčnicková nahlížením do spisu dne 23. 10. 2019 a vyjádřením se k tomuto podkladům rozhodnutí podáním ze dne 4. 11. 2019. Ministerstvo zdravotnictví v potvrzujícím závazném stanovisku mj. uvedlo (kráceno):

»Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále i „HSHMP“) na základě žádosti stavebníka společnosti KP Development, spol. s r.o., ... vydala dne 2. 9. 2014 souhlasné závazné stanovisko č.j. HSHMP 36856/2014 Pol./1962, ... k projektové dokumentaci stavby „Viladomy Kateřinky při ul. Pasterců, č.poz. 233/16, k.ú. Újezd u Průhonic, Praha 4“, pro vydání dodatečného povolení stavby, ... Ministerstvo zdravotnictví (dále i „MZ“) přezkoumalo ... uvedený postup a závazné stanovisko HSHMP a učinilo ve věci následující závěry:

Původně předloženou dokumentaci ... pro sloučené územní a stavební řízení vypracovala společnost Aspekt atelier, Nikoly Tesly 1423/5, Praha 6 v lednu roku 2008. Dokumentace řešila výstavbu dvou obytných domů a 10 parkovacích stání vně budovy. Každý dům má 3 NP a je částečně podsklepen. V I. PP je sklad se zázemím a 5 sklípků. Objekty budou připojeny na městské sítě kanalizace, vody, elektro a plynu. Vytápění a příprava TUV bude plynovými kotli osazenými v samostatných jednotkách. Nuceně větrané budou příslušenství bytů, skladů a kuchyní s odtahem na střechnu.

V rámci žádosti o posouzení této PD byla předložena i akustická studie (dále i „AKS“) zpracovaná v říjnu roku 2008 Ing. Oldřichem Kramářem, CSc., Březí 111, Říčany, č. zakázky:

08123. AKS vyhodnocuje hluk z dopravy v lokalitě, hluk z provozu objektů a šíření hluku ze stavební činnosti. Ze závěru posudku vyplývá, že lokalita je vhodná pro výstavbu bytových domů. Toto hodnocení bylo provedeno na základě přímého měření hluku v lokalitě označeného jako č. G2.08122 a provedeného stejným zpracovatelem. Dále se uvádí, že po realizaci staveb nedojde provozem technických zařízení budov k překračování limitů hluku v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb. Při realizaci výstavby nedojde k překročení limitu pro hluk v žádném ze sledovaných bodů za předpokladu dodržení časů nasazení strojů a jejich hlučnosti dle tabulky č. 2. Uvedená PD byla HSHMP posouzena a bylo vydáno dne 1. 12. 2008 závazné stanovisko č.j. J.H K/4398/39952/08.

V roce 2014 byla HSHMP k posouzení předložena PD, kterou zpracoval v červnu roku 2014 Atelier Reno, s.r.o., Václavská 10, Praha 2, č. zakázky: 05-3-043. Oproti původní PD zpracované v lednu roku 2008 došlo ke snížení odstupových vzdáleností bytového domu SO 01 od objektu č.p. 470... Posuzování snížení odstupových vzdáleností budov je v kompetenci stavebního úřadu. Z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví (dále jen „OOVZ“) se PD nezměnila. Uvedená PD byla HSHMP posouzena a bylo vydáno dne 2. 9. 2014 závazné stanovisko č.j. HSHMP 36856/2014 Pol./1962.

Dne 17. 10. 2017 vydala HSHMP na žádost investora stavby aktuální sdělení, dle kterého výše uvedenou změnu záměru znovu předkládanou k posouzení ve změně odstupových vzdáleností nepovažuje za změnu dotýkající zájmů chráněných OOVZ dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. s dodatkem, že se závazné stanovisko nevydává. K výše uvedené stavbě tedy zůstává platné závazné stanovisko HSHMP 36856/2014 Pol./1962 vydané dne 2. 9. 2014 a rovněž tak podmínky v něm stanovené pro kolaudaci řešeného záměru.

Odvolatelé ve svém odvolání namítají: „Zcela chybí závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy, kde bude předložena skutečná PD, která je změněna ve skladbě bytových jednotek. Dne 2. 9. 2014 vydala pobočka Némčická Praha 4, Hygienická stanice hl. m. Prahy závazné stanovisko na žádost stavebníka, který do žádosti napsal, že žádá o stanovisko z důvodu snížení odstupu stavby S01 od BD č.p. 470 a to o 73 cm. V závazném stanovisku jsou doslova citace opsány z žádosti stavebníka, které jsou opět falšovány, odstup je snížen o 6,11 m oproti zákonem požadované OTHP. Zde se hygienická stanice odkazuje na souhlasné stanovisko ze dne 1. 12. 2008, protože toto stanovisko bylo vydáno k jiné stavbě, musí stavebník zažádat o stanovisko nové v rámci nového projektu ÚR a SP, protože je i skladba bytových prostor jiná a umístění je nové, nemůže uvádět tento dotčený orgán v omyl svým tvrzením, že se nic nezměnilo, jen odstup.“

K tomu MZ sděluje:

HSHMP vydala dne 1. 12. 2008 závazné stanovisko pod č.j. J.HK/4398/39952/08 k dokumentaci pro sloučené územní a stavební řízení, které vázala na splnění jí stanovených podmínek. HSHMP dále vydala souhlasné podmíněné závazné stanovisko pro dodatečné povolení stavby dne 2. 9. 2014 pod č.j. HSHMP 36856/2014 Pol./1962. V tomto závazném stanovisku uvedla, že z hlediska zájmů chráněných OOVZ se PD oproti předložené dokumentaci ve stupni stavebního řízení nemění, a že snížení odstupových vzdáleností je v kompetenci stavebního úřadu. Ze znění těchto závazných stanovisek HSHMP lze dovodit, že PD předložená v rámci řízení o dodatečném povolení stavby byla posouzena z hlediska zájmů chráněných OOVZ bez ohledu na to, co žadatel uvedl v žádosti. Obecně vzato, pokud byly součástí PD změny spočívající ve skladbě bytových prostor, jednalo se o změny, které nejsou významné z hlediska zájmů chráněných OOVZ.

Další žádost o stanovisko k aktualizované PD pro dodatečné povolení stavby byla HSHMP doručena dne 27. 9. 2017. Žadatel uvedl, že PD, kterou HSHMP v minulosti posoudila, byla aktualizována a doplněna o požadavky MHMP - OSŘ. Podatel uvedl, že změny v dokumentaci se týkají totožné změny odstupových vzdáleností jako v PD předložené k posouzení v roce 2014. HSHMP při posuzování předložené PD opět vycházela z popisu změn žadatele a následně vydala sdělení, že změny odstupových vzdáleností se netýkají zájmů chráněných OOVZ dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. V tomto sdělení ze dne 17. 10. 2017, č.j. HSHMP 49667/2017 HSHMP výslovně uvedla, že se vyjadřuje pouze k aktualizaci projektové dokumentace, pokud jde o odstupové vzdálenosti, a jelikož touto aktualizací nejsou dotčeny zájmy chráněné OOVZ závazné stanovisko HSHMP nevydává.

Poslední závazné stanovisko pro dodatečné povolení stavby bylo tedy HSHMP vydáno dne 2. 9. 2014 pod č.j. HSHMP 36856/2014 Pol./1962, dalším vydaným dokumentem bylo pouze sdělení, že odstupové vzdálenosti se netýkají zájmů chráněných OOVZ. Toto sdělení tedy není možné vykládat jako nahrazení předchozího závazného stanoviska, k němuž se nevztahuje žádné omezení, pokud jde o jeho platnost a je tudíž platné do té doby, než by se změnila dokumentace v části týkající se zájmů chráněných OOVZ.

*Ze znění rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby č.j. MCP11/18/046748/OV/Kš ze dne 4. 10. 2018 o dodatečném povolení stavby vyplývá, že dotčený **stavební úřad se zřejmě chybně závazným stanoviskem HSHMP vydaným dne 2. 9. 2014 pod č.j. HSHMP 36856/2014 Pol./1962 vůbec nezabýval a podmínky pro stavbu uvedené v něm řádně nezahrnul do podmínek pro vydání dodatečného stavebního povolení. Stavební úřad ve svém rozhodnutí cituje pouze sdělení HSHMP, kterým však nemůže být závazné stanovisko OOVZ nahrazeno.**« Konec citace*

Přezkoumávané závazné stanovisko je podkladem napadeného rozhodnutí (doklad č. 10). Dotčený orgán (HS hl. m. Prahy) konstatoval, že obdržel dokumentaci pro dodatečné povolení stavby a zjistil, že jeho zájmy nejsou dotčeny. Jak z odůvodnění závazného stanoviska patrně, rozdíl oproti původně posuzované dokumentaci spočívá jen ve změně odstupové vzdálenosti, což se dotčeného orgánu netýká. Přestože se z hlediska stavebního zákona jedná o novou stavbu, dotčený orgán zjistil, že stejnou dokumentaci již jednou posuzoval, vzdálenost od hranice pozemku není pro jeho posouzení podstatná, proto se k dokumentaci již nevyjadřoval.

Odvolatelka v reakci na seznámení se s tímto podkladem rozhodnutí namítá, že dotčený orgán se vyjadřoval „k projektu v roce 2014, kde byly předloženy garáže. ... Mezitím byly na stavební úřad předloženy různé PD k této černé stavbě.“ a poukazuje na to, že stavební úřad má stavebníka vyzvat k tomu, aby dotčenému orgánu předložil správnou a úplnou dokumentaci. Zda se skutečně jedná o „stejnou“ dokumentaci, ve které se kromě odstupových vzdáleností nic jiného nezměnilo, nelze posoudit. Původní dokumentace z roku 2012 není součástí předloženého spisového materiálu.

Námítka je částečně důvodná.

- námítka – není doložen soulad s územním plánem; odvolatelé brojí proti výpočtu koeficientu podlažní plochy (KPP)

V souvislosti s touto námitkou nutno uvést, že rozhodnutí bylo vydáno před změnou územního plánu Z 2832. Dne 6. září 2018 vydalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 39/85 změnu územního plánu Z 2832/00, vydanou jako opatření obecné povahy č. 55/2018. V období

od 27. 9. 2018 do 12. 10. 2018 byla změna a úplné znění územního plánu po této změně vyvěšeno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy, čímž byla změna územního plánu a úplné znění územního plánu po této změně doručeno. V souladu s ustanovením § 55c stavebního zákona, ve znění účinném od 1. 1. 2018, dnem doručení změny územního plánu a úplného znění nabývá změna účinnosti. Toto nařízení nemá přechodné ustanovení. S účinností od 12. 10. 2018 je tedy při posuzování souladu návrhu s územním plánem nutno postupovat podle změny Z 2832/00. V řízeních, která byla zahájena před 1. 1. 2018, je nutné zkoumat – a to včetně odvolacího řízení – dopad změny na probíhající řízení. Odvolací správní orgán zkoumal dopad změny Z 2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na předmětnou stavbu a uvádí:

Před vydáním změny územního plánu Z 2832/00 se prováděl výpočet koeficientů daných kódem míry využití území vždy pro celou funkční plochu, vymezenou ve výkrese č. 4 barvou, hranicí a kódem. Změnou Z 2832 byl postup upraven, dodržení kódu míry využití území se dokládá pro území záměru (společně řešeného celku).

Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy vydaný vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy (dále též ÚPn) včetně změny Z 2832/00 vymezuje ve výkrese č. 4 řešené území pro využití „OB - čistě obytné“. Z hlediska plošné regulace je stavba pro bydlení s územním plánem v souladu.

Koeficient zeleně vypočetl žadatel v dokumentaci jen pro plochu stavby s tím, že použil Metodický návod, uvedený na webových stránkách. Tento způsob výpočtu je v souladu s územním plánem ve znění změny Z 2832/00. Soulad s územním plánem je prokázán.

Regulativy prostorové regulace v území OB – čistě obytné územní plán stanoví indexem míry využití území C.

V dokumentaci je doloženo posouzení ÚPn před změnou Z 2832, tj. výpočet koeficientu HPP je proveden pro celou plochu s využitím OB. Podle znění ÚPn po změně Z 2832 je třeba provést posouzení pouze pro společně řešený celek. Kód míry využití dané plochy (v posuzované věci plocha OB – čistě obytná) je dle územního plánu označen koeficientem C a nejvyšší přípustný koeficient podlažních ploch tak je 0,5. Koeficient podlažních ploch posuzované stavby se vypočítá jako podíl započitatelných hrubých podlažních ploch záměru a vymezené plochy záměru (společně řešeného celku). Koeficient podlažních ploch je nepřekročitelný. Aby dodatečně povolovaná stavba splňovala nejvyšší přípustný koeficient podlažních ploch, nesmí součet započitatelných hrubých podlažních ploch záměru být vyšší než 487,5 m² (plocha společně řešeného celku je 975 m² x 0,5). V dokumentaci je uvedena výměra společně řešeného celku 975 m². Hrubé podlažní plochy SO 01 a SO 02 činí 378,28 + 461,43 = 839,71 m². Kapacita společně řešeného celku je 975 m² x 0,5 = 487,5 m². Kapacita plochy společně řešeného celku je překročena (839,71 m² > 487,5 m²). Záměr není v souladu s územním plánem.
Stavba není v souladu s územním plánem z hlediska míry využití území.

Dále ÚPn stanoví výškové regulativy. Při posuzování se přihlíží k informacím v ÚAP. Podle ÚAP je stavba součástí lokality č. 268 Kateřinky, která je charakteristická vesnickou strukturou zástavby. To znamená, že charakteristickými prvky je převážně horizontální uspořádání staveb, struktura je rostlá, formovaná cestami a pěšimi tahy, doplněná o komponovanou strukturu zahradního města – stavby v zahradách. Stavba třípodlažních domů na podélném půdoryse umístěnými na pozemku se zelení charakteristice lokality odpovídá. Budovy mají max. výšku 10 m. Podle ÚAP se v lokalitě vymezené ulicemi Formanská, Brněnská a Studánková vyskytují

stavby různých výšek, a to od 6 do 16 m. Podle ÚPn se jedná o hladinu IV s max. regulovanou výškou 9 až 16 m, stavba je s územním plánem v souladu. Stavba je v souladu s územním plánem v otázkách výškové regulace.

Závěr posouzení souladu s ÚPn ve znění změny Z 2832/00: dodatečně povolovaná stavba není s ÚPn v souladu, protože není v souladu s podmínkami prostorového uspořádání dle ÚPn oddíl 7, pododdíl 7a.

Příloha č. 6 ani č. 7 odvolání se netýká napadeného rozhodnutí.

Námítka je důvodná.

- *námítka – stavební úřad písemností čj. MCP11/18/029293/OV/Kš ze dne 25. 5. 2018 oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby, jedná se o procesní vadu, kdy stavební úřad nemohl zahájit řízení, které bylo zahájeno v roce 2012, ale mohl pokračovat v původním řízení*

Řízení o dodatečném povolení stavby bylo zahájeno podáním žádosti o dodatečné povolení stavby dne 9. 8. 2012 (§ 44 odst. 1 správního řádu). Stavební úřad zahájení tohoto řízení oznámil opatřením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/15/063293/OV/Kš ze dne 19. 11. 2015. V oznámení je nesprávně uvedeno datum zahájení řízení jako 21. 12. 2012. Usnesením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/16/029514/OV/Kš ze dne 24. 5. 2016 stavební úřad řízení o dodatečném povolení stavby zastavil. V odvolacím řízení vedeném u Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravních agend, pod sp. zn. S-MHMP 1481279/2016, bylo toto usnesení zrušeno rozhodnutím čj. MHMP 1576062/2016 ze dne 4. 1. 2017 (právní moc 8. 2. 2017) a věc byla vrácena k novému projednání. Opatřením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/029293/OV/Kš ze dne 25. 5. 2018 stavební úřad opakovaně oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení předmětné stavby (v němž opětovně uvedl nesprávné datum zahájení řízení), ačkoliv měl oznámit pokračování v řízení.

Námítka je v této části důvodná.

K tvrzení odvolatelů, že *jedná se o procesní vadu, kdy stavební úřad nemohl zahájit řízení, které bylo zahájeno v roce 2012*, nutno uvést, že stavební úřad řízení uvedeným opatřením ze dne 25. 5. 2018 nezahájil, pouze jeho zahájení tímto opatřením opakovaně oznámil. Nejedná se o procesní vadu, jež by měla vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, pouze o zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení uvedeného opatření, resp. v jeho označení.

Námítka je v této části částečně důvodná.

- *námítka – neúplná dokumentace – absence geodetického zaměření pozemku a hrubé stavby; stavba je v rozporu s ustanovením § 129 odst. 2 stavebního zákona, nelze přezkoumat, zda je dokumentace v souladu se všemi předpisy, nepřezkoumatelný je soulad s vyhláškou č. 398/2009 Sb. (např. šířka vstupu do budovy), chybí kóty*

absence geodetického zaměření pozemku a hrubé stavby – Vzhledem k tomu, že se jedná o dokumentaci v rozsahu pro stavební povolení, vyhláška nevyžaduje zaměření hrubé stavby (viz též odůvodnění stavebního úřadu na str. 23). To se bude dokládat k závěrečné prohlídce. Situace C.2 je zakreslena do výškopisu a polohopisu, odstupy stavby od hranic pozemků vyznačeny jsou, výškové umístění je zřejmé, není důvodné vyžadovat doložení samostatného výkresu geodetického zaměření pozemku stavby v dokladové části. Nicméně pro jednoznačnost toho, zda dodatečně povolovaná stavba svým umístěním odpovídá zakreslu na předložené situaci

v projektové dokumentaci, si měl stavební úřad vzdálenosti mezi objekty a od hranice mezi pozemky sám měřením ověřit, zejména pokud toto bylo v řízení namítáno.

Námítka je v této části částečně důvodná.

rozpor stavby s ustanovením § 129 odst. 2 stavebního zákona – Není zřejmé, v čem má spočívat rozpor s ustanovením § 129 odst. 2 stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012, jež zní:

„*Stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že*

- a) není umístěna v rozporu se záměry územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území,*
- b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,*
- c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.*

Není zřejmé, z čeho odvolatelé rozpor dovozují. Pokud odvolatelé namítají rozpor s citovaným ustanovením pouze v obecné rovině, je nutné uvést, že není povinností odvolacího správního orgánu vyjadřovat se k porušení tohoto ustanovení a dohledávat za ně, zda citované ustanovení nebylo porušeno, neboť pouhé odkazy na právní předpisy bez uvedení skutkových, na daný případ individualizovaných výtek, nelze považovat za odvolací námítku.

Námítka je v této části nepřezkoumatelná.

nelze přezkoumat, zda je dokumentace v souladu se všemi předpisy – Námítka je nekonkrétní, obecná, proto není povinností odvolacího správního orgánu dohledávat, se kterým právním předpisem je dokumentace v rozporu.

Námítka je v této části nepřezkoumatelná.

nepřezkoumatelnost souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb. (šířka vstupu do budovy) – šířka vstupu do budovy je 1514 mm, resp. 1555 mm, jedno křídlo šířky 900 mm; prostor, kterým se vstupuje, nemá otevíratelné dveře v šířce 1250 mm. Tento nedostatek lze zhojit při realizaci a řešit výměnou vstupní stěny, nicméně, momentálně lze tvrzení odvolatelů přisvědčit.

Námítka je v této části důvodná.

chybějící kóty – námítka je nekonkrétní.

Námítka je v této části nepřezkoumatelná.

- námítka – *stavební úřad v popisu stavby uvádí, že vstupy do obou objektů jsou situovány ze severu, přístupné po chodnících napojených na novou komunikaci, přístupový chodník k SO 01 je z betonové dlažby, délky 1,2 m a šířky 1,5 m. K tomu odvolatelé uvádějí: „Tento čtvereček nikam nevede. Ve 3NP je vždy 1 byt, který je větší než 100 m², tudíž nevyhází parkování v klidu. Stavební úřad opět nepravdivě uvádí, že technická infrastruktura byla zřízena v době platnosti UR a SP, tato rozhodnutí nikdy nebyla naplněna, jedná se o novou stavbu“*

Tvrzení odvolatelů, že „*Tento čtvereček nikam nevede.*“, je neurčité, nekonkrétní, zmatečné, není zřejmé, jaký „*čtvereček*“ mají na mysli. Pokud tím myslí přístupový chodník k objektu SO 01, tak ten vede do místnosti č. 1.01 v objektu SO 01.

Námítka je v této části nepřezkoumatelná.

Tvrzení odvolatelů, že „*Ve 3NP je vždy 1 byt, který je větší než 100 m²,*“, nelze přisvědčit. Byt ve 3. NP objektu SO 01 má výměru cca 72,38 m², v objektu SO 2 cca 94,45 m².

Námítka je v této části nedůvodná.

K tvrzení odvolatelů, týkající se nepravdivého tvrzení stavebního úřadu, že *technická infrastruktura byla zřízena v době platnosti UR a SP*, nutno uvést, že technická infrastruktura nebyla předmětem dodatečného povolení, to obsahuje pouze přípojky na dopravní infrastrukturu a domovní rozvody vedené vně budovy. Technická infrastruktura napadeným rozhodnutím povolena nebyla.

Podle textu územního rozhodnutí (podmínka č. 9) měly být přípojky umístěny.

Podmínka č. 9 územního rozhodnutí zní: „*Všechny přípojky inženýrských sítí budou napojeny v prostoru před západní hranicí pozemku stavby ze stávajících řadů vedených ulicí Pastevců.*“.

– Odpovídá situaci C.3, podmínka splněna.

Dále jednotlivě k podmínce č. 9 územního rozhodnutí:

Kanalizace.

V lokalitě je realizována oddílná kanalizace. Splašky budou odváděny z obou objektů severním směrem do nové přípojky ø 160 celkové délky cca 52 m vedené v nové příjezdové komunikaci. Tato přípojka bude napojena na stávající splaškovou stoku DN 300 přes revizní šachtu situovanou na pozemku stavby při jeho západní hranici. Další revizní šachty budou umístěny na trase přípojky v místech zlomů. Z podmínky není zřejmé, jak je přípojka dlouhá, ani jakou má dimenzi. Podle dokládáného výkresu D.5.02 je přípojka DN 200 ukončena šachtou, v komunikaci je uloženo potrubí PVC 160 – domovní kanalizace vedená po pozemku. Přípojka je zaústěna do stoky v souladu s územním rozhodnutím.

Přípojka dešťové kanalizace KT 200 bude vedena v nové komunikaci v souběhu s přípojkou kanalizace splaškové. Srážkové vody ze zpevněných ploch budou do této přípojky odváděny přes uliční vpusti situované v této komunikaci. Srážkové vody ze střech a teras obou objektů budou do této přípojky odváděny přes akumulární nádrže o kapacitě 10 m³ situované jižně u každého objektu. Podle citovaného výkresu D.5.02 je přípojka vedena v souběhu s kanalizační přípojkou, je zakončena šachtou, dále je uloženo vedení vnitřní kanalizace po pozemku. Na trase přípojky v místech zlomů budou umístěny revizní šachty. Přípojka dešťové kanalizace bude zaústěna do stávající dešťové stoky DN 400. Podle výkresu D.5.03 na přípojkách lomy nejsou, není třeba osazovat žádné šachty. Přípojka je zaústěna do stoky v souladu s územním rozhodnutím.

Zásobování vodou bude zajištěno ze stávajícího vodovodního řádu DN 150 (160 PE) dvěma novými přípojkami ø 40 PEHD vedenými přes novou vodoměrnou šachtu situovanou při západní hranici pozemku stavby v prostoru parkingu a odtud k oběma objektům. Souhlasí, přípojky dle územního rozhodnutí.

Zásobování elektrickou energií bude zajištěno ze stávající přípojkové skříně připojené na stávající distribuční síť PREDistribuce. Nová pojistková skříň bude osazena v pilíři v oplocení při severozápadním rohu pozemku stavby. Odtud budou při severní hranici pozemku stavby

vedeny dva napájecí kabely, které budou zakončeny v elektroměrových skříních osazených vždy v prostoru vstupu do každého objektu. Nesouhlasí, stávající přípojková skříň PREdistribuce, a. s., je v jihozápadním rohu. Podle dokumentace je již dokončena a její existenci potvrzuje i souhlasné vyjádření dodavatele elektrické energie (doklad č. 39) k předložené dokumentaci. Jelikož byla provedena jinak, měla by být zahrnuta do dodatečného povolení. Zásobení elektrickou energií není řešeno přípojkou NN, ale odběrem ze stávající distribuční sítě 1 kV. Nejedná se o přípojku.

Slaboproud. Napojení na VTS společnosti Telefónica O2 bude provedeno z účastnického rozvaděče umístěného v pilíři v oplocení. Odtud budou vedeny v souběhu s napájecími kabely elektro zemní kabely do obou objektů. Souhlasí, nejedná se o přípojku.

Zásobování plynem bude zajištěno novou plynovodní přípojkou PE 32 připojenou na stávající STL plynovod PE 63 a ukončenou v kiosku umístěném v severozápadním rohu pozemku stavby. V nově vybudovaném kiosku bude osazena skříňka s regulátorem, plynoměrem a HUP. Odtud bude veden plynovod DN 50 (PE 63) v souběhu s ostatními IS podél severní hranice pozemku stavby a z této trasy přípojky k oběma objektům, kde budou zakončeny v 1. PP hlavním domovním uzávěrem. Souhlasí.

Z uvedeného vyplývá, že některé venkovní rozvody byly provedeny odlišně od vydaného územního rozhodnutí, takže jsou součástí dodatečného povolení, přípojky (resp. jejich konzumovaná část) jsou v souladu s podmínkami územního rozhodnutí. Dokumentace tomuto odpovídá, tudíž uvedené venkovní rozvody jsou předmětem žádosti o dodatečné povolení. Stavební úřad na str. 2 napadeného rozhodnutí tyto sítě uvedl, stanovil podmínku dokončení stavby podle ověřené dokumentace, v dokumentaci k ověření předmětné sítě zakresleny jsou. Na str. 7 napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl, že přípojky jednotlivých sítí byly provedeny v souladu s původním územním rozhodnutím, což je dle výše uvedeného tvrzení pravdivé. **Námítka je obstrukčního charakteru**, stavební úřad nekonstatuje, že technická infrastruktura byla zřízena, ale že byly realizovány přípojky. Technická infrastruktura (§ 2 odst. 1 písm. k bod 2 stavebního zákona) nikdy nebyla předmětem dodatečného povolování.

Námítka je v této části nedůvodná.

- *námítka – vzájemné odstupy staveb – odvolatelé nikdy nesouhlasili s povolením výjimky z odstupových vzdáleností*

Předně nutno uvést, že povolení výjimky z odstupových vzdáleností není předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení. Výjimka byla pravomocně povolena rozhodnutím ze dne 7. 11. 2013 (viz geneze výše). Pro úplnost lze uvést, že povolení výjimky není podmíněno souhlasem vlastníka (spoluvlastníka) sousední nemovitosti.

Námítka je irelevantní.

- *námítka – rozptylové plochy a zařízení pro dopravu v klidu – nesprávný výpočet dopravy v klidu, jestliže byt ve 3. NP má výměru 100,5 m², je počet navrhovaných 9 parkovacích stání nevyhovující; parkování pro invalidu je řešeno mezi fasádou a stromem, parkovací místa jsou nalepena na fasády objektů SO1a SO2 a stojí na akumulacích nádržích a anglických dvorcích, na těchto plochách je zeleň vzrostlých stromů, což je technicky neproveditelné*

Předně nutno uvést, že není zřejmé, jak jsou uvedenou námitkou dotčena vlastnická práva

odvolatelů.

nesprávný výpočet dopravy v klidu – byt ve 3. NP nemá výměru 100,5 m², ale 94,95 m², což je méně než 100 m² (výměra 100,5 m² se týká celého podlaží včetně schodiště). Výpočet dopravy v klidu je stanoven správně.

Námítka je v této části nedůvodná.

řešení parkovacích stání – OTPP neřeší vztah parkovacích míst k fasádám nebo akumulacním nádržím či anglickým dvorkům.

Námítka je v této části nedůvodná.

zeleň na parkovacích místech – dotčený orgán z hlediska ochrany dřevin vydal vyjádření bez námitek (doklad č. 6). Sadové úpravy nejsou předmětem stavebního povolení, protože se nejedná o stavbu vznikající stavební nebo stavebně montážní činností.

Námítka je v této části nedůvodná.

- *námítka – požární bezpečnost – nebezpečně požární prostor zasahuje na sousední pozemek, tudíž je v požárně bezpečnostním řešení chybně napsáno, že nebezpečně požární prostor na sousední pozemky nezasahuje; vjezdy na pozemky určené pro příjezd požární techniky musí být navrženy o minimální šířce 3,5 m a výšce 4,1 m (průjezd je v šíři 3 m a ve výšce cca 2,5 m), nesoulad s vyhláškou č. 268/2011 Sb.; rozporujeme souhlasné závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy, neboť nesplňuje znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., týkající se minimální šířky a výšky vjezdů požární techniky na pozemky*

Námítka nepřipadně cituje jak odkaz na čl. 17 až 21 OTPP, které se však po nabytí účinnosti vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany z 29. 1. 2008, již neuplatní, tak odkaz na celostátní předpisy, které se v době podání žádosti o dodatečné povolení stavby na území hlavního města Prahy nevztahovaly. Požárně bezpečnostní řešení stavby v plném rozsahu posuzuje dotčený orgán, Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy (HZS hl. m. Prahy).

Jelikož odvoláním bylo napadeno Požárně bezpečnostní řešení (viz str. 5 odvolání) a směřuje i proti obsahu souhlasného závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku požární ochrany, Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy (viz str. 6 odvolání), odvolací správní orgán požádal Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR (MV GR HZS ČR) o přezkoumání (potvrzení nebo změnu) závazných stanovisek HZS hl. m. Prahy čj. HSAA-12783-3/2017 ze dne 23. 10. 2017 a čj. HSAA-14415-2/2015 ze dne 7. 1. 2016, které byly podkladem pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, a to podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

K požadavku na přezkoumání závazných stanovisek MV GR HZS ČR vydalo sdělení čj. MV-43871-7/PO-PRE-2019 ze dne 30. 8. 2019, s jehož obsahem byli účastníci řízení seznámeni (viz geneze výše).

MV GR HZS ČR ve sdělení mj. uvedlo:

»Závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č.j.: HSAA-14415-2/2015 ze dne 7. 1. 2016 bylo vydáno na základě ustanovení § 31 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, v tehdy účinném znění (dále jen „zákon o PO“), dle kterého se v rámci státního požárního dozoru (dále jen SPD) provádí ověřování, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti stavby

vyplývající z posouzených podkladů a dokumentace podle ustanovení § 31 odst. 1 písmene b) zákona o PO. Závazné stanovisko č. j.: HSAA-14415-2/2015 ze dne 7. 1.2016 se odvolává na závazná stanoviska č.j.: HSAA-12474-2/2012 ze dne 9. 10. 2012 a č.j.: HSAA-9499-2/2014 ze dne 19. 8. 2014 vydaná HZS hl. m. Prahy dle ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o PO, dle kterého se v rámci SPD provádí posuzování předložené dokumentace ke stavebnímu povolení a to v rozsahu PBR nebo obdobného dokumentu. Závazné stanovisko č.j.: HSAA-12474-2/2012 ze dne 9. 10.2012 bylo vydáno na základě posouzení PBR dat. 2008-01-13, zpracovatel Jiří Chlumský a závazné stanovisko č.j.: HSAA-9499-2/2014 ze dne 19.8.2014 bylo vydáno na základě posouzení PBR dat. 06/2014, zpracovatel Jiří Chlumský. Přičemž obě výše uvedená PBR jsou totožná, avšak nejsou součástí projektové dokumentace s datem 06/2017, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí. Z podkladů zaslanych Magistrátem hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah vyplývá, že součástí projektové dokumentace dat. 06/2017 je PBR dat. 2017-08-30, zpracovatel Jiří Chlumský č. ČKAIT 0001864. Toto PBR však není zcela shodné s PBR dat. 2008-01-13 a PBR dat. 06/2014, značně se liší zejména ve stati g) odstupové vzdálenosti.

Z výše uvedeného vyplývá, že závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-14415-2/2015 ze dne 7.1.2016 nelze považovat za řádný podklad pro napadené rozhodnutí o dodatečném povolení stavby.

Závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č. j.: **HSAA-12783-3/2017 ze dne 23. 10. 2017** bylo vydáno na základě ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o PO. V závazném stanovisku č.j.: HSAA-12783-3/2017 ze dne 23.10.2017 je uveden **zpracovatel PBR Ing. J. Malina dat. 06/2017**. Archivovanou přílohou k tomuto závaznému stanovisku, kterou nám zaslal HZS hl. m. Prahy, je technická zpráva s datem červen 2017, zodpovědný projektant Ing. J. Malina. Na str. 5 této technické zprávy je stručná stať „Požární ochrana“, ve které se uvádí: „Pro stavbu je zpracována samostatná zpráva PBR, z níž vyplývá rozdělení objektu na jednotlivé požární úseky vč. určení stupně jejich požární bezpečnosti – v zásadě platí, že každý byt tvoří jeden požární úsek. Schodiště jako nechráněná úniková cesta tvoří samostatný požární úsek...“

Z výše uvedeného není zřejmé o jakou samostatnou zprávu PBR se jedná. Není u ní uvedena bližší identifikace jako např. zpracovatel a datum zpracování. Tato samostatná zpráva PBR nebyla ani zaslána v příloze dopisu HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-3257-3/2019 ze dne 11.4.2019. Z tohoto důvodu byl v dané věci vznesen telefonický dotaz na mjr. Ing. Martina Vávru, který sdělil, že daná samostatná zpráva PBR není na HZS hl. m. Prahy archivována. Součástí projektové dokumentace zasláné v příloze dopisu č.j.:MHMP 1490428/2019 ze dne 24.7. 2019 Magistrátem hl. m. Prahy, která byla podkladem pro vydání daného rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, je PBR s podpisem **Jiřího Chlumského, č. ČKAIT 0001864 a dat. 2017-08-30**. Takto označené PBR však neodpovídá PBR uvedenému v závazném stanovisku HZS hl. m. Prahy č.j.: HSAA-12783-3/2017 ze dne 23.10.2017, ve kterém je uveden **zpracovatel PBR Ing. J. Malina dat. 06/2017**. Není tedy zřejmé, co bylo předmětem posouzení, na jehož základě bylo vydáno dané závazné stanovisko. **Technickou zprávu s datem červen 2017, zodpovědný projektant Ing. J. Malina, která je archivována na HZS hl. m. Prahy jako příloha k závaznému stanovisku HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-12783-3/2017 ze dne 23. 10. 2017, však nelze považovat za řádný dokument pro vydání tohoto stanoviska.**

Z výše uvedeného vyplývá, že závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č.j.: HSAA-14415-2/2015 ze dne 7. 1. 2016 nelze považovat za řádný podklad pro dodatečné povolení stavby, neboť nebylo

vydáno na základě ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o PO a odvolává se na závazná stanoviska, která nebyla vydána na základě posouzení PBŘ, které bylo součástí projektové dokumentace, jež byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí. Závazné stanovisko č.j.: HSAA-12783-3/2017 ze dne 23. 10. 2017 bylo vydáno v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona o PO, avšak je nepřezkoumatelné, neboť z výše uvedených nesrovnalostí a nejasností není zřejmé, co bylo předmětem posouzení a archivovaný dokument k tomuto závaznému stanovisku nelze považovat za řádný podklad k jeho vydání.

Nad rámec přezkumu výše uvedených závazných stanovisek dále upozorňujeme, že ani PBŘ dat. 2017-08-30 a s podpisem Jiřího Chlumského, č. ČKAIT 0001864 by nebylo dostatečným podkladem pro posouzení požární bezpečnosti navrhované stavby v souladu s ustanovením §41 odst. 4 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb. Jedná se zejména o stati d), g) a i) daného PBŘ.

Ve stati d) stanovení požárního rizika a stupňů požární bezpečnosti chybí zdůvodnění stanoveného výpočtového zatížení obytné buňky, a to s ohledem na stálé požární zatížení v poznámce u ČI. 5.1.2 ČSN 73 0833 „Požární bezpečnost staveb - Budovy pro bydlení a ubytování“⁴¹.

Ve stati g) odstupové vzdálenosti chybí posouzení zateplovacího systému obvodových stěn z hlediska požárně otevřených ploch dle čl. 8.4.4 a 8.4.5 ČSN 73 0802 „Požární bezpečnost staveb - Nevýrobní objekty“⁴⁴. Také není zřejmé, proč jsou v tabulce pro výpočet odstupových vzdáleností koeficienty k_2 a k_3 , když se současně u této tabulky uvádí, že požárně otevřené plochy tvoří prosklená okna a dveře. Dále chybí zhodnocení, zda se navrhovaný objekt nenachází v požárně nebezpečném prostoru sousedních stávajících objektů v návaznosti na čl. 10.2.1 ČSN 73 0802, ve kterém se mimo jiné uvádí, že požárně nebezpečný prostor se určuje jak pro objekty nově navrhované, tak pro sousední objekty stávající.

Ve stati i) přístupové komunikace chybí konkrétní posouzení přístupové komunikace dle příslušných článků ve stati 12.2 „Přístupové komunikace“⁴⁴ ČSN 73 0802. V případě přístupové komunikace, a to i stávající, musí být provedeno zhodnocení minimálně v rozsahu počtu jízdnic pruhů, šířky komunikace (u jednopruhové komunikace i délka), údaj o průjezdnosti (včetně výšky, šířky např. u průjezdů, podjezdů, apod.) a její skutečná vzdálenost od posuzovaného objektu (vchodů do objektu, kterými se předpokládá vedení protipožárního zásahu).

MV-GR HZS ČR na základě výsledků výše uvedeného posouzení nemůže potvrdit ani změnit závazná stanoviska HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-14415-2/2015 ze dne 7. 1. 2016 a č. j.: HSAA-12783-3/2017 ze dne 23. 10. 2017, přičemž zjištěné nedostatky a nesrovnalosti je třeba odstranit.

MV-GR HZS ČR současně sděluje, že předmětná závazná stanoviska nemůže zrušit ani změnit podle § 149 odst. 6 správního řádu z důvodů uvedených v ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona, kdy toto ustanovení nově zavedlo zvláštní preferenční (de iure privilegovaný) režim přezkumného řízení právě a jen ohledně závazných stanovisek „pro účely řízení podle stavebního zákona“. Přezkum závazných stanovisek s ohledem na to, že uvedená závazná stanoviska byla vydána dne 7. 1. 2016 (č.j. HSAA-14415-2/2015) a dne 23. 10. 2017 (č.j. HSAA-12783-3/2017), přičemž k jejich napadení došlo ve společném odvolání proti rozhodnutí, které bylo podáno dne 7. 11. 2018, není v tomto případě možný, neboť

uplynula objektivní lhůta jednoho roku od jejich vydání pro přezkumné řízení ve smyslu § 4 odst. 9 stavebního zákona. ...

*MV-GŘ HZS ČR konstatuje, že podle jeho právního názoru skutečnost, že předmětná závazná stanoviska za nastalé situace nelze podle úpravy de lege lata změnit ani zrušit, jej nezbavuje povinnosti, s odkazem na výkon dobré správy, se posouzením obsahu předmětných závazných stanovisek zabývat a vyslovit k nim své stanovisko tak, jak je uvedeno shora.« **Konec citace***

Z předmětného posouzení MV GŘ HZS ČR jednoznačně vyplývá, že závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č.j.: HSAA-14415-2/2015 ze dne 7. 1. 2016 nelze považovat za řádný podklad pro dodatečné povolení stavby, neboť nebylo vydáno na základě ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona o PO a odvolává se na závazná stanoviska, která nebyla vydána na základě posouzení PBŘ, které bylo součástí projektové dokumentace, jež byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí; závazné stanovisko č.j.: HSAA-12783-3/2017 ze dne 23. 10. 2017 sice bylo vydáno v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona o PO, avšak je nepřezkoumatelné, neboť z výše popsaných nesrovnalostí a nejasností není zřejmé, co bylo předmětem posouzení a archivovaný dokument k tomuto závaznému stanovisku nelze považovat za řádný podklad k jeho vydání.

Je tudíž zřejmé, že předmětná závazná stanoviska nelze považovat za relevantní podklad pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí. Při novém projednání věci stavební úřad vyzve stavebníka odstranění nedostatků vytykánych MV GŘ HZS ČR, zejména k doložení závazného stanoviska HZS hl. m. Prahy, vydaného na základě požárně bezpečnostního řešení stavby přepracovaného dle požadavků MV GŘ HZS ČR, které bude vycházet z projektové dokumentace doložené v řízení o dodatečném povolení stavby.

Stavebník v průběhu odvolacího řízení v návaznosti na vydané sdělení MV GŘ HZS ČR podáním ze dne 18. 11. 2019 doložil vyjádření Jiřího Chlumského, autorizovaného technika pro požární bezpečnost staveb, týkající se požárně bezpečnostního řešení stavby a požární zprávu. Odvolací správní orgán však není správním orgánem příslušným k jejich posouzení. Při novém projednání věci bude nutné tyto podklady, resp. přepracované požárně bezpečnostní řešení, předložit příslušnému dotčenému orgánu na úseku požární ochrany k vypracování závazného stanoviska, jež bude podkladem pro vydání rozhodnutí po novém projednání věci.

Námítka je důvodná.

- *námítka – studie oslunění a proslunění není obsahem spisu, tudíž je záhadno, z čeho stavební úřad soudí, že je vše dle normy; v postavení takto snížených odstupů s parkovacími místy při fasádě a oknech vyjít veličiny v kladných číslech; žádáme o doplnění zákonného postupu dle „§389/2009sb.“*

K doložení *studie oslunění a proslunění*, která by posuzovala vlastní stavbu, viz výše.

Námítka je v této části částečně důvodná.

K požadavku *o postup podle „§398/2009 Sb.“* nutno uvést, že námítka je v této části nesrozumitelná. Není zřejmé, k jakému ustanovení je vztažena. Pokud je myšlena bezbariérová vyhl. č. 398/2009 Sb., není zřejmé, v čem je spatřován rozpor. Pokud odvolatelné namítají rozpor s uvedenou vyhláškou pouze v obecné rovině, je nutné uvést, že není povinností odvolacího správního orgánu vyjadřovat se k porušení této vyhlášky a dohledávat za ně, zda

vyhláška nebyla porušena, neboť pouhé odkazy na právní předpisy bez uvedení skutkových, na daný případ individualizovaných výtek, nelze považovat za odvolací námitku.

Námitka je v této části nepřezkoumatelná.

- námitka – *stavebník nepředložil zaměření skutečně provedené stavby, není možné zjistit skutečný rozměr pozemku stavby (na geodetickém vytyčení z roku 2012 od Ing. Fofonky je stavba SO1 vzdálena od hranice pozemku na straně přilehlé k č. p. 470 ve vzdálenosti 2,42 m, na podané výkresové dokumentaci je to 2,57 m), stavební úřad na konkrétní námitky nemůže napsat, že je zamítá; předsazený balkon je dle OTPP součástí fasády, tudíž je zde jen jedna veličina a tou je 7,24 m*

Jedná se o opakující se námitku. Podle názoru odvolatelů je dům umístěn ve skutečnosti jinak, než je zakresleno v situaci. Jak již bylo uvedeno výše, v řízení byla doložena dokumentace v rozsahu jako pro stavební povolení, kde vyhláška nevyžaduje zaměření hrubé stavby; to se bude dokládat k závěrečné prohlídce (více k tomu viz odůvodnění námitky na str. 18 tohoto rozhodnutí o odvolání). Nicméně pro jednoznačnost toho, zda dodatečně povolovaná stavba svým umístěním odpovídá zákresu na předložené situaci v projektové dokumentaci, si měl stavební úřad vzdálenosti mezi objekty a od hranice mezi pozemky sám měřením ověřit, zejména pokud toto bylo v řízení namítáno.

Námitka je v této části částečně důvodná.

Stavební úřad rozhodoval o námitkách odvolatelů jako účastníků řízení podle ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s ustanoveními § 129 odst. 3 stavebního zákona a § 5 písm. a) vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, která byla účinná do 29. 3. 2013, podle něhož „*Stavební povolení kromě obecných náležitostí rozhodnutí podle správního řádu obsahuje rozhodnutí o námitkách účastníků řízení.*“, což se provádělo samostatným výrokem. Jelikož vyhláška č. 526/2006 Sb. byla v době vydání odvoláním napadeného rozhodnutí (v roce 2018) neúčinná, o námitkách účastníků řízení nemělo být rozhodnuto, měly být pouze vypořádány v odůvodnění.

Námitka je v této části důvodná.

- námitka – *chybí závazné stanovisko HS hl. m. Prahy, kde bude předložena skutečná PD, která je změněna ve skladbě bytových jednotek*

Odvolatel má za to, že HS hl. m. Prahy se má vyjádřit ke změně skladby bytů. Tento dotčený orgán posuzuje v daném případě otázky hluku ze stacionárních zdrojů, k nimž patří i zařízení pro větrání a vytápění. Záměr navrhuje v bytech ventilátory v koupelnách a kuchyních. Ty tam byly navrženy i v dokumentaci, k níž se dotčený orgán vyjadřoval. Počet bytů se nezměnil, změnila se jen jejich velikost. S ohledem na zásadu hospodárného projednávání není důvodné vyžadovat po stavebníkovi další vyjádření tohoto dotčeného orgánu.

Námitka je nedůvodná.

- námitka – *absence hydrogeologického a inženýrskogeologického průzkumu a následné založení budov; kde je podložený výpočet pro velikost retenční nádrže?; výsadba stromů na parkovacích místech, pod kterými by měla být retenční nádrže; obava ze stékání vod pod bytový dům č. p. 470 v k. ú. Újezd u Průhonic*

Vyhláška o dokumentaci staveb nestanoví, že má být doložen hydrogeologický průzkum, ale

musí být uvedeny závěry provedených průzkumů. V části D.1.2 je uvedeno, že návrh konstrukcí byl proveden na základě zprávy o inženýrsko geologickém průzkumu. Ta je ve spise doložena.

Námítka je v této části nedůvodná.

Dotaz na výpočet retenčního objemu (není zřejmé, jak se potřeba vody na zálivku týká vlastnických práv odvolatelů) – je navrženo 10 m³ pro každou budovu. Zadržaná voda bude využita pro zálivku sadových úprav, objem závisí na rozloze zelených ploch, vyhláška o dokumentaci staveb nestanoví, že má být výpočet množství vody pro zálivku doložen. Informativně lze porovnat s ustanovením přílohy č. 12 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kde se počítá na zálivku zahrady 16 m³ na 100 m² a rok. Záměr obsahuje podle dokumentace (soulad s ÚPn, výpočet koeficientu zeleně) 349,5 m² ploch zeleně, požadavek činí 56 m³ za rok. Je navržena nádrž o celkovém objemu 20 m³, jejíž náplň se bude průběžně obměňovat. Lze konstatovat, že navržený objem je dostatečný. Případná přebytečná voda je odváděna do dešťové kanalizace, nedostatek vody na zálivku může být nahrazen kropením vodou z vodovodního řadu. Nádrže jsou vodotěsné, obavy odvolatelů z přetečení a zaplavení pozemku, jež spoluvlastní, jsou liché.

K likvidaci dešťových vod u dodatečně povolované stavby lze uvést, že čl. 11 OTPP stanoví podmínku napojení staveb na veřejnou kanalizaci, pokud nelze vody likvidovat přednostně vsakem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně celoročně umožní, popř. akumulací. Záměr využívá akumulaci a odvod přebytečné vody do dešťové kanalizace. Hladina podzemní vody byla zastižena v hl. 2 m, v lokalitě se vyskytuje v průměru v hl. 1,5 až 3 m (viz zpráva inženýrsko geologického průzkumu doložená ve spise). Vzhledem k omezující obecně platné technické podmínce umístění dna vsakovacího zařízení alespoň 1 m nad nejvyšší hladinou podzemní vody a s ohledem na to, že v místě je vybudována dešťová kanalizace, je návrh akceptovatelný.

Záměr navrhuje drátěné oplocení bez podezdívky. Podle situace C.3 je plocha jižní části pozemku záměru upravena do úrovně čistého terénu 297,4 m.n.m., terén pozemku odvolatele je v úrovni 297,55 m.n.m. Ke stékání vody by docházet nemělo, pozemek je rovinatý – viz mapový podklad.

Námítka je v této části nedůvodná.

K části námítky týkající se tvrzení, že *stromy nelze vysadit nad retenční nádrží* – v sadových úpravách je navržen javor mléč Drummondii, retenční nádrže jsou 2 m pod povrchem. Dotčený orgán z hlediska ochrany přírody a krajiny se k dokumentaci vyjádřil kladně. V koordinační situaci není vzdálenost stromu od retenční nádrže okótována, ale vzhledem k tomu, že sadové úpravy nejsou předmětem stavebního povolení, tudíž umístění stromů není dáno podmínkami rozhodnutí, lze předpokládat, že budou vysazeny v takovém odstupu od nádrží, aby nádrže nebyly s kořeny v kolizi.

Námítka je v této části nedůvodná.

- *námítka – parkovací místa jsou umístěna od zdi objektu SO1 ke zdi objektu SO2, kde mají být nalepena na fasádě a oknech novostavby, kde se ještě na tato parkovací místa umísťují stromy; stavební úřad k uvedené námítce uvedl, že je nekonkrétní, není z ní zřejmé, čeho se podatel domáhá a jedná se o konstatování skutečnosti; námítka je velmi konkrétní, stavební úřad neodpovídá na konkrétní dotazy; výše zmíněné nedostatky brání zahájení řízení...*

Předně nutno uvést, že stromy se neumísťují a jejich výsadba není předmětem dodatečného povolování.

Žádný předpis neurčuje vztah parkovacích míst k fasádě domu. Z námítky skutečně není zřejmé, co odvolatelé namítají, ani co navrhují. Není zřejmé, proč by pozice parkovacích stání bránila zahájení řízení o dodatečném povolení stavby, stejně tak není zřejmé, které „výše zmíněné nedostatky“ brání zahájení řízení a proč.

Námítka je nepřezkoumatelná.

- *námítka – projektová dokumentace je neustále měněna a doplňována, je nepřehledná; stavební úřad se mylí, když tvrdí, že se jedná o aktualizaci PD, nikoliv o PD novou, stavební úřad ji stále posuzuje dle vyhlášky OTHP; je potřeba dodat novou PD, neboť se jedná o stavbu, která legislativně neexistuje*

Právě z důvodu nepřehlednosti dokumentace způsobené několikerým doplňováním stavebník opatřil souhrnné paré dokumentace k projednání, zahrnující všechny dřívější změny, které bylo v roce 2017 projednáno s dotčenými orgány. Nicméně, jak již bylo uvedeno výše, aby nebyly pochybnosti o tom, že se jedná skutečně o aktualizovanou projektovou dokumentaci, je nutné, aby původní dokumentace byla rovněž součástí spisu. Pouze v takovém případě lze nezpochybnitelně ověřit, že souhrnné paré dokumentace z roku 2017 vychází z původní dokumentace z roku 2012.

Námítka je částečně důvodná.

- *námítka – ve spise chybí záporné stanovisko MČ Újezd u Průhonic čj. 00806/2014 ze dne 2. 10. 2014, které s předloženou PD nesouhlasí*

Městská část Újezd u Průhonic je účastníkem řízení, nikoliv dotčeným orgánem, není třeba, aby vydávala stanovisko. Pokud záporné stanovisko vydala, posoudí ho stavební úřad jako námítku účastníka řízení. Ve spise jsou doložena stanoviska z roku 2017 k dokumentaci z roku 2017. Namítané záporné stanovisko z roku 2014 se k projednávané dokumentaci evidentně nevztahuje.

Námítka je nedůvodná.

Posouzení dodatečně povolované stavby je plně v kompetenci místně příslušného stavebního úřadu, jeho povinností je pak zjistit skutečný stav věci, stavbu posoudit z hlediska požadavků zvláštních právních předpisů, tj. z hlediska souladu stanovisek dotčených orgánů, na základě znalosti místa hodnotit, zda stavba splňuje požadavky stanovení v ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2012. Výsledek tohoto posouzení je stavební úřad povinen zdůvodnit způsobem, o kterém nejsou pochybnosti. Vzhledem k tomu, že MV GŘ HZS ČR konstatovalo, že předložené požárně bezpečnostní řešení není dostatečným podkladem pro posouzení požární bezpečnosti navrhované stavby, a tudíž jde o nedostačující podklad pro vydání závazného stanoviska, nelze jej považovat ani za podklad relevantní pro vydání napadeného rozhodnutí. Na základě takového podkladu nemělo/nemohlo být vydáno ani napadené rozhodnutí a jeho existence jako podkladu rozhodnutí byla stěžejním důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a jeho vrácení k novému projednání věci.

Odvolací správní orgán k napadenému rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, uvádí:

- nebyl předložen úplný spisový materiál – chybí spisový materiál týkající se řízení o odstranění předmětné stavby, nebylo možno ověřit správnost postupu podle § 129 odst. 3 stavebního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2012; součástí spisu není rozhodnutí MHMP ODA o odvolání sp. zn. S-MHMP 1481279/2016, čj. MHMP 1576062/2016 ze dne 4. 1. 2017, kterým bylo zrušeno usnesení stavebního úřadu o zastavení řízení o dodatečném povolení stavby; ze spisu pak není patrné, že usnesení bylo odvolacím správním orgánem zrušeno, ale navozuje dojem, že řízení je pořád zastaveno; patrně i díky tomu, že uvedené rozhodnutí MHMP ze dne 4. 1. 2017 není součástí správního spisu prvoinstančního správního orgánu, stavební úřad pochybil a opakovaně oznámil zahájení řízení, nikoliv pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby;
- v oznámení o zahájení řízení je nesprávně uvedeno datum podání žádosti o dodatečné povolení stavby;
- předložený spisový materiál je seřazen a číslován nelogicky a nepřehledně (viz soupis spisu, kde číslo 1 náleží písemnosti datované dne 11. 8. 2016, oznámení o zahájení řízení ze dne 19. 11. 2015 je označeno č. 34, žádost o dodatečné povolení stavby ze dne 9. 8. 2012 je zcela nelogicky zařazena pod číslem 78 atp.); při novém projednání věci stavební úřad seřadí spis podle časové souslednosti tak, aby jednotlivé písemnosti na sebe logicky navazovaly a takto seřazený spis řádně očíslovuje, v opačném případě nadřízený správní orgán vrátí předložený spisový materiál stavebnímu úřadu k provedení úkonu;
- u písemností doručených do datové schránky Úřadu městské části Praha 11 chybí důkaz o tom, že byly dodány do datové schránky (elektronická doručenko, protokol o elektronickém doručení písemnosti), bez takového dokladu nelze ověřit, kdy skutečně byla písemnost správnímu orgánu doručena, což je stěžejní zejména pro ověření dodržení zákonných lhůt;
- u písemností doručovaných do datových schránek účastníků řízení nebo dotčených orgánů chybí důkaz o tom, že byly dodány do jejich datové schránky (elektronická doručenko);
- chybí doklad prokazující vlastnické právo žadatelů o dodatečné povolení stavby (vyjma společnosti KP Development s. r. o., jenž lze dohledat v katastru nemovitostí);
- všechny podklady rozhodnutí zmiňované v napadeném rozhodnutí, musí být součástí předloženého spisového materiálu (včetně rozhodnutí o povolení výjimek);
- stavební úřad v označení stavby uvádí „včetně inženýrských sítí“. Inženýrské sítě (silnoproud a slaboproud) jsou umístěny také na pozemku 214/188 v k. ú. Újezd u Průhonic ve vlastnictví Hl. m. Prahy – viz situace C.3. Lze připustit, že slaboproud byl proveden v souladu s podmínkou územního rozhodnutí (která v podstatě jeho umístění nijak neupřeshovala), ale silnoproud byl v územním rozhodnutí umístěn jinak, tudíž je třeba kabel do dodatečného povolení zahrnout, a tudíž i chybějící pozemek.
- rozhodnutí o námitkách – o námitkách účastníků řízení nemělo být rozhodnuto, měly být pouze vypořádány v odůvodnění.

Odvolací správní orgán k posouzení souladu s územním plánem uvádí:

V případě dodatečně povolované stavby byl její soulad posouzen v souladu s územním plánem ve znění změny Z 2832/00 (viz odůvodnění příslušné odvolací námítky výše). Dodatečně povolovaná stavba není v souladu s územním plánem.

Odvolací správní orgán k posouzení souladu s OTHP uvádí:

Nelze přezkoumat soulad s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb ohledně vstupu do budovy, v půdorysech není uvedena celková šířka vstupu, která má být 1250 mm (příloha č. 3 bod 1.1.3 vyhlášky). Z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že celková šířka prostoru vstupu není 1250 mm, vstup je sice širší, ale otevíravé jsou jen dveře o šířce 900 mm, nikoliv v celé vyhláškou požadované šíři 1250 mm.

S přihlédnutím ke všem skutečnostem shora popsáním odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad při novém projednání věci po odstranění uvedených nedostatků opětovně žádost posoudí a rozhodne v souladu se zákonem.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Stanislav Lehmann
vedoucí oddělení speciálního stavebního úřadu
podepsáno elektronicky

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu doporučeně,
fyzickým osobám do vlastních rukou:

1. JUDr. Aleš Zeman, advokát, Svobodova 137/7, 128 00 Praha 2, IDDS: 48p2u5c

zastoupení pro: KP Development s. r. o.

Ing. Tomáš Kubr

2. KP Development s. r. o., Za Jalovým dvorem 1949/7a, 142 00 Praha 4, IDDS: nctgsv6

zastoupení pro: MUDr. Ivana Kubrová

Elena Vaňátková

Michael Abrahám

3. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy,

sídlo: Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, IDDS: c2zmahu

II. ostatním účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu (včetně odvolatelů)

veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění:

1. MHMP Jungmannova 29, Praha 1, úřední deska, **s účinky doručení**
2. Úřad městské části Praha 11, úřední deska, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 4 - Háje,
– má informativní charakter bez právních účinků doručení
(Úřad se žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí MHMP STR)
3. Městská část Praha – Újezd u Průhonic, úřední deska, IDDS: 2w9bx6s
sídlo: Kateřinské náměstí 465/1, 149 00 Praha 4
– má informativní charakter bez právních účinků doručení
(Úřad se žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí MHMP STR):

III. dále se doručuje:

1. Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 4, **spolu se spisem**
+ kopie závazného stanoviska MZdr ČR
+ kopie sdělení MV GŘ HZS ČR
+ kopie vyrozumění o PM rozhodnutí MMR
2. Úřad městské části Praha 11, podatelna, IDDS: nr5bpci
sídlo: Opatovská 874, 149 00 Praha 4, **za odbory ÚMČ Praha 11**
uvedené v rozdělovníku

IV. na vědomí:

1. Ing. Daniel Ptáčník, U Nových domů III 536/7, 140 00 Praha 4 – Krč, IDDS: t8bft59
2. Mgr. Florentia Ptáčnicková, U Nových domů III 536/7, 140 00 Praha 4 – Krč, IDDS: j45ft8r
3. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, Pobočka jih
sídlo: Němčická 1112/8, 142 00 Praha 4, IDDS: zpqai2i
4. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, odd. prevence pro městské části Praha 6,7,
sídlo: Sokolská 1595/62, 120 00 Praha 6, IDDS: jm9aa6j
5. MHMP OCP
6. MHMP OPP
7. MHMP UZR
8. MHMP BEZ
9. Úřad městské části Praha 11, OSM, **prostřednictvím podatelny ÚMČ Praha 11**
10. Úřad městské části Praha 11, OŽP, **prostřednictvím podatelny ÚMČ Praha 11**
11. PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IDDS: vgsfsr3
12. PVK, a. s., Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 10, IDDS: ec9fspf
13. Pražská plynárenská Distribuce, a. s., U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4, IDDS: w9qfskt
14. MHMP PKD – spis