

Sp. zn.: S-MHMP 1146224/2021
Č. j.: MHMP 540530/2022

V Praze 31. 3. 2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **na základě společného odvolání společnosti KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4 a Ing. Tomáše Kubra, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8**, oba zastoupení JUDr. Alešem Zemanem, advokátem, IČ 18681891, se sídlem Svobodova 137/7, Praha 2, proti **rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/010164/OV/Kš ze dne 26. 4. 2021**, kterým byla podle ustanovení § 115 odst. 1 a § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2012, ve spojení s ustanovením § 51 odst. 3 správního řádu, zamítnuta žádost MUDr. Ivany Kubrové, nar. 20. 4. 1964, bytem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, Ing. Tomáše Kubra, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8, společnosti KP Development s.r.o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4 a Eleny Vaňátkové, nar. 13. 9. 1974, bytem Na Olešce 434, Podmoklice, Semily, ze dne 9. 8. 2012 o dodatečné povolení stavby označené jako „*viladomy Kateřinky včetně komunikací a inženýrských sítí, na pozemcích parc. č. 233/16, 233/33 a 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic, ul. Pasterců, Praha 4*“,

rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že odvoláním napadené **rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/010164/OV/Kš ze dne 26. 4. 2021, ruší a věc vrací k novému projednání.**

Za účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu se v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označují společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, Ing. Tomáš Kubr, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8, MUDr. Ivana Kubrová, nar. 20. 4. 1964, bytem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, Elena Vaňátková, nar. 13. 9. 1974, bytem Na Olešce 434, Podmoklice, Semily.

Odůvodnění:

Proti shora citovanému rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby (dále jen stavební úřad), podali společné odvolání společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4 a Ing. Tomáš Kubr, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8 (dále jen odvolatelé), oba zastoupeni JUDr. Alešem Zemanem, advokátem, IČ 18681891, se sídlem Svobodova 137/7, Praha 2, jako účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě (rozhodnutí bylo právnímu zástupci odvolatelů doručeno dne 29. 4. 2021, odvolání bylo do datové schránky Úřadu městské části Praha 11 doručeno dne 14. 5. 2021 a bylo doplněno podáním ze dne 7. 9. 2021, 30. 9. 2021 a 15. 10. 2021). Odvolatelé s vydáním napadeného rozhodnutí nesouhlasí. K jednotlivým odvolacím námitkám viz níže.

Magistrát hlavního města Prahy (dále jen odvolací správní orgán), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení jemu předcházející v rozsahu uvedeném v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z předloženého spisového materiálu byly zjištěny následující skutečnosti (kráceno):

Stavební úřad vede řízení o dodatečném povolení stavby uvedené v ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. stavby, která je provedená v rozporu s rozhodnutím stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem, a to stavby dvou bytových domů a komunikace, která byla umístěná rozhodnutím čj. OV/2008/002900/Hr ze dne 12. 6. 2009 (právní moc 25. 7. 2009) a povolena rozhodnutím sp. zn. OV/10/000714/Kk, čj. MCP11/10/002547/OV/Kk-sp ze dne 26. 2. 2010 (právní moc 7. 4. 2010). Stavba obsahovala dva částečně podsklepené bytové domy na podélném půdoryse, s třetím ustupujícím podlažím, každý s 5 byty, včetně přípojek oddílné kanalizace, vody, plynu; 10 parkovacích zálivů na pozemku, příjezdovou komunikaci délky cca 52 m; oplocení. Změna oproti ověřené dokumentaci spočívá ve směrovém posunutí objektů bytových domů v rámci pozemku výstavby, půdorysné rozměry ani funkční využití objektů se nezměnilo.

Při kontrolní prohlídce stavby konané dne 15. 6. 2012 bylo zjištěno, že chybným zaměřením domu došlo k provedení hrubé stavby v rozporu s vydaným územním rozhodnutím a stavebním povolením.

Opatřeními sp. zn. OV/12/034119/Kř, čj. MCP11/12/036226/OV/Kř ze dne 19. 6. 2012 a sp. zn. OV/12/034119/Kř, čj. MCP11/12/038777/OV/Kř ze dne 29. 6. 2012 stavební úřad známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámil zahájení řízení o odstranění stavby označené jako „*viladomy Kateřinky, stavba I: bytové domy SO 01, SO 02, inženýrské sítě – přípojky vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynu a elektro, stavba II: komunikace, parkoviště, na pozemcích parc. č. 233/16, 233/17, 233/21, 233/33, 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic, ul. Pastevců, Praha 4*“. Současně stavební úřad v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 stavebního zákona stavebníky poučil o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby.

Dne 9. 8. 2012 byla podána žádost o dodatečné povolení stavby, na základě které bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby, vedené pod sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, v němž bylo vydáno rozhodnutí sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/046748/OV/Kš ze dne 4. 10. 2018, jež bylo v odvolacím

řízení zrušeno rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 515/2019/PKD, čj. MHMP 677944/2020 ze dne 11. 5. 2020 a věc byla vrácena k novému projednání. Toto rozhodnutí o odvolání bylo následně v přezkumném řízení zrušeno rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj čj. MMR-35985/2020-82 ze dne 24. 8. 2020 (právní moc 26. 9. 2020) a věc byla vrácena odvolacímu správnímu orgánu. Důvodem pro zrušení rozhodnutí o odvolání byl nesprávně provedený součet hrubé podlažní plochy dodatečně povolované stavby a s tím související nesprávný závěr týkající se kapacity plochy společně řešeného celku. Odvolací správní orgán pak hrubou podlažní plochu předmětné stavby řádně vypočetl a posoudil soulad stavby s regulativy prostorové regulace dle účinného územního plánu a toto posouzení, resp. závěr, že stavba není v souladu s územním plánem z hlediska míry využití území, promítl do závazného právního názoru uvedeného u vypořádání příslušné odvolací námítky v nově vydaném rozhodnutí o odvolání sp. zn. S-MHMP 515/2019/PKD, čj. MHMP 1667755/2020 ze dne 30. 10. 2020 (právní moc 5. 12. 2020), kterým bylo rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/046748/OV/Kš ze dne 4. 10. 2018 zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání.

Při novém projednání věci stavební úřad opatřením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/006067/OV/Kš ze dne 2. 2. 2021, které bylo na úřední desce Úřadu městské části Praha 11 vyvěšeno dne 2. 2. 2021 a sejmuto dne 18. 2. 2021, známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámil pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby.

Dne 15. 3. 2021 odvolatelé podáním učiněným prostřednictvím právního zástupce požádali o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, což odůvodnili podnětem na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který dle svého vyjádření téhož dne podali u Městské části Praha 11 s tím, aby dosavadní zařazení území OB – čistě obytné s indexem míry využití „C“ bylo nově určeno jako OB – čistě obytné území s indexem míry využití „E“. Odvolatelé požadovali přerušení řízení do doby rozhodnutí o jejich podnětu a poukázali na to, že v případě schválení změny územního plánu je pak možno v řízení o dodatečném povolení stavby pokračovat, neboť odpadne rozpor stavby s platným územním plánem.

Usnesením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/019970/OV/Kš ze dne 16. 4. 2021, stavební úřad žádosti o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby nevyhověl a žádost zamítl. V odvolacím řízení bylo toto usnesení potvrzeno rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 1148434/2021/PKD, čj. MHMP 540456/2022 ze dne 31. 3. 2022.

Dne 30. 4. 2021 bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/010164/OV/Kš ze dne 26. 4. 2021, které bylo na úřední desce Úřadu městské části Praha 11 vyvěšeno dne 28. 4. 2021 a sejmuto dne 20. 5. 2021 a jehož přezkoumání, jako i přezkoumání řízení, které jeho vydání předcházelo, je předmětem tohoto rozhodnutí o odvolání.

V průběhu odvolacího řízení odvolatelé podáními ze dne 28. 5. 2021, 7. 9. 2021, 30. 9. 2021 a 15. 10. 2021 odvolání doplnili mj. o následující písemnosti:

- Usnesení č. 04a/33/2021 zastupitelstva městské části Praha – Újezd, které dne 19. 5. 2021 k žádosti společnosti KP Development s.r.o. o započtení části plochy komunikace Patevců pro výpočet KPP, schválilo zahrnutí části pozemku komunikace Patevců parc. č. 233/21 v k. ú. Újezd u Průhonice do plochy pro výpočet nejvyššího přípustného koeficientu zeleně a podlažních ploch stavby Viladomy Kateřinky včetně komunikací a inženýrských sítí (podání učiněno u stavebního úřadu, bylo součástí předloženého spisového materiálu);
- sdělení Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy čj. 8875/21 (nedatováno) k požadavku na poskytnutí podkladů pro zpracování panoramatických zákresů (podání učiněno u odvolacího

správního orgánu);

- „Závazné stanovisko“ Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, sp. zn. S-MHMP 1374436/2021, čj. MHMP 1508540/2021 ze dne 30. 9. 2021, v jehož závěru konstatuje „soulad záměru s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy“ (podání učiněno jak u stavebního úřadu, tak u odvolacího správního orgánu).

S obsahem těchto písemností odvolací správní orgán účastníky řízení před vydáním rozhodnutí o odvolání s ohledem na hospodárnost řízení nevyrozumíval, neboť vzhledem k tomu, že odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/010164/OV/Kš ze dne 26. 4. 2021 ruší a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání, mají účastníci řízení možnost seznámit se s těmito písemnostmi, jež budou sloužit stavebnímu úřadu jako podklady rozhodnutí v pokračujícím řízení na prvním stupni. Předmětné písemnosti se stavebnímu úřadu zasílají spolu s tímto rozhodnutím o odvolání.

Odvolací správní orgán k věci uvádí:

Stavební úřad vázán právním názorem odvolacího správního orgánu žádost odvolatelů o dodatečné povolení stavby zamítl z důvodu jejího nesouladu s územním plánem s tím, že *není-li možné soulad s územním plánem prokázat, nelze žádosti vyhovět*. V průběhu odvolacího řízení odvolatelé doložili výše zmíněné písemnosti, které odůvodňují pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby a mají potenciál změnit dosavadní názor správního orgánu na věc. Stavební úřad na základě nově doložených podkladů žádost o dodatečné povolení stavby znovu posoudí, přičemž bude posuzovat splnění podmínek ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2012, podanou žádost a připojené podklady posoudí podle ustanovení § 111 až 115 stavebního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2012 a na základě tohoto posouzení učiní závěr, zda lze stavbu dodatečně povolit.

Odvolací správní orgán k odvolání (kráceno) uvádí:

- námitka – *Stavební úřad nepočítá s možností, že stavba bude v souladu s územním plánem, a to na základě jeho změny. Stávající stav, který vyhovuje všem požadavkům s výjimkou souladu s aktuálním územním plánem, má řešení právě ve změně územního plánu. Touto možností se stavební úřad nezabýval. Stavebník stavební úřad požádal o přerušení řízení právě z důvodu podané žádosti o změnu územního plánu. Tato žádost byla zamítnuta a stavebník podal do tohoto rozhodnutí odvolání. Minimálně do doby vyřešení podaného odvolání pak stavební úřad neměl řízení o dodatečném povolení stavby zastavovat.*

Tvrzení odvolatelů lze přisvědčit pouze částečně. Odvolání proti usnesení, kterým stavební úřad nevyhověl jejich žádosti o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, nemá odkladný účinek. Stavební úřad tak byl oprávněn pokračovat v řízení o dodatečném povolení stavby a vydat v něm rozhodnutí o věci, byť, jak se následně ukázalo, vhodnější by bylo vyčkat do rozhodnutí odvolacího správního orgánu o odvolání, který sice napadené usnesení potvrdil, odvolatelé však v průběhu odvolacího řízení předložili podklady, kterými prokazují soulad dodatečně povolované stavby s územním plánem, což zásadním způsobem ovlivňuje rozhodování ve věci.

Současně však nutno uvést, že projednávání změny územního plánu je proces komplikovaný, zdlouhavý a jak odvolací správní orgán ověřil, podnět na pořízení změny územního plánu u předmětných pozemků, nebyl zpracovateli takovýchto podnětů, MHMP UZR, dosud podán, což je už víc než rok ode dne, kdy – jak odvolatelé uvádějí – byl podán na Městskou část Praha 11. Tzn. proces ještě ani nezačal a pokud vůbec započne, nejedná se o proces v řádu několika měsíců, ale několika let, přičemž počet těchto let

není známý.

Námítka je částečně důvodná.

- námítka – *Přístup stavebního úřadu je v rozporu se zásadami správního řádu, zejména pak s ochranou práv nabytých v dobré víře, zásady hospodárnosti, uvedených v ustanovení § 3, § 2 odst. 1, 3 a 4 správního řádu, které odvolatelé citují a v závěru konstatují, že dle těchto zásad správní orgán nepostupoval.*

Námítka je nekonkrétní. Z námítky není zřejmé, co přesně odvolatelé stavebnímu úřadu vytýkají, v čem konkrétně spatřují porušení zásad správního řízení, čím stavební úřad tyto zásady měl porušit. V odstavci, který následuje, odvolatelé popisují genezi věci a kritizují délku řízení.

Námítka je nepřezkoumatelná.

- námítka – *Stavebník informoval Městskou část o tom, že byla požádána Městská část Praha 11 o změnu územního plánu. Možnost, že by rozestavěná stavba odpovídala územnímu plánu po schválení jeho změny Městskou částí a Hl. m. Prahou, se jeví jako velmi pravděpodobná a za dané situace jistě i ekonomicky i časově nejschůdnější. Cesta zastavení řízení o dodatečném povolení je cestou, která věc neřeší. Jen otevře otázky o výši škody, odpovědnosti za stávající stav, dobré víře v rozhodnutí správních orgánů a nekonečný proces s řízením o odstraňování stavby. Tento případ je výjimečný, nejedná se o typický drzý postup investora, ale v daném případě spíše o drobný neúmyslný omyl při zaměření, kdy i fakticky postavená stavba ke dni vydání dodatečného povolení odpovídala právním předpisům. Správní orgán by měl postupovat uvážlivě právě s ohledem na 12 let trvající případ, kdy dlouhá doba řízení není jen z viny investora, ale i nesmyslných a šikanózních jednání některých účastníků stavebního řízení. Stavebník postrádá správní úvahu stavebního úřadu k celému průběhu stavebního řízení a přezkoumatelně uvedené důvody, proč správní orgán rozhodl tak, jak rozhodl. V tomto řízení je třeba se vypořádat a zdůvodnit, proč, když je zde legální cesta – změna územního plánu – postupuje stavební úřad zcela rigidně. Za této situace je tedy na místě, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.*

Jak již bylo uvedeno výše, podnět na pořízení změny územního plánu u předmětných pozemků, nebyl zpracovateli takovýto podnětu, MHMP UZR, dosud podán. Projednávání změny územního plánu, jak již bylo uvedeno, je proces komplikovaný, zdlouhavý a s nejistým výsledkem. Jedná se o proces (pokud vůbec započne) v řádu několika let, přičemž počet těchto let není známý. Přerušování řízení na dobu několika let nelze považovat za přerušování na dobu nezbytně nutnou ve smyslu správního řádu, byť se samotné řízení z různých důvodů vede dlouho. Stavební úřad zamítnutí žádosti v napadeném rozhodnutí odůvodnil zcela relevantně, přičemž vycházel z podkladů rozhodnutí, jenž měl k dispozici v době rozhodné pro vydání napadeného rozhodnutí.

Námítka je v této části nedůvodná.

Nicméně odvolatelé v průběhu odvolacího řízení předložili podklady, kterými prokazují soulad dodatečně povolované stavby s územním plánem, což zásadním způsobem ovlivňuje rozhodování ve věci a má potenciál změnit dosavadní názor správního orgánu na věc. Jedná se o důkazy, které odvolatelé nemohli uplatnit dříve. Proto odvolací správní orgán vyhověl námítce na zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrátil věc stavebnímu úřadu k novému projednání.

Námítka je v této části důvodná.

V doplnění odvolání ze dne 7. 9. 2021 odvolatelé uvádějí:

- *námítka – Účastníci trvají na svých podáních, zejména když v mezidobí došlo k tomu, že Městská část Praha - Újezd odsouhlasila změnu indexu míry využití u parc. č. 233/16, 233/33, 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic z „C“ na „E“, a zároveň zastupitelstvo odsouhlasilo pro výpočet KPP (KPPp) a KZ možnost započítat do společně řešeného celku i plochu poloviny šířky komunikace ve vlastnictví MČ. Dne 11. 8. 2021 věc posoudil IPR a nyní je věc v řízení odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (MHMP UZR). Za předpokladu kladného vyřízení s ohledem na zápočet plochy komunikace pak odpadá důvod pro nepokračování ve stavebním řízení – nesoulad s územním plánem. Za této situace je skutečně na místě rozhodnout tak, že usnesení o zamítnutí na přerušeni řízení se zruší a současně se zruší i rozhodnutí o zamítnutí návrhu na dodatečné povolení stavby. Přerušeni řízení do doby vyjádření MHMP UZR je tak s ohledem na historii celého řízení spravedlivé a zcela v souladu se stavebním zákonem.*

V doplnění odvolání ze dne 30. 9. 2021 odvolatelé uvádějí:

- *námítka – stavebníci dokládají souhlasné stanovisko hl. m. Prahy, že projektová dokumentace stavby „viladomy Kateřinky včetně komunikací a inženýrských sítí Praha, Újezd, Patevců“ je v souladu s územním plánem. Za této situace, kdy ještě ve věci nebylo pravomocně rozhodnuto, je možno, aby správní orgán prvního stupně v rámci autoremedury své napadené rozhodnutí změnil tak, že napadené rozhodnutí zruší. Nebrání tedy nyní ničemu v pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby. Za této situace, zejména s ohledem na eliminaci škod je skutečně důvodné, aby správní orgán prvního stupně v započatém řízení pokračoval. V případě, že se tak nestane je na místě, aby odvolací orgán odvolání vyhověl a napadená rozhodnutí zrušil.*

Dne 15. 10. 2021 bylo odvolacímu správnímu orgánu stavebním úřadem dosláno obsahově shodné doplnění odvolání, jehož přílohou je kopie závazného stanoviska MHMP UZR ze dne 30. 9. 2021

K těmto doplněním odvolací správní orgán souhrnně uvádí:

Zastupitelstvo městské části Praha – Újezd dne 19. 5. 2021 usnesením č. 04a/33/2021 k žádosti společnosti KP Development s.r.o. o započtení části plochy komunikace Patevců pro výpočet KPP, schválilo zahrnutí části pozemku komunikace Patevců parc. č. 233/21 v k. ú. Újezd u Průhonic do plochy pro výpočet nejvyššího přípustného koeficientu zeleně a podlažních ploch stavby Viladomy Kateřinky včetně komunikací a inženýrských sítí. Na základě toho pak MHMP UZR vydal souhlasné stanovisko sp. zn. S-MHMP 1374436/2021, čj. MHMP 1508540/2021 ze dne 30. 9. 2021, v jehož závěru konstatuje „soulad záměru s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy“. Na tomto místě nutno uvést, že byť je předmětné stanovisko MHMP UZR ze dne 30. 9. 2021 označené jako „závazné“, jedná se pouze o stanovisko, resp. vyjádření orgánu územního plánování, nikoli o závazné stanovisko. Předmětné řízení o dodatečném povolení stavby je vedeno podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2012, kdy posouzení souladu s územním plánem spadalo do kompetence stavebního úřadu. Bude tudíž na jeho posouzení, jak předmětné podklady vyhodnotí a jak na jejich základě rozhodne.

Jelikož tyto podklady rozhodnutí, doložené odvolateli v odvolacím řízení, mohou zásadním způsobem změnit dosavadní podhled na věc, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Námítka je v této části důvodná.

Důvody pro zrušení usnesení stavebního úřadu o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby odvolací správní orgán neshledal, což vyčerpávajícím způsobem odůvodnil v rozhodnutí o odvolání sp. zn. S-MHMP 1148434/2021/PKD, čj. MHMP 540546/2022 ze dne 31. 3. 2022, v samostatně vedeném odvolacím řízení, přičemž mj. uvedl, že „*Pokud by odvolací správní orgán předmětné usnesení stavebního úřadu zrušil s tím, aby stavební úřad žádosti na přerušení řízení vyhověl a stavební úřad vázán právním názorem nadřízeného správního orgánu by řízení přerušil, bylo by řízení o dodatečném povolení stavby přerušeno a stavební úřad by nemohl hodnotit nové podklady, které mají potenciál změnit dosavadní názor správního orgánu na věc.*“.

Námítka je v této části nedůvodná.

K otázce autoremedury napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad předal spisový materiál ve věci odvolání proti předmětnému rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, aniž by v předkladu tohoto odvolání zmínil, že neshledal podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura). Tím, že stavební úřad spisový materiál ve věci předal odvolacímu správnímu orgánu, lze dovodit, že důvody pro postup popsany v ustanovení § 87 správního řádu neshledal. O odvolání proti předmětnému rozhodnutí tak rozhodl nadřízený správní orgán, a to tak, že odvolání vyhověl a odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Námítka je v této části částečně důvodná.

S přihlédnutím ke všem skutečnostem shora popsaným tedy odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad při novém projednání věci opětovně žádost posoudí a rozhodne v souladu se zákonem.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Stanislav Lehmann
vedoucí oddělení speciálního stavebního úřadu

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu doporučeně,
fyzickým osobám do vlastních rukou:

1. JUDr. Aleš Zeman, advokát, Svobodova 137/7, 128 00 Praha 2, IDDS: 48p2u5c

zastoupení pro: KP Development s. r. o.

Ing. Tomáš Kubr

2. KP Development s. r. o., Za Jalovým dvorem 1949/7a, 142 00 Praha 4, IDDS: nctgsv6
*zastoupení pro: MUDr. Ivana Kubrová
Michael Abrahám*
3. Elena Vaňátková, Na Olešce 434, Podmoklice, 513 01 Semily
4. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy,
sídlo: Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, IDDS: c2zmahu

II. ostatním účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu

veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění:

1. MHMP Jungmannova 29, Praha 1, úřední deska, **s účinky doručení**
2. Úřad městské části Praha 11, úřední deska, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 4 - Háje,
– má informativní charakter bez právních účinků doručení
(Úřad se žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí MHMP STR)
3. Městská část Praha – Újezd u Průhonic, úřední deska, IDDS: 2w9bx6s
sídlo: Kateřinské náměstí 465/1, 149 00 Praha 4
– má informativní charakter bez právních účinků doručení
(Úřad se žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí MHMP STR):

III. dále se doručuje:

1. Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 4, **spolu se spisem**
+ kopie závazného stanoviska MHMP UZR
+ sdělení IPR Praha
2. Úřad městské části Praha 11, podatelna, IDDS: nr5bpci
sídlo: Opatovská 874, 149 00 Praha 4, **za odbory ÚMČ Praha 11**
uvedené v rozdělovníku

IV. na vědomí:

1. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, Pobočka jih
sídlo: Němčická 1112/8, 142 00 Praha 4, IDDS: zpqai2i
2. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, odd. prevence pro městské části Praha 6,7,
sídlo: Sokolská 1595/62, 120 00 Praha 6, IDDS: jm9aa6j
3. MHMP OCP
4. MHMP OPP
5. MHMP UZR
6. MHMP BEZ
7. Úřad městské části Praha 11, OSM, **prostřednictvím podatelny ÚMČ Praha 11**
8. Úřad městské části Praha 11, OŽP, **prostřednictvím podatelny ÚMČ Praha 11**
9. PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IDDS: vgsfsr3
10. PVK, a. s., Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 10, IDDS: ec9fspf
11. Pražská plynárenská Distribuce, a. s., U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4, IDDS: w9qfskt

12. MHMP PKD – spis