

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Hana Borovičková

MHMP 838729/2023

236 004 275

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **10/0**

S-MHMP 479505/2023

Datum:

28.04.2023

Usnesení

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP) jako nadřízený správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), o námitce podjatosti všech úředních osob Úřadu městské části Praha 11, vznesené dne 27. 2. 2023 Ing. Radimem Vojtou, nar. 7. 6. 1958, bytem Besední 487/31, 118 00 Praha 1, v řízení vedeném Úřadem městské části Praha 11, odborem výstavby, o žádosti podané dne 30. 11. 2022 hlavním městem Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, zastoupeným Pražskou vodohospodářskou společností, IČO 25656112, se sídlem Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, dále zastoupenou společností PUDIS a.s., IČO 45272891, se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, rozhodl podle § 14 odst. 3 správního řádu

t a k t o :

PhDr. Šárka Zdeňková, starostka městské části Praha 11,

Ing. Simona Klimakovská, tajemnice Úřadu městské části Praha 11,

Ing. Jarmila Preradová, vedoucí Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11, a

Mgr. Lucie Kutnarová, referentka Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11,

nejsou vyloučeny z provádění úkonů v řízení vedeném u Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, pod sp. zn. OV/22/070209/Kut ve věci povolení stavby vodního díla nazvaného „*Stavba č. 40555 Zaokružování výtlačného řadu Praha východ, etapa 0001 – DN 800 2. část Pitkovice – Újezd u Průhonic, Praha, Pitkovice, Křeslice, Újezd u Průhonic*“ na pozemcích parc. č. 97/1, 97/18, 97/34, 194/8, 194/14, 194/17, 252/152, 272/229, 272/242, 273/50, 273/72, 273/83, 273/84, 273/109, 273/116, 307/6, 307/19, 311/5, 311/39 a 312 v k. ú. Křeslice, parc. č. 238/2, 238/65, 238/68 a 238/69 v k. ú. Pitkovice a parc. č. 211/1, 284/1, 284/7, 665/1, 665/2, 665/5, 665/7 a 665/8 v k. ú. Újezd u Průhonic.

Odůvodnění

I. Obsah námítky a předmět řízení

OCP MHMP byla dne 7. 3. 2023 Úřadem městské části Praha 11, odborem výstavby, (dále též jen „ÚMČ Praha 11“) postoupena námítka podjatosti všech úředních osob Úřadu městské části Praha 11, vznesená dne 27. 2. 2023 Ing. Radimem Vojtou, nar. 7. 6. 1958, bytem Besední 487/31, 118 00 Praha 1, (dále jen „podatel“) v řízení vedeném ÚMČ Praha 11 o žádosti hlavního města Prahy, IČO 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, zastoupeného Pražskou vodohospodářskou společností, IČO 25656112, se sídlem Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, dále zastoupenou společností PUDIS a.s., IČO 45272891, se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, ze dne 30. 11. 2022.

Podatel namítá, že z projednávání dané věci jsou vyloučeni všichni pracovníci Úřadu městské části Praha 11, včetně vedoucího a referentů stavebního úřadu, tajemníka úřadu a starosty městské části. Jako důvod této námítky podatel uvádí, že městská část Praha 11, její rada, starosta, zastupitelstvo, úřad a všichni jeho zaměstnanci mají jednoznačně pozitivní postoj vůči projednávané stavbě a snaží se docílit toho, aby došlo k jejímu veřejnoprávnímu povolení. Tento postoj uvedených osob podatel dovozuje ze skutečnosti, že pracovníci úřadu městské části jsou zaměstnanci městské části, stejně jako tajemník, že starosta zastupuje městskou část navenek a je v čele jejího úřadu, odvolává a jmenuje tajemníka úřadu městské části, dále že úřad městské části a starosta jsou orgány městské části, tajemník plní úkoly uložené mu zastupitelstvem městské části, stanovuje platy zaměstnancům obce zařazeným do úřadu městské části a plní úkoly jejich zaměstnavatele a je ze své funkce odpovědný starostovi.

Podatel tvrdí, že povinnosti, jež vyplývají pracovníkům úřadu městské části z jejich pracovněprávních vztahů vůči zaměstnavateli, zejména povinnost plnit pokyny zaměstnavatele, zakládají jejich poměr „k tomuto účastníku řízení“, jenž způsobuje pochybnost o jejich nepodjatosti, včetně zájmu na výsledku řízení, tj. vyloučení z rozhodování v této věci. Podatel připomíná, že pro vyloučení pracovníka z rozhodování správního orgánu postačuje pouhý důvodný předpoklad o jeho podjatosti. Podatel dále uvádí, že „*důvody vyloučení nejsou dány ve vztahu k úřadu, avšak ve vztahu k jeho jednotlivým pracovníkům. Úprava podjatosti jako poměru pracovníka správního orgánu k dané věci či účastníku řízení nikterak nevylučuje, že by důvod podjatosti nemohl být dán u dvou a více pracovníků správního orgánu, resp. u pracovníků všech tak, jak je tomu v tomto případě*“. Podatel odkazuje na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 10. 2012, kde je uvedeno, že k pochybám o nepodjatosti v případě tzv. systémové podjatosti postačuje i nízká míra podezření, neboť tato situace je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti při posuzování vyloučení úředních osob, přičemž s ohledem na smysl a účel ust. § 14 odst. 1 správního řádu je v pochybnostech třeba dát přednost vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu z úkonů v řízení. Podatel uvádí, že skutečnostmi zakládajícími pochybnosti o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku dle uvedeného usnesení „*mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena), takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů,*

předchozích snah nasměrovat určité související procesy určitým způsobem, apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy“.

Podatel tvrdí, že skutečnost, že v daném případě se jedná o právě popsanou situaci, je zřejmá zejména z toho, že ÚMČ Praha 11 projednává stavbu, jejímž stavebníkem je hlavní město Praha, protože jednotlivé městské části jsou součástí hlavního města Prahy a existuje mezi nimi blízké propojení. Dle názoru podatele tak pracovníci ÚMČ Praha 11 vlastně projednávají stavbu, na jejímž povolení mají nepochybně osobní zájem. Dle podatele nelze ani opomenout, že Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) bude odvolacím správním orgánem v této věci. Z těchto důvodů nelze dle podatele vyloučit, že by u pracovníků ÚMČ Praha 11 neexistoval přinejmenším důvodný předpoklad podjatosti. V závěru podatel navrhuje, aby projednání a rozhodnutí o shora uvedeném záměru bylo postoupeno jinému stavebnímu úřadu nacházejícímu se mimo hlavní město Praha.

Z obsahu výše uvedené námitky vyplývá, že se vztahuje pouze k úředním osobám Úřadu městské části Praha 11, nikoliv k úředním osobám Magistrátu hlavního města Prahy jako správního orgánu příslušného k rozhodnutí o této námitce. Až z úplného závěru, kde podatel navrhuje pověření jiného stavebního úřadu mimo správní obvod hlavního města Prahy, by bylo možné předjímat, zda podatel nemá pochybnost rovněž o nepodjatosti oprávněných úředních osob MHMP. Nicméně OCP MHMP vychází ze skutečnosti, že ve vztahu k MHMP podatel tuto námitku zjevně nevznesl. Současně v případě nesouhlasu s posouzením podané námitky ze strany OCP MHMP je podatel oprávněn podat odvolání proti tomuto usnesení, v němž může tuto námitku vůči MHMP rovněž uplatnit.

ÚMČ Praha 11 ve svém vyjádření uvedl, že uvedená námitka podjatosti je formulována pouze obecně, pochybnosti o nepodjatosti plynou dle podatele ze samotné skutečnosti, že mezi hlavním městem Prahou a jejími městskými částmi existuje blízké propojení. Podstatou námitky je tedy pouze pracovněprávní či jiný obdobný vztah k městské části Praha 11. Z toho důvodu ÚMČ Praha 11 nepřiložil vyjádření starostky k uváděným pochybnostem o nepodjatosti.

ÚMČ Praha 11 požádal, aby s ohledem na skutečnost, že účastníkem tvrzené pochybnosti o nepodjatosti všech zmíněných osob spočívají pouze v jejich zaměstnaneckém či jiném obdobném poměru k městské části, a rovněž proto, že u nich nejsou dány individuální důvody pro vyloučení, bylo rozhodnuto současně o všech úředních osobách, k nimž se námitka vztahuje, tj. jmenovitě o starostce městské části Praha 11 PhDr. Šárce Zdeňkové, tajemnici Úřadu městské části Praha 11 Ing. Simoně Klimakovské, vedoucí Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11 Ing. Jarmile Preradové a oprávněné úřední osobě, referentce Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11, Mgr. Lucii Kutnarové. ÚMČ Praha 11 k tomu odkazuje na metodickou pomůcku Ministerstva vnitra k systémové podjatosti, publikovanou v květnu 2017. OCP MHMP k tomu dodává, že uvedená metodická pomůcka je dostupná na internetových stránkách Ministerstva vnitra pod odkazem <https://www.mvcr.cz/clanek/spravni-rad-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu.aspx>.

ÚMČ Praha 11 závěrem uvedl, že v předmětné věci dle jeho názoru v žádném případě nebyla překročena kritická míra systémového rizika podjatosti. Záměr je navrhován do lokality ležící mimo území městské části Praha 11, pouze část záměru se nachází v území, pro které ÚMČ Praha 11 jako speciální stavební úřad vykonává přenesenou působnost. Zájem vedení městské části Praha 11 na výsledku předmětného správního řízení nebyl nikdy veřejně prezentován a nelze jej z výše uvedeného důvodu ani předpokládat. Hlavní město Praha je

investorem řady staveb projednávaných ÚMČ Praha 11 jako speciálním stavebním úřadem a veškerá řízení byla vždy vedena standardně. Úzké spojení hlavního města Prahy s městskými částmi tedy nemá vliv na vedení správního řízení. Dle názoru ÚMČ Praha 11 proto neexistuje relevantní důvod, pro nějž by měl být vyloučen z projednávání předmětné stavby a s odkazem na aktuální znění § 14 odst. 2 správního řádu navrhuje, aby bylo rozhodnuto o nepodjatosti všech výše jmenovaných osob.

Z oznámení o zahájení předmětného řízení ze dne 6. 2. 2023, které ÚMČ Praha 11 ke svému vyjádření připojil, vyplývá, že předmětná stavba obsahuje následující stavební objekty:

SO 301 – Vodovodní řad DN 800 – vodovodní řad DN 800 z tvárné litiny v celkové délce 3235,8 m, z toho 3160,8 m činí potrubí DN 800 a 75,0 m zdvojené potrubí DN 600 pod vodním tokem Botič včetně odvodu, odkalení, výpustí DN 150 v délce 5,5 m a čerpací šachty, odtokového potrubí DN 200 v délce 4,0 m a výústního objektu do vodního toku z kamenné rovnaniny do betonu o ploše 7,5 m², a

SO 302 – Odbočka DN 300 pro Křeslice – vodovodní řad DN 300 z tvárné litiny v délce 229,7 m včetně regulační pásmové šachty.

Součástí předložené projektové dokumentace jsou též stavební objekty SO 101 – Opravy komunikací po překopech, který zahrnuje obnovu komunikací dotčených stavbou, a SO 601 – Úprava koryta Botiče, který zahrnuje zpětnou úpravu a opevnění koryta kamennou rovnaninou s vyklínováním v místě jeho překopu (plocha cca 195 m²), jejichž provedení nevyžaduje povolení ani souhlas stavebního úřadu.

Z oznámení o zahájení řízení dále plyne, že řízení je vedeno podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Posouzení námítky

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (pro kterou citované ustanovení zavádí legislativní zkratku „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podmínkou vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování ve věci je tedy jednak poměr úřední osoby k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, a jednak takový zájem této úřední osoby na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Podle § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoba není vyloučena podle § 14 odst. 1 správního řádu, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Podle § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (pro kterého toto ustanovení zavádí legislativní zkratku „představený“).

Ze spisu vyplývá, že zahájení řízení bylo oznámeno přípisem ze dne 6. 2. 2023, který byl podatelé doručen dne 13. 2. 2023, a podatelé námítky vznesl dne 27. 2. 2023 v rámci svých námitek do

řízení v 15denní lhůtě stanovené v oznámení o zahájení řízení. Námitka podjatosti je tedy uplatněna včas.

Ze spisu vyplývá, že oprávněnými úředními osobami ve smyslu ust. § 15 odst. 2 správního řádu v dané věci jsou Ing. Jarmila Preradová, vedoucí Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11, a Mgr. Lucie Kutnarová, referentka Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11. Starosta ani tajemník městské části k provádění jakýchkoliv úkonů v předmětném správním řízení nejsou příslušní, avšak podle § 104 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. jsou oba zařazeni do úřadu městské části, přičemž starosta stojí v čele úřadu (byť bez jakékoliv rozhodovací pravomoci v předmětném správním řízení) a tajemník, je-li tato funkce zřízena – což v daném případě je (na základě ust. § 104 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., které ukládá povinnost zřídit tuto funkci v úřadech městských částí vždy, je-li této městské části svěřen výkon přenesené působnosti v rozsahu pověřeného obecního úřadu nebo obce s rozšířenou působností) – je na základě ust. § 119a zákona č. 131/2000 Sb. příslušný rozhodovat o námitce podjatosti směřující vůči vedoucím odborů (podle § 119a odst. 2 ve spojení s ust. § 119a odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. se skutečnosti nasvědčující vyloučení zaměstnance městské části zařazeného do úřadu městské části z projednávání a rozhodování věci ve správním řízení oznamují vedoucímu příslušného odboru úřadu městské části a skutečnosti nasvědčující vyloučení vedoucího odboru úřadu městské části se oznamují tajemníkovi a v případech, kdy tato funkce není zřízena, starostovi; o podjatosti rozhoduje orgán, popřípadě zaměstnanec, jemuž se skutečnosti nasvědčující vyloučení oznamují, který v případě, že zaměstnanec nebo člen orgánu bude vyloučen pro podjatost, učiní potřebná opatření k zajištění dalšího řízení).

Předmětnou námitku podjatosti je proto nutno vztahovat k PhDr. Šárce Zdeňkové, starostce městské části Praha 11, Ing. Simoně Klimakovské, tajemnici Úřadu městské části Praha 11, Ing. Jarmile Preradové, vedoucí Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11, a Mgr. Lucii Kutnarové, referentce Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11.

Jelikož je námitka formulována obecně, je vztahována vůči celému úřadu a vůči všem osobám je obsahově totožná, přičemž tajemnice úřadu městské části i jí podřízené osoby jsou všechny podřízené starostce městské části, z důvodu procesní ekonomie se tímto usnesením rozhoduje o této námitce v celém jejím rozsahu, tj. vůči starostce, tajemnici i jednotlivým oprávněným úředním osobám zařazeným do úřadu městské části, které se mají na rozhodnutí v dané věci podílet (což jsou Ing. Jarmila Preradová, vedoucí Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11, a Mgr. Lucie Kutnarová, referentka Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11).

Z ust. § 14 odst. 1 správního řádu vyplývá, že podjatost lze posuzovat pouze ve vztahu ke konkrétní osobě, nikoliv k celému správnímu orgánu. Přestože obecně osoba, která stojí v čele správního orgánu, sama ve věci nerozhoduje, je zde potenciál ovlivnění řízení rozhodováním o námitkách podjatosti jí podřízených úředních osob. Nejvyšší správní soud ve své ustálené judikatuře (viz zejména usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012, www.nssoud.cz) dospěl k závěru, že za situace, kdy byla námitka podjatosti vznesena i proti všem úředním osobám, má být věc předána k rozhodnutí o námitce podjatosti nejbližší nadřízenému správnímu orgánu, tedy v případě podjatosti úřadu městské části hlavního města Prahy je o námitce příslušný rozhodnout MHMP.

Z ust. § 14 odst. 2 správního řádu plyne, že samotná existence služebního poměru nebo pracovněprávního nebo jiného obdobného vztahu úřední osoby ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku není sama o sobě důvodem pro vyloučení této úřední osoby z provádění

úkonů v řízení. K této okolnosti by musela přistoupit ještě jiná okolnost, která by zakládala důvod k pochybnostem o její nestrannosti.

Situace, kdy rozhodují úředníci územního samosprávného celku ve věci, která se týká tohoto celku, běžně nastávají a mohou představovat zvýšené potenciální nebezpečí podjatosti, avšak sama o sobě tato situace bez dalšího neznámá podjatost úředních osob. Ve věci důvodů uvedených podatelem OCP MHMP odkazuje na usnesení Rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 19/2010-106 ze dne 27. 11. 2012 (dostupné na www.nssoud.cz), v němž ve věci tzv. rizika systémové podjatosti byl vysloven názor, že „v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji systémovou podjatost, avšak je u něho dáno systémové riziko podjatosti, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů samosprávného celku nijak netýkají“. V dané věci lze doplnit, že pracovník takového orgánu v řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně samosprávného celku, jehož základní povinností je dodržovat právní předpisy vztahující se k jeho práci, hájit při výkonu své činnosti veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování. Je tak zřejmé, že u úředních osob nelze bez dalšího důvodně pochybovat o jejich nepodjatosti v dané věci jen z důvodu zaměstnaneckého poměru k městské části, o níž podatel tvrdí, že má zájem na výsledku řízení.

Předmětnou stavbu lze sice v měřítku obce označit za poměrně důležitou stavbu, a to z hlediska zajištění dostatečné kapacity veřejné kanalizační sítě v daném území, nicméně nebylo zaznamenáno, že by tato stavba byla předmětem politických debat nebo že by vyvolávala rozporné názory jejich příznivců i odpůrců, ani že by byla řešena v médiích či byla projednávána při polických diskusích, kdy by bylo možno usuzovat na určitý zájem žadatele na prosazování jejího provedení. Žádné skutečnosti tak nenasvědčují o tom, že by se jednalo o tzv. kontroverzní stavbu.

OCP MHMP nejsou známy ani žádné jiné skutečnosti, které by naznačovaly zvýšené nebezpečí podjatosti oprávněných úředních osob ÚMČ Praha 11, kterými jsou PhDr. Šárka Zdeňková, starostka městské části Praha 11, Ing. Simona Klimakovská, tajemnice Úřadu městské části Praha 11, Ing. Jarmila Preradová, vedoucí Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11, a Mgr. Lucie Kutnarová. Podatel ve své námitce uvedl, že „rada, starosta, zastupitelstvo, úřad a všichni jeho zaměstnanci mají jednoznačně pozitivní postoj vůči projednávané stavbě a snaží se docílit toho, aby došlo k jejímu veřejnoprávnímu povolení“, avšak toto své tvrzení nepodložil vůbec žádnými důkazy.

OCP MHMP neshledal žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly namítanou podjatost výše uvedených osob, a ani po pečlivém prošetření všech dostupných informací nezjistil, že by taková skutečnost existovala. Nic nenasvědčuje tomu, že by kterákoliv z výše uvedených úředních osob byla v předmětném řízení jakkoliv ovlivňována ze strany svých nadřízených či jakýchkoliv jiných osob nebo že by byl vyjádřen zájem na rozhodnutí v této věci určitým způsobem. OCP MHMP rovněž nezjistil, že by skutečnost, že stavebníkem je hlavní město Praha, jakkoliv ovlivňovala nestrannost uvedených osob. Ze spisu nevyplývá a ani OCP MHMP není známo, že by v daném případě existovala konkrétní fyzická osoba, která by měla zájem na určitém výsledku předmětného řízení a která by se snažila tento výsledek ovlivňovat. Nebyly zjištěny ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, které by tomu nasvědčovaly.

Z výše uvedených důvodů OCP MHMP shledal výše uvedenou námitku podjatosti nedůvodnou a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Podle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. se v řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, písemnosti s výjimkou oznámení o zahájení řízení doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Z oznámení o zahájení řízení vyplývá, že o této skutečnosti účastníci poučeni byli. Na základě uvedeného ustanovení se proto toto usnesení doručuje jednotlivě pouze žadateli (hlavní město Praha je účastníkem předmětného řízení jako stavebník, nikoliv z toho titulu, že je obcí, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a ve věci posouzení námitky podjatosti žádný správní orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu dotčen není) a ostatním účastníkům se doručuje veřejnou vyhláškou. Dále z ust. § 2 odst. 6 zákona č. 416/2009 Sb. vyplývá, že veřejnou vyhláškou se doručuje i účastníkům řízení neznámého pobytu a neznámým účastníkům řízení, nejde-li o účastníky, kterým se doručuje na základě ust. § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb. jednotlivě.

Toto usnesení se dále doručuje do vlastních rukou podateli, kterého je dle názoru OCP MHMP třeba považovat v rámci mezitímního řízení o námitce podjatosti (k otázce mezitímního řízení srov. např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 3 Ads 24/2011 – 43 ze dne 7. 4. 2011, www.nssoud.cz) za žadatele ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, jelikož mezitímní řízení o námitce podjatosti bylo zahájeno na základě jeho podání.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání, ve kterém musí být uvedeno, v jakém rozsahu se usnesení napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství, a to podáním učiněným u OCP MHMP. Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

RNDr. Štěpán Kyjovský

ředitel odboru ochrany prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- Podatel a žadatel (do datových schránek nebo doporučeně do vlastních rukou):
 - Ing. Radim Vojta, Besední 487/3, 118 00 Praha 1, IDDS: mr993xx (současně spoluvlastník pozemku parc. č. 272/242 v k. ú. Křeslice)
 - PUDIS a.s., IČO 45272891, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, ID DS: hd4fwa5 (zastoupení pro hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1)
- Ostatní účastníci řízení (veřejnou vyhláškou - patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy se písemnost považuje za doručenu):

- a) účastníci podle § 109 písm. c) stavebního zákona – vlastníci pozemku, na kterém má být stavba prováděna, nejsou-li stavebníkem
- CENTRAL GROUP Nové Pitkovice III. a. s., IČO 24246743, Na strži 1702/65, 140 00 Praha 4 – Nusle (vlastník pozemku parc. č. 238/2 v k. ú. Pitkovice),
 - Věra Martiníková, Květnové náměstí 70, 252 43 Průhonice (vlastník pozemku parc. č. 238/65 a spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Zdeňka Beráková, K Hájku 97, 104 00 Praha 10 – Královice (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Jana Černá, Náměstí V Holí 203, 252 43 Průhonice (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Danuše Čvančarová, Provázkova 2182/4, Praha 4 – Modřany, 143 00 Praha 4 (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Petr Hlavatý, Kostelní Strimelice č. ev. 114, Stříbrná Skalice, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Jiřina Hošková, Mírová 85/101, 103 00 Praha 10 – Kolovraty (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
Mgr. Eva Hradská, Livornská 438, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Martina Klímová, Královická 1400/7, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Drahomíra Kušková, Pitkovičká 28, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Jaroslava Kutheilová, Bedřichov 288, 468 12 Bedřichov (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Oto Lanč, K Dálnici 260/85, 104 00 Praha 10 – Uhřetěves (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Věnceslava Lančová, V Pitkovičkách 16, 104 00 Praha 10 – Pitkovice (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Marie Leicmanová, Chudčice 7, 664 71 Veverská Bítýška (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Renáta Nápravníková, Strážky 4, 403 40 Ústí nad Labem 19 (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - PhDr. David Pavlát, Drahobejlova 1072/10, 190 00 Praha 9 – Libeň (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Jiří Pospíšil, V Pitkovičkách 29, 104 00 Praha 10 – Pitkovice (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Alena Rajznoverová, Žampiónová 33, 104 00 Praha 10 – Pitkovice (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Jiří Skřivan, Pařížská 129/24, 110 00 Praha 1 – Josefov (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Dáša Skřivanová, Veronské nám. 384, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - František Skřivan, Veronské nám. čp. 384, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
 - Petr Skřivan, Bulharská 622/2, 101 00 Praha 10 – Vršovice (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)

- Roman Smolík, Kutná 73, 252 44 Psáry (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- Drahomíra Smolíková, Pitkovická 28, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- Jiřina Stangl, Na Dlouhých 789/55, Lobzy, 312 00 Plzeň 12 (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- Ing. Naděžda Tlustá, Družstevní 490, 273 07 Vinařice u Kladna (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- Martin Tlustý, DiS., Dlouhá 215, 273 08 Pchery (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- Hana Vollnerová, Slavičkova 1689, 356 01 Sokolov 1 (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- Václav Zápotocký, K Průhonicům 89/2, 104 00 Praha 10 – Křeslice (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- František Zeman, Žlutická 1481/3, Bolevec, 323 00 Plzeň 23 (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- Vratislav Zeman, Bílá 28, 463 43 Český Dub (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- Projekt Uhříněves s. r. o., IČO 11965673, Na Folimance 2155/15, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice)
- Městská část Praha 22, IČO 00240915, Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha 10 – Uhříněves (výkon vlastnického práva k pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice, jehož spoluvlastníkem je hlavní město Praha)
- další spoluvlastníci pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice, kteří nejsou OCP MHMP známi
- neznámý vlastník pozemku parc. č. 238/68 v k. ú. Pitkovice,
- Městská část Praha-Křeslice, IČO 00240389, Štychova 2/34, Křeslice, 104 00 Praha 10 (výkon vlastnického práva k pozemkům parc. č. 97/1, 97/18, 272/152, 272/229 a 311/5 v k. ú. Křeslice, které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy)
- MUDr. Jiří Vojta, Na Malé Šárce 789, 164 00 Praha 6 – Nebušice (spoluvlastník pozemku parc. č. 272/242 v k. ú. Křeslice)
- Ing. Milada Wolfová, Valtínovská 1570/7, 140 00 Praha 4 – Krč (spoluvlastník pozemků parc. č. 273/50 a 273/116 v k. ú. Křeslice)
- Ing. Lubomír Černý, Uhříněveská 353, 252 43 Průhonice (spoluvlastník pozemků parc. č. 273/50 a 273/116 v k. ú. Křeslice)
- Ing. Josef Černý, Na Návsí 22, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy (spoluvlastník pozemků parc. č. 273/50 a 273/116 v k. ú. Křeslice)
- Michal Černý, Vřesová 500, 252 43 Průhonice (spoluvlastník pozemků parc. č. 273/50 a 273/116 v k. ú. Křeslice)
- Jiří Černý, V Zahradkách 85, Kozolupy, 26716 Vysoký Újezd (spoluvlastník pozemků parc. č. 273/50 a 273/116 v k. ú. Křeslice)
- Hana Přečková, Pitkovická 92, 251 01 Čestlice (spoluvlastník pozemků parc. č. 273/50 a 273/116 v k. ú. Křeslice)
- JUDr. Miloš Červenka, Havelská 494/31, 110 00 Praha 1 – Staré Město (vlastník pozemků parc. č. 273/72 a 273/84 v k. ú. Křeslice a 665/7 v k. ú. Újezd u Průhonic)
- Římskokatolická farnost Čestlice, IČO 62931644, Na Návsí 1, 25101 Čestlice (vlastník pozemku parc. č. 273/83 v k. ú. Křeslice)

- Tomáš Toulec, Mlékárenská 292/3, 190 00 Praha 9 – Vysočany (vlastník pozemku parc. č. 273/109 v k. ú. Křeslice)
 - František Toulec, Vaňkova 743/8, Praha 9 – Hloubětín, 198 00 Praha 9 (spoluvlastník pozemku parc. č. 273/116 v k. ú. Křeslice)
 - Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov (správa pozemku parc. č. 311/39 v k. ú. Křeslice, který je ve vlastnictví České republiky)
 - NAVETINA a. s., IČO 27632521, V parku 2294/4, 148 00 Chodov (vlastník pozemků parc. č. 211/1, 665/1, 665/2, 665/5, 665/8 v k. ú. Újezd u Průhonic)
- b) účastníci podle § 109 písm. d) stavebního zákona – vlastníci staveb na pozemcích, na kterých má být stavba prováděna, a osoby, které mají k těmto pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena:*
- JM - Net, z. s., IČO 26680742, Hněvkovského 1387/2, 149 00 Praha 4 – Chodov (věcné břemeno k pozemkům parc. č. 97/1, 97/18 a 272/152 v k. ú. Křeslice)
 - ČEPS, a. s., IČO 25702556, Elektrárenská 774/2, 101 00 Praha 10 – Michle (věcné břemeno k pozemkům parc. č. 97/1, 273/50, 273/83, 311/5 a 311/39 v k. ú. Křeslice)
 - PREDistribuce, a. s., IČO 27376516, Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 – Smíchov (věcné břemeno k pozemkům parc. č. 97/1, 97/18, 272/152, 273/50, 273/83 a 284/1, 307/19, 311/5 a 311/39 v k. ú. Křeslice)
 - CETIN a. s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (věcné břemeno k pozemkům parc. č. 97/18 a 284/1 v k. ú. Křeslice)
 - Pražská plynárenská Distribuce, a. s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s., IČO 27403505, U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4 – Michle (věcné břemeno k pozemku parc. č. 97/18 v k. ú. Křeslice)
- c) podle § 109 písm. e) stavebního zákona – vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno:*
- osoby s vlastnickými právy k s pozemkům parc. č. 97/22, 97/36, 97/37, 97/38, 97/39, 97/41, 97/42, 97/53, 97/54, 194/15, 272/405 a 272/473 v k. ú. Křeslice a parc. č. 238/42 a 238/66 v k. ú. Pitkovice
3. Na vědomí a ke zveřejnění na úřední desce bez účinků doručení – žádáme o zaslání potvrzení o vyvěšení:
- Úřad městské části Praha 11, Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 4, ID DS: nr5bpci
 - Úřad městské části Praha 22, Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha 10 – Uhřetěves, ID DS: 42ebvne
 - Úřad městské části Praha-Křeslice, Štychova 2/34, Křeslice, 104 00 Praha 10, ID DS: 5z8aktm
 - Úřad městské části Praha-Újezd, Kateřinské náměstí 465/1, 149 00 Praha 4 – Újezd u Průhonic, ID DS: 2w9bx6s
4. Spis