



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dnem 14. 12. 1994

dnem 3. 1. 1995

14 Nc 2507/94

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v právní věci navrhovatelky: Julie Mikolášová, bytem Praha 4 - Újezd, o stížnosti proti vydání osvědčení o zvolení členů zastupitelstva městské části Praha 4 - Újezd,

t a k t o :

Stížnost proti vydání osvědčení o zvolení členů zastupitelstva městské části Praha 4 - Újezd je oprávněná.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelka podala u zdejšího soudu stížnost podle ust. § 59 zákona č. 152/1994 Sb. proti vydání osvědčení o zvolení členů zastupitelstva městské části Praha 4 - Újezd pro neplatnost hlasování do místního zastupitelstva městské části Praha 4 - Újezd. Ve stížnosti uvedla, že postupem volební komise došlo k porušení zákona č. 152/1994 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů (dále jen zákon) a to v následujících případech:

Hlasování bylo umožněno v rozporu s § 35 odst. 3, 4 volebního zákona paní Srbové, nar. 1914, r.č. panu Zlatouškovi nar. 1957 r.č., přičemž se jedná o osoby s nevyznačeným státním občanstvím ČR, dále totožnost voličů nebyla v rozporu s uvedeným § 35 zákona ověřena u nejméně následujících osob:

- Mikoláš, nar. 1942 r.č.
- Vaněk, nar. 1940 r.č.
- Malíšková, nar. 1945, r.č.
- Paleček, nar. 1943, r.č.
- Prokop, nar. 1976, r.č.
- Havel, nar. 1927, r.č.
- Votavová, nar. 1956, r.č.

Dále v rozporu s § 35 odst. 1 zákona došlo v nejméně třech případech k zastoupení voliče, kdy nebyla využita zvláštní ustanovení § 37 zákona a to v následujících případech: volič Vaněk, nar. 1940, r.č. obdržel od volební komise i obálku za tělesně postiženého Františka Hubáčka a hlasování provedl za něj, stejným způsobem provedla hlasování Magdalena Malíšková, nar. 1945 r.č. za svého syna Jiřího Malíška a rovněž tak Jaroslav Stoklasa, nar. 1946 r.č. provedl hlasování za svou matku pí. Stoklasovou, nar. 1907 r.č.

Podle ustanovení § 59 zák. č. 152/1994 Sb. se se stížností proti vydání osvědčení o zvolení členem zastupitelstva v obci může každý občan zapsaný do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva volen, jakož i každá volební strana, která podala kandidátní listinu pro volby do tohoto zastupitelstva, domáhat nejpozději do 10 dnů po uveřejnění výsledků voleb Ústřední volební komisí, rozhodnutí soudu podle zvláštního zákona. Ústřední volební komise uveřejnila dle § 52 zák. č. 152/1994 Sb. celkové výsledky voleb v Hospodářských novinách a to dne 24. listopadu 1994, přičemž stížnost, která je předmětem tohoto řízení byla u zdejšího soudu podána dne 2. prosince 1994 a navrhovatelka byla zapsána do seznamu voličů ve volebním obvodu Praha 4 - Újezd, který tvořil jeden volební okrsek. V daném případě jsou tedy podmínky shora citovaného ust. § 59 zákona č. 152/1994 Sb. pro podání stížnosti splněny.

Soud rozhodl o podané stížnosti podle ust. § 200 I o.s.ř. bez jednání usnesením na základě listinných důkazů.

K podané stížnosti se na základě žádosti soudu písemně vyjádřila místní volební komise č. 1019 (volební obvod I), Praha 4-Újezd a uvedla, že totožnost voličů byla volební komisí řádně ověřována dle § 35, a to i u osob uvedených ve stížnosti. Dále uvedla, že paní Jana Srbová r.č. [redacted] je trvale hlášenu občankou obce Praha 4 - Újezd od svého narození a v současné době vede restituční řízení ve věci navrácení majetku a polností v k.ú. Újezd, kde je předpokladem restituce státní občanství ČR a že pan Pavel Zlatuška r.č. [redacted] je řádně přihlášen k trvalému bydlišti v jejich obci a státní občanství má řádně vyznačeno v občanském průkazu. Místní volební komise ve svém vyjádření dále uvedla, že ustanovení § 37 zákona č. 152/1994 Sb. bylo využito u tělesně a duševně postiženého Františka Hubáčka, kde hlasovací lístky vložil do úřední obálky příbuzný (pověřená osoba) Karel Vaněk r.č. [redacted]. K paní Růžence Stoklasové r.č. [redacted] jmenované ve stížnosti byli vysláni dva členové volební komise s přenosnou urnou, ale z důvodu nemoci již sama nemocná pověřila syna vhozením volebních lístků ve volební místnosti, takže návštěva volební komise již byla bezpředmětná. Paní Magdalena Malíšková provedla hlasování za svého syna Jiřího Malíška na vlastní žádost z důvodu jeho pracovního zaneprázdnění. V tomto případě, jak se ve vyjádření dále konstatuje, došlo k benevolenci se strany volební komise pod dojmem několika přestupkových řízení s uvedeným občanem Jiřím Malíškem.

Soud učinil dotaz u Městské statistické správy v hl. městě Praze na skutečnost, jak mohly neplatné hlasy jednoho až čtyř voličů městské části Praha 4 - Újezd ovlivnit výsledek voleb. V odpovědi Městské statistické správy v hl. městě Praze na tento dotaz se konstatuje, že kandidát č. 4 a kandidát č. 5 z volební strany "Sdružení nezávislých kandidátů (SNK)" získali oba stejně (94) hlasů. Mandát získal kandidát č. 4 (výše na kandidátce). Kdyby jeden (č. 4) získal o 1 (nebo více) hlasů méně, získal by mandát kandidát č. 5 (kdyby mu zůstalo 94 hlasů). Kdyby strana SNK získala alespoň o 10 hlasů méně - volilo se zde 9 členů zastupitelstva - (tedy méně než 755), byly by jí přiděleny pouze 2 mandáty. Zbývající (třetí) by získal nezávislý kandidát č. 2 (Ing. J. Hrubý).

Ze seznamu voličů městské části Praha - Újezd, předloženého soudu městskou volební komisí soud zjistil, že výše jmenovaní občané Jana Srbová, Pavel Zlatuška, František Hubáček, Růžena Stoklasová a Jiří Malíšek jsou v tomto seznamu voličů zapsáni a voleb se zúčastnili.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že postupem místní volební komise došlo nejméně ve dvou případech (hlasování paní Růženy Stoklasové a pana Jiřího Malíška) k porušení ust. § 35 odst. 1 zákona č. 152/1994 Sb., dle kterého každý volič hlasuje osobně. Zastoupení není přípustné.

Pro posouzení, zda stížnost proti vydání osvědčení o zvolení členem zastupitelstva je či není oprávněná, považuje soud za rozhodující zda zjištěné porušení volebního zákona mohlo ovlivnit výsledek voleb. Pouze v případě, že by zjištěné porušení zákona skutečně výsledek voleb ovlivnit mohlo, nemělo být dle názoru soudu osvědčení o zvolení členem zastupitelstva vydáno a stížnost proti jeho vydání by tedy byla oprávněná.

V daném případě soud při posouzení, zda zjištěné porušení volebního zákona mohlo ovlivnit výsledek voleb do zastupitelstva v městské části Praha 4 - Újezd, vycházel ze zprávy Městské statistické správy v hl. městě Praze, která je odborným orgánem státní statistiky. Z této zprávy jednoznačně vyplývá, že výsledek voleb mohl ovlivnit i hlas jednoho voliče. Jestliže tedy místní volební komise prokazatelně ve dvou případech umožnila hlasovat voliči prostřednictvím zástupce v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona č. 152/94 Sb., nehlasovali tito voliči platně. Protože tyto dva neplatné hlasy mohly výsledek voleb ovlivnit, je podaná stížnost proti vydání osvědčení o zvolení členů zastupitelstva městské části Praha 4 - Újezd oprávněná pro neplatnost hlasování. Pokud jsou v podané stížnosti uvedeny ještě další případy porušení zákona č. 152/1994 Sb., soud se jimi již nezabýval, když zjištěné dva případy postačovaly k posouzení oprávněnosti podané stížnosti.

Z důvodů shora uvedených rozhodl soud tak, jak je ve výroku usnesení uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

V Praze dne 8. prosince 1994



JUDr. Eva Pechová
za správnost vyhotovení: