

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

-/-

Č. j.:

MHMP 979798/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 2345804/2022

Vyřizuje/tel.:

Ing. Jan Kulendík

236 004 219

Počet listů/příloh: 21/0

Datum:

15.05.2024

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), podle § 9a odst. 1 zákona vydává souhlasné stanovisko k záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“.

I. Povinné údaje

1. Název záměru

ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val

Kód záměru: PHA1177 (Informační systém EIA - www.cenia.cz/eia)

2. Kapacita (rozsah) záměru

Navrženým záměrem jsou protihlukové valy a vyhlídkový kopec rovněž s protihlukovou funkcí. Celková bilance násypů činí cca 455 000 m³.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

4. Umístění záměru

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha-Újezd
katastrální území: Újezd u Průhonic

5. Obchodní firma oznamovatele

pmp15.project, s.r.o.

6. IČO oznamovatele

05154341

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Durychova 101/66, Lhotka, 142 00 Praha 4

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) Zpracovat podrobné posouzení stability svahů valů a kopce a na základě tohoto posouzení navrhnout definitivní sklony a tvary svahů valů a kopce. Posouzení musí být provedeno i pro kumulaci vlivů s realizací MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a Komunikace Exit 4-Formanská.
- 2) Posoudit potřebu konsolidace podloží násypů s použitím dobře zhutnitelné a propustné sypaniny s plynulou zrnitostní křivkou.
- 3) Po obvodě valů a kopce navrhnout vodohospodářská opatření na zachycení odtoků srážkových vod do okolí záměru.
- 4) Zpracovat podrobné posouzení vlivů přetížení valů a kopce na hladinu podzemních vod a to jak pro období výstavby a provozu záměru, tak pro období výstavby a provozu přilehlých výhledových komunikací.
- 5) Zpracovat podrobnou koordinaci záměru s realizací ČEPS - V415/495 - zaústění vedení.
- 6) Podrobně posoudit souběh realizace záměru s rekonstrukcí křižovatky Chilská - Na Jelenách a stanovit podmínky pro realizaci záměru při případném souběhu obou akcí. V případě potřeby použití Exitu 1 (MÚK s ulicí Pod Chodovem) bude možnost použití této křižovatky prokázána posouzením vlivu na intenzity dopravy a akustickou situaci v okolí této křižovatky.
- 7) Do projektu záměru budou zapracovány požadavky na realizaci stabilizačních opatření svahů a vegetačních úprav:
 - a. Plochy, které jsou určeny k následným vegetačním úpravám, osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná. Maximální doba do realizace čistých terénních úprav po realizaci násypů svahů bude 3 měsíce. Po této době budou provedeny čisté terénní úpravy s ohumusováním a stabilizací svahů a s výsadbou

- zatravnění. Použit lze např. hydroosev, odrnování, kokosové rohože s travním semenem aj.
- b. Neprodleně po realizaci čistých terénních úprav bude provedena výsadba stromů a keřů. Navržená výsadba stromů a keřů bude v minimálním rozsahu 13÷15 % plochy povrchů jednotlivých valů a kopce. Požaduje se navrhnout kombinaci krátkověkých a dlouhověkých stromů. Stromy budou vysazovány přednostně po skupinách. Potřebný podíl stromů a keřů, které poskytují potravu pro zástupce fauny, bude projednán a odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody.
 - c. Plochy určené k následnému zpevnění (chodníky, komunikace apod.) budou dočasně zhutněny.
 - d. Průběžně budou kontrolovány realizované sadové úpravy včetně zatravnění. Při odumření stromů či keřů, nebo porušení zatravnění bude neprodleně provedena náhradní výsadba.
 - e. Vzniklé erozní rýhy budou neprodleně zasypány, splavená zemina bude odstraněna, pravidelně bude kontrolována funkce odvodňovacích zařízení po obvodě valů a kopce a v případě potřeby bude realizováno jejich pročištění či oprava tak, aby nedocházelo k nežádoucím odtoků srážkových vod a splavené zeminy na okolní pozemky.

B. Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

- 8) Po dobu realizace výstavby záměru bude investorem zajištěn „biologický stavební dozor,“ který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody a realizace vegetačních úprav. Kontrolovat bude dodržování technologických postupů, termínů a činností potenciálně ohrožujících faunu, flóru a související složky přírodního prostředí. Dále bude kontrolovat plnění podmínek obsažených v tomto závazném stanovisku, v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody, v projektu stavby a projektu organizace výstavby. Biologický dozor může upravit opatření pro ochranu životního prostředí začleněné do projektu stavby, např. období kácení stromů či skryvky ornice. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.
- 9) V průběhu realizace záměru bude prováděn průběžný dozor geotechnika a geologa. Budou rozhodovat i o možnosti ukládání zemin a hornin do násypů s ohledem na aktuální klimatické podmínky, dohlížet na oddělené uložení bezskeletovité ornice a mírně skeletovité. Bezskeletovitá ornice bude přednostně použita ke zpětné rekultivaci ploch po dočasném odnětí ze zemědělského půdního fondu. Provedená opatření a příkazy budou zaznamenávat do stavebního deníku.
- 10) Před započítím realizace příjezdové komunikace budou realizována opatření na ochranu skokana zeleného - instalace migračních bariér. Délka zábran bude cca 230 m, což je cca vzdálenost mezi 2 propustky pod dálnicí D1. Zábrany budou po obou stranách komunikace, protože v tomto úseku dočasná komunikace prochází zamokřenou terénní depresí. Zábrany dovolí žabám migraci příkopem (strouhou) mezi propustky a retenční nádrží. Zábrany nebudou bránit žabám v migraci pod ženíjným mostem překonávajícím bezejmennou vodoteč s retenční nádrží. Instalace migračních bariér a následně provoz bude kontrolován

biologickým dozorem, který současně odsouhlasí použité materiály pro realizaci migračních bariér.

- 11) Dle podmínky č.7 budou realizována stabilizační opatření svahů a vegetačních úprav. Průběžně (min. 1 x týdně) se požaduje kontrolovat realizované svahy násypů, zatravněné plochy a vegetační úpravy. Při vzniku erozních rýh, při poškození opatření pro ochranu svahů před erozí, při porušení zatravněných ploch a poškození či uhynutí vysázených stromů a keřů je nutno neprodleně provést opravy svahů, popř. novou výsadbu zeleně. Do stavebního deníku budou zaznamenávány termíny realizace sadových úprav, jejich oprav a sanace erozních rýh a čištění obvodových odvodňovacích zařízení.
- 12) Maximální intenzity dopravy při navážení zeminy budou 150 voz/den a max. 15 voz/hod v jednom směru. Případné zvýšení těchto intenzit musí být posouzeno a odsouhlaseno stavebním úřadem a příslušnou hygienickou stanicí.
- 13) Komunikace Formanská nebude využívána pro staveništní dopravu.
- 14) Při realizaci záměru budou splněny požadavky na dobu nasazení a umístění strojů dle tabulky č.17 z Akustické studie, která je samostatnou přílohou Dokumentace procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále též „EIA“). Případné změny musí být posouzeny v hlukové studii a odsouhlaseny příslušnou hygienickou stanicí.
- 15) Před započítím realizace záměru a v průběhu realizace je nutno ověřovat, zda nedojde k souběžné realizaci záměru s akcemi MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a Komunikace Exit 4 - Formanská. V případě, že by k souběhu realizace došlo, je nutno posoudit potřebu úpravy postupu realizace záměru včetně rozsahu staveništní dopravy s ohledem na realizaci uvedených komunikací.
- 16) Při souběhu výstavby s rekonstrukcí přestavby křižovatky Chilská - Na Jelenách je nutno posoudit vliv souběhu obou akcí na kapacity křižovatky v období výstavby a případně upravit intenzity či trasy dopravy vyvolané realizací záměru.
- 17) Opatření na ochranu ovzduší při výstavbě-
 - a. Pravidelně kontrolovat stav strojní techniky a opatření pro ochranu ovzduší včetně dostupnosti protiprašných opatření.
 - b. Průběžně sledovat prašnost v území realizace záměru tak, aby bylo možné realizovat při zvýšené rychlosti větru (cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice) opatření proti emisím prachu – omezení či přerušování ukládání materiálu do násypů, zkrápění stavby a skládek sypkých materiálů, zakrytí deponií při silném větru, apod.
 - c. Minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu na staveništi. Mezideponie prašného materiálu plachtovat, nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal.
 - d. Zaplachtovat automobily, které budou dopravovat surovinu s frakcí menší než 4 mm.
 - e. Omezit rychlost dopravy na staveništních komunikacích na cca 20 km za hodinu, značení omezující rychlost umístit u vjezdu na staveniště, staveništní komunikace pravidelně čistit, skrápět nebo používat aktivní látky k potlačení prašnosti.
 - f. Na staveništi bude zakázáno spalovat jakékoliv látky znečišťující ovzduší.

- g. V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a v případě potřeby oplach aut před výjezdem na komunikace (nebo instalace čistícího systému, např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry apod.).
- h. Při provádění stavby nesmí být znečišťovány přilehlé veřejné komunikace, v případě jejich znečištění je nutné okamžitě zajistit pravidelný mokrý úklid dotčených komunikací, ne pouze splachem, nýbrž i sběrem.
- i. Všechna opatření prováděná k omezení prašnosti budou zařazena do provozních předpisů stavby a bude provedeno prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními.

C. Podmínky pro fázi provozu

- 18. Po dobu 5 let po dokončení realizace záměru bude prováděna jeho pravidelná kontrola dle požadavků uvedených v monitoringu. V případě výskytu erozních rýh, při porušení zatravněných ploch a poškození či uhynutí vysázených stromů a keřů se požaduje neprodleně provést opravy svahů, popř. novou výsadbu zeleně.

D. Podmínky pro ukončení provozu záměru

Podmínky při zrušení či změně záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí, technologických možností a aktuálně platných předpisů a zákonů a účelu, pro který by docházelo ke zrušení valů a kopce, který nelze v současné době nijak predikovat. Není proto odůvodněné ani potřebné v rámci tohoto procesu EIA stanovovat pro tento záměr podmínky pro ukončení jeho provozu.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

- 19. V průběhu výstavby až do doby 5 let po dokončení realizace záměru bude prováděn monitoring, který bude sledovat funkčnost vegetačních úprav včetně zatravnění, eroze svahů a funkčnost obvodových odvodňovacích objektů. V projektu monitoringu budou stanoveny frekvence sledování pro období realizace a provozu záměru. Součástí bude i prověření funkčnosti navržených odvodňovacích obvodových zařízení včetně prověření, zda nedošlo k jejich zanesení či kolmataci, která by ovlivňovala dlouhodobou funkčnost těchto objektů i po dokončení stavby. Projekt monitoringu musí současně obsahovat opatření, která budou realizována pro případ souběhu provádění tohoto monitoringu s realizací MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a komunikace Exit4 - Formanská. Výsledky monitoringu včetně provedených opatření budou každoročně předávány stavebnímu úřadu.
- 20. V případě, že z podrobného posouzení vlivů na podzemní vody vyplyne potřeba provádění monitoringu podzemních vod, bude tento monitoring navržen v projektu pro povolení záměru. Návrh monitoringu musí obsahovat termín započetí

monitoringu před zahájením realizace záměru a konec monitoringu, který se požaduje ukončit nejdříve po prokazatelném ustálení hladiny podzemní vody po dokončení celého záměru.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Záměr naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Tyto záměry podléhají posouzení vlivů na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. V daném případě nutnost posoudit záměr vyplývá ze závěru zjišťovacího řízení odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č. j. MHMP 399596/2023 ze dne 23.02.2023.

Dne 15.12.2022 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy oznámení záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“.

Protože oznámení splňovalo formální náležitosti podle § 6 odst. 4 zákona, příslušný úřad dne 22.12.2022 zahájil zjišťovací řízení. Informace o oznámení byla zveřejněna způsobem podle § 16 zákona. Elektronická podoba oznámení byla zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem PHA1177. Současně zaslal příslušný úřad žádost o vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům (spolu s kopií oznámení) a dotčeným orgánům.

Informace o oznámení byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 03.01.2023 (na úřední desce hl. m. Prahy od 22.12.2022). Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k Oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o Oznámení, v daném případě do 02.02.2023. Podle § 6 odst. 6 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Dne 23.02.2023 vydal OCP MHMP závěr zjišťovacího řízení pod č.j. MHMP 399596/2023 se závěrem, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a proto podléhá posouzení podle zákona.

V listopadu 2023 byla na OCP MHMP předložena dokumentace EIA záměru zpracovaná Ing. Pavlem Beranem, Ph.D. - držitelem autorizace dle § 19 zákona (č.j. udělení autorizace 16664/4517/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/4948).

Informace o dokumentaci EIA byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 16.11.2023 (na úřední desce hl. m. Prahy od 15.11.2023). Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci, v daném případě do 18.12.2023.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 10 vyjádření. Po lhůtě bylo doručeno 1 vyjádření.

Vzhledem k tomu, že příslušný úřad obdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, bylo nařízeno konání veřejného projednání podle § 17 zákona.

Dne 24.01.2024 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu. Veřejné projednání se uskutečnilo 07.02.2024 od 15:00 hod. do 15:15 hod. na adrese: Magistrát hlavního města Prahy, Škodův palác, Jugmannova 35/29, Praha 1, v zasedací místnosti č. 201. Veřejné projednání se uskutečnilo prezenční formou. Z celého průběhu veřejného projednání byl dle požadavku zákona pořízen zvukový záznam, který byl podkladem pro zpracování zápisu z veřejného projednání. Zápis z veřejného projednání je přílohou tohoto závazného stanoviska.

Dne 28.12.2023 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Richard Kuk, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/4703). V souladu s § 9 odst. 3 zákona OCP MHMP stanovil zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 02.02.2024 byly zpracovateli posudku doručeny podklady potřebné ke zpracování posudku.

Posudek byl příslušnému úřadu předán dne 27.03.2024.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 07.05.2024.

Zpracovatel posudku se na základě dokumentace a vyjádření k dokumentaci ztotožnil se závěrem dokumentace, že záměr „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ je v případě splnění všech navržených opatření a podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný.

V průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo nashromážděno dostatečné množství informací o záměru a jeho vlivech, na základě kterých je možné vydat závazné stanovisko sloužící jako objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních.

Do celého procesu posuzování se zapojili zástupci dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti. Vypořádání připomínek k dokumentaci je součástí posudku a tohoto stanoviska (viz níže).

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí významné nepříjemné snížení kvality životního prostředí v řešeném území za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie, které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat v předloženém řešení a rozsahu – avšak za předpokladu, že nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1 je stanovena za účelem zajištění stability svahů, aby nemohlo docházet k sesuvům svahů jak při výstavbě, tak po realizaci vlastního záměru. Svahy musí být navrženy tak, aby vyhověly i pro období realizace výkopů pro zářezy výhledových komunikací a pro budoucí provoz komunikací. Do výpočtů je nutno zahrnout i vlivy vsakovaných vod v odvodňovacích obvodových zařízeních podél valů a kopce, vlivy na podzemní vody od přetížení valy a kopcem a vlivy realizace výkopů pro komunikace na hladinu podzemních vod. Posouzení by mělo být provedeno pomocí stabilitních i napěťo-deformačních výpočtů. Návrh bude projednán a odsouhlasen ve fázi povolovacího řízení záměru s investorem MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a Komunikace Exit 4 - Formanská.

Podmínka č. 2 je stanovena stejně jako podmínka č. 1 z důvodu zajištění stability valů a kopce. Dále přispěje k minimalizaci negativních dopadů na hladinu podzemních vod.

Podmínka č. 3 je stanovena za účelem zadržení odtoků srážkových vod. Realizací záměru dojde ke zvýšeným odtokům z plochy záměru vlivem větších odtoků ze svahů násypů. Tato podmínka má jednak zajistit, že nedojde ke zvýšení odtoků na okolní pozemky, a současně nedojde k ohrožení sousedních pozemků erozemi způsobenými soustředěným odtokem vod. V úsecích, kde svahy budou přiléhat k výhledovým komunikacím, musí být návrh nakládání se srážkovými vodami navržen tak, aby nemohlo dojít k neakceptovatelným odtokům srážkových vod do tělesa komunikace ani k ohrožení stability zářezů komunikací vsakovanou vodou. Návrh bude projednán a odsouhlasen ve fázi povolovacího řízení záměru s investorem MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a Komunikace Exit4 - Formanská.

Podmínka č. 4 je stanovena z důvodu eliminace nežádoucího ovlivnění hladiny podzemních vod vlivem realizace záměru, které by mohlo vést např. k zamokření přilehlých pozemků vzdušnou podzemní vodou aj. Změny hladiny podzemních vod je nutno také zohlednit ve statických výpočtech uvedených v podmínce 1 až 3. V posouzení bude také prověřena potřeba pasportizace okolních hydrogeologických objektů a jejich monitoringu.

Podmínka č. 5 je stanovena z důvodu zajištění bezpečnosti pracovníků při realizaci záměru a zároveň zajištění bezpečnosti budoucích návštěvníků vyhlídkového kopce. V rámci zpracování posudku bylo zástupci ČEPS sděleno, že s realizací jejich záměru se počítá

ihned po získání potřebných povolení. Je tedy velmi pravděpodobné, že dojde k souběhu realizace obou záměrů. Současně požadavek stanovuje provést podrobnou koordinaci vedení ČEPS - V415/495 - zaústění vedení s výškovým řešením valů a kopce tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost návštěvníků kopce a valů při provozu záměru. Koordinace se záměrem ČEPS včetně průkazu ochrany budoucích návštěvníků záměru před negativními vlivy vedení ČEPS - V415/495 - zaústění vedení bude doloženo do projektu pro povolení realizace záměru.

Podmínka č. 6 je stanovena za účelem prověření kumulace realizace záměru s realizací rekonstrukce křižovatky Chilská - Na Jelenách a pro případné stanovení podmínek pro realizaci záměru. V případě, že by nebyly v období povolování záměru k dispozici potřebné údaje o organizaci dopravy při rekonstrukci křižovatky Chilská - Na Jelenách, bude prověřeno, zda lze a případně za jakých podmínek z pohledu únosnosti intenzit dopravy a vlivů na akustickou situaci v území využívat pro vyvolanou staveništní dopravu Exit 1.

Podmínka č. 7 je stanovena za účelem minimalizace nebezpečí vzniků erozí na svazích a zajištění realizace zatravnění a výsadby stromů a keřů v takové rozsahu, který by významně přispěl ke zvýšení biodiverzity v území. Současně jsou stanoveny požadavky na kontrolu provedených opatření a výsadbu zeleně.

Podmínka č. 8 zajišťuje účast biologického stavebního dozoru při výstavbě. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu území a aktuálních účinků stavby atd.

Podmínka č. 9 je stanovena za účelem kontroly plnění požadavků na kvalitu ukládaných zemin a hornin, dodržení požadavku na zajištění stability svahů, atd.

Podmínka č. 10 je stanovena za účelem minimalizace negativních vlivů realizace záměru na populaci skokana zeleného.

Podmínka č. 11 souvisí s podmínkou č. 7 a je stanovena pro zajištění plnění požadavků na realizaci stabilizačních opatření svahů a sadových úprav v průběhu výstavby a současně stanovuje požadavky na kontrolu a realizaci potřebných oprav realizovaných opatření.

Podmínka č. 12 je stanovena z důvodu dodržení navrhovaných intenzit dopravy. Pro případné navýšení stanovuje nutnost posouzení a odsouhlasení stavebním úřadem a příslušnou hygienickou stanicí.

Podmínka č. 13 je stanovena z důvodu ochrany zástavby okolo ulice Formanské.

Podmínka č. 14 je stanovena za účelem dodržování hygienických limitů pro hluk u chráněných objektů a stanovuje požadavky na jejich případnou změnu.

Podmínka č. 15 je stanovena z důvodu zajištění koordinace realizace záměru a výše citovaných staveb při jejich případném souběhu. Koordinace má zajistit taktéž vedení staveništní dopravy. Požaduje se přednostně respektovat požadavky uvedených silničních staveb.

Podmínka č. 16 je stanovena stejně jako podmínka č. 15 z důvodu zajištění koordinace realizace záměru s rekonstrukcí přestavby křižovatky Chilská - Na Jelenách při jejich případném souběhu. K souběhu obou akcí může dojít až v době realizace záměru, tato podmínka proto zajišťuje posouzení kumulace vlivů dle požadavků v podmínce č. 6 i pro toto období.

Podmínka č. 17 je stanovena v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví v období realizace záměru.

Podmínka č. 18 je stanovena za účelem zajištění případných oprav navrhovaných sadových úprav, sanace erozí či oprav odvodňovacího systému v rámci výsledků monitoringu.

Podmínka č. 19 upravuje rozsah a dobu trvání monitoringu sadových úprav, stability svahů včetně výskytu erozí a funkčnosti odvodňovacích zařízení, aby nemohlo dojít k nežádoucímu negativnímu ovlivnění okolních pozemků a konstrukcí plánovaných komunikačních staveb v území.

Podmínka č. 20 je stanovena za účelem zajištění realizace monitoringu hladiny podzemní vody a okolních hydrogeologických objektů v případě, že v podrobném posouzení provedeném v rámci projektu stavby bude požadavek na tento monitoring uplatněn.

Výše uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu EIA. V podmínkách tedy nejsou zahrnuty podmínky a požadavky vycházející z všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření dotčených orgánů. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto stanovisku uvádět. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky konkretizující způsob splnění zákonných požadavků, resp. stanovující další požadavky nad rámec požadavků zvláštních právních předpisů (v souladu s § 5 odst. 4 zákona).

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti ve vztahu k ochraně životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by z pohledu příslušného úřadu bránil realizaci předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, dotčenými orgány, dotčenými územními samosprávnými celky, zpracovatelem posudku a příslušným úřadem, které se staly součástí tohoto závazného stanoviska.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru,

že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Akustická studie pro období provozu prokázala, že po realizaci valů a kopce dojde ke snížení hluku u nejbližší stávající obytné zástavby v k. ú. Újezd u Průhonic. Dále bylo výpočtem prokázáno, že navržený záměr (val + vyhlídkový kopec včetně umístěných betonových vyhlídkových prvků) bude mít nulový vliv na akustickou situaci u protilehlé obytné zástavby v obci Průhonice, k. ú. Hole u Průhonic a nezpůsobí u ní nárůst hluku.

Při splnění předpokladů uvedených v hlukové studii a dodržení navržených akustických opatření nebude hluk při výstavbě protihlukového valu a vyhlídkového kopce překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb hygienické limity hluku.

Rovněž rozptylová studie prokázala ve fázi výstavby minimální dopady na kvalitu ovzduší.

Navržený záměr proto nedisponuje mechanismy, které by mohly mít negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Významný negativní vliv záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na obyvatelstvo lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na kvalitu ovzduší hodnotí rozptylová studie zpracovaná RNDr. Marcelou Zambojovou.

Ovzduší

Z provedeného posouzení vyplývá, že realizace stavebních prací při výstavbě záměru i provoz generované dopravy v prostorech nejbližších dotčených exitů na D1 ani v kumulaci s navýšenou pozadovou dopravou nezpůsobí takové nárůsty imisních koncentrací emitovaných škodlivin, které by způsobily překročení platných ročních imisních limitů pro předmětné záměrem emitované základní škodliviny. Těmi jsou především prachové částice frakce PM₁₀ i PM_{2,5}, oxidy dusíku – oxid dusičitý, benzen a benzo(a)pyren. V imisním pozadí lze na základě mapy znečištění ovzduší zpracované pro pětileté klouzavé průměry očekávat spolehlivé plnění platných ročních imisních limitů pro všechny tyto škodliviny.

Imisní příspěvky ke krátkodobým maximálním koncentracím PM₁₀ jsou obecně při stavebních pracích relativně vysoké. Hodnoty imisních příspěvků k denním maximům PM₁₀ se pohybují u nejbližší obytné zástavby na úrovni maximálně 26,0 µg/m³, což je 52 % imisního limitu.

Celkově lze z hlediska vlivů na ovzduší záměr „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ zejména vzhledem ke své časové omezenosti v řešené lokalitě označit za dobře přijatelný.

Klima

Vzhledem k charakteru oznamovaného záměru, který nezakládá nové zastavěné a zpevněné plochy, nelze vysledovat přímý příspěvek ke klimatické změně na úrovni mikroklimatu nebo mezoklimatu.

Vlivy na klima ve fázi výstavby by mohly nastat v důsledku spotřeby fosilních paliv a produkce CO₂ při navážení zemin a jejich přemísťování v rámci staveniště. Bude se však jednat o výkopové zeminy, které se staly v místě výkopů nadbytečné, a proto jsou přemísťovány. Pokud by tyto zeminy nebyly umístěny v navržených valech a kopci, musely by být převezeny na jiné místo.

Po realizaci valů a vyhlídkového kopce se bude jednat o plochy s převážně nezpevněnými povrchy a založenými sadovými úpravami. Po realizaci záměru nebudou spuštěny žádné procesy, které by mohly ovlivnit klimatické podmínky v porovnání s předchozím stavem, kdy řešené území bylo polem.

Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí s upřesněním, že nelze plně souhlasit s tvrzením, že se neprojeví změny záměru ani na mikroklima v území. Vysoké a velmi strmé svahy budou mít zcela jistě jiné mikroklima než v současné době zemědělsky využívaná pole. Změny se ale projeví prakticky jen v prostoru valů a nejbližšího okolí a lze je proto považovat za nevýznamné. Pro snížení emisí prachu v období výstavby byly stanoveny v návrhu stanoviska podmínky. Při splnění stanovených podmínek budou vlivy na ovzduší a klima plně akceptovatelné.

Významný negativní vliv záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na kvalitu ovzduší a klima lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci bylo provedeno v Akustické studii, kterou zpracovala Mgr. Kateřina Karlová.

Ve výhledu jsou bez záměru i se záměrem ve všech kontrolních bodech chráněných venkovních prostorů staveb splněny v současné době platné hygienické limity pro denní i noční dobu, jsou splněny i hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru. Vlivem realizace záměru dojde u stávající chráněné zástavby stojící podél ul. Formanské (od krajních objektů na západě obce až po nové objekty na její jižní straně) k poklesu hluku až o cca 8-10 dB. U výhledové zástavby východně od valu na hranici ploch OB-D, OB-B v k.ú. Újezd u Průhonic je pokles nevýznamný do cca 1,4 dB. Vliv záměru (val + vyhlídkový kopec včetně rozhledny) v k.ú. Hole u Průhonic na jižní straně dálnice D1 bude nulový.

Při splnění předpokladů uvedených v akustické studii a dodržení navržených akustických opatření nebude hluk při výstavbě protihlukového valu a vyhlídkového kopce v blízkosti komunikace Brněnská v k. ú. Újezd u Průhonic včetně hluku ze staveništní dopravy překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Vibrace

Posuzovaný záměr nebude zdrojem vibrací. Vibrace se mohou projevit po časově omezenou dobu v období výstavby při používání stavebních mechanismů nebo průjezdu nákladních automobilů.

Významný negativní vliv záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

V současném stavu je plocha budoucího staveniště ornou půdou. Srážková voda se vsakuje do půdního prostředí a následně se dílem odpařuje evapotranspirací a dílem zasakuje do podzemních vod. K povrchovému odtoku může dojít jedině v případě přívalových dešťů a nasycení půdy vodou.

Podzemní voda nebyla provedenými vrtnými pracemi zastižena. Z archivních podkladů je však očekávána v hloubce 2-4 m pod terénem. Směr proudění podzemní vody je předpokládán zhruba konformní se sklonem terénu. Realizací záměru může dojít k významnému ovlivnění režimu proudění podzemní vody v podloží, a proto je doporučeno v dostatečném předstihu před zahájením stavby zahájit monitoring hladiny podzemní vody.

V časové periodě od realizace násypů do stabilizace jejich povrchů kokosovými rohožemi a vysetým trávnikem hrozí riziko eroze a zvýšeného povrchového odtoku. Bude se jednat o kratší periodu cca 3 měsíce. Povrchový odtok ze svahů a eroze může nastat pouze v případě přívalových dešťů. Po realizaci valů a kopce a jejich následnému ozelenění povrchový odtok již běžně nenastane. Stávající systém odvodňovacích příkopů nebude záměrem dotčen.

Navržený záměr nevytvoří s výjimkou cestiček plochy, které by bránily vsaku srážkových vod. Realizace navrženého záměru nezmění odtokové poměry v území, to znamená, že nedojde k navýšení povrchového odtoku z území. Srážkové vody se vsáknou do nezpevněných povrchů. Půdní voda se dostane částečně zpět do atmosféry evapotranspirací a částečně bude prosakovat zeminami do podzemních vod.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí s výhradou. Realizací svahů násypů a kopce dojde, ve srovnání se stávajícím stavem, ke zvýšeným odtokům z plochy těchto svahů. Aby nedošlo ke změně odtokových poměrů, je nutno navrhnout podél spodní paty valů a kopce retenční a vsakovací příkop, který zajistí snížení odtoků do okolí záměru, dále zajistí decentralizovaný odtok srážkových vod na okolní pozemky při přívalových srážkách a současně umožní koordinaci s řešením srážkových vod ze zářezových svahů výhledových komunikací. Požadavky na tato řešení jsou začleněna do podmínek v návrhu stanoviska.

Při splnění stanovených podmínek v návrhu stanoviska budou vlivy na podzemní a povrchové vody plně akceptovatelné.

Vlivy na půdu

Navržený záměr si vyžádá trvalé odnětí 43 312 m² ZPF a 15 830 m² dočasného odnětí ze ZPF. Půdoznalecký průzkum stanovil průměrnou mocnost skrývky svrchní kulturní vrstvy půdy (ornice) na 0,31 m. Skrytá zemina bude po dobu výstavby uložena na deponiích a následně využita k rekultivaci ploch po dočasných komunikacích a dále využita k vytvoření vegetační vrstvy na valech a vyhlídkovém kopci. Zábory budou na půdách s BPEJ 2.26.14 (IV. třída ochrany) a BPEJ 2.26.01 (III. třída ochrany).

Realizací záborů – trvalého odnětí ze ZPF bude produkční funkce orné půdy nahrazena ekologickou funkcí, to znamená, že monokultury polních plodin budou nahrazeny trvalým travním porostem a výsadbou dřevin. Nově modelované plochy s trvalou zelení vytvoří podmínky pro zvýšení biodiverzity.

Vzhledem k charakteru stavby a třídám ochrany ploch půd určených k odnětí je záměr akceptovatelný.

Významný negativní vliv záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na půdu lze vyloučit.

Vlivy na přírodní zdroje

Navržený záměr nečerpá přírodní zdroje.

Záměr je umístěn mimo dobývací prostory a chráněná ložisková území. Vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje bude nulový.

Významný negativní vliv záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na přírodní zdroje lze vyloučit.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, EVL)

V lokalitě navržených valů a kopce bude stávající antropogenní ekosystém orné půdy s osevními sledy nahrazen antropogenním ekosystémem sadových úprav zahrnujícím trávníky a výsadbu dřevin. Nově vzniklý ekosystém bude oproti předcházejícímu stabilnější, vytvoří životní podmínky pro širší spektrum fauny a flóry. Nálezová databáze AOPK pro dotčené území neuvádí žádné nálezy zvláště chráněných živočichů a rostlin. V této ploše nedojde k ovlivnění populací zvláště chráněných živočichů a rostlin.

Dočasná staveništní komunikace bude vedena nad stávající retenční nádrží, která je biotopem skokana zeleného. Pro jeho ochranu jsou navržena potřebná opatření po dobu provozu této komunikace, která bude po výstavbě zrušena a plochy budou rekultivovány do stávající podoby.

Pro realizaci staveništní komunikace dojde ke kácení 4 stromů a 4 keřových porostů. Jedná se o náletové dřeviny, jejichž pokácením nevznikne významná ekologická újma.

Celkově je vliv navrženého záměru na biologickou rozmanitost, faunu a flóru velmi dobře akceptovatelný.

Navržená dočasná komunikace překonává mostem nejhornější úsek toku bezejmenné vodoteče, která je ze zákona významným krajinným prvkem.

V dotčeném krajinném prostoru se nacházejí prvky ÚSES vázané na drobné bezejmenné vodoteče. Nejbližší jsou interaktivní prvky I6 okolo koryta dotčené bezejmenné vodoteče a I5 zahrnující rybníky Sukov a Návesní rybník na této vodoteči. Nejbližšími skladebnými prvky jsou regionální biokoridory a lokální biocentrum v údolí Botiče. V ovlivnitelném území se žádná další chráněná území, přírodní parky ani území NATURA 2000 nenacházejí. Vliv záměru na tato území bude zanedbatelný či nulový.

Významný negativní vliv záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a území NATURA 2000 a další zvláště chráněná území lze při splnění podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Protihlukové valy ani vyhlídkový kopec nevytváří pohledové dominanty a horní strana vyhlídkového kopce zůstává pod horizontem na úrovni korun stromů Milíčovského lesa. Navržený záměr krajinný ráz neovlivní. Doporučená ochrana krajinného rázu cenných krajinných segmentů okolo údolí Botiče bude dodržena.

V ploše navrženého kopce a protihlukových valů bude agroekosystém nahrazen ekosystémem extenzivních sadových úprav, který se vyznačuje vyšší ekologickou stabilitou. Z hlediska ekologické stability krajiny se jedná o příznivý vliv. Tento příznivý vliv je však vykoupěn trvalým zábohem půdy ZPF.

Součástí stanoviska je podmínka, která požaduje výrazné zvýšení množství výsadby stromů a keřů tak, aby byly optimalizovány podmínky pro zvýšení biodiverzity v území.

Významný negativní vliv záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na krajinu a její ekologické funkce lze při splnění podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

V případě navrženého záměru lze vyloučit vlivy na kulturní dědictví. Archeologické nálezy v místě stavby nejsou známy, ale vyloučit je nelze.

Významný negativní vliv záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na hmotný majetek a kulturní dědictví lze vyloučit.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

Jiné vlivy – možnost kumulace

V rámci Dokumentace byly prověřeny možné kumulace záměru s akcí MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4, s komunikační propojkou z citované MÚK Exit 4 do ul. Formanské a s realizací přeložky vedení VVN akce V415/495 - zaústění vedení.

Vzájemnou koordinaci obou staveb prokázal oznamovatel kromě jiného i vyjádřeními uvedenými v příloze posudku, které prokazují vzájemnou realizovatelnost těchto staveb se záměrem při dodržení požadovaných podmínek včetně průběžně prováděné koordinace.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navrženým záměrem jsou protihlukové zemní valy a kopec (s funkcí vyhlídky a volnočasové aktivity) na ochranu přilehlého území předměstského typu proti negativnímu působení hluku zejména z dopravy (dálnice D1). Protihlukové zemní valy a kopec jsou navrženy podél dálnice D1 (v blízkosti plánovaného exitu 4 – napojení tzv. Vestecké spojky) a součástí záměru je zřízení souvisejícího zařízení a organizace staveniště (zejména dočasné staveništní komunikace pro zajištění dopravního přístupu od čerpací stanice pohonných hmot přístupné z dálnice (na straně směrem do Prahy), manipulační plochy, staveništní buňky, WC a deponie zemin u ulice Formanská).

Záměr je navržen v jediné variantě, která vychází z daností území a stále se opakující potřeby řešit přebytky výkopových zemin z různých staveb.

Při provozu navrhovaných zemních valů a kopce se mohou negativní vlivy na životní prostředí projevit prakticky jen ve zvýšeném odtoku vody do okolí spojených se splachy zeminy. Pro minimalizaci těchto negativních vlivů jsou navrženy podmínky, které prakticky eliminují tyto potencionální negativní vlivy.

Pro snížení či eliminaci negativních vlivů na životní prostředí pro období výstavby jsou navrženy potřebné podmínky v rámci stanoviska.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění opatření navržených v podmínkách stanoviska), že nebude docházet k nežádoucímu znečišťování životního prostředí a veřejné zdraví.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je navržen invariantně.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo dle § 8 odst. 2 a 3 zákona doručeno celkem 11 vyjádření, z toho 5 vyjádření dotčených orgánů, 3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 3 vyjádření veřejnosti.

Vyjádření k dokumentaci byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku o vlivech záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na životní prostředí, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA1177. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Jedná se o následující vyjádření:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vyjádření ze dne 22.11.2023,
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, vyjádření č. j. MHMP 2591500/2023 ze dne 11.12.2023,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, vyjádření č.j. ČIŽP/41/2023/13038 ze dne 11.12.2023,
- Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí, vyjádření č.j. MUCE 226211/2023 ze dne 11.12.2023,
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 144814/20263/KUSK ze dne 12.12.2023,
- městská část Praha - Újezd, vyjádření č.j. 01888/2023 ze dne 13.12.2023,
- Hlavní město Praha, náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a klimatického plánu, vyjádření č.j. 2403272/2023 obdržené dne 14.12.2023,
- Středočeský kraj, radní pro oblast životního prostředí a zemědělství, vyjádření č.j. 156621/2023/KUSK ze dne 14.12.2023,
- Frank Bold advokáti, s.r.o., vyjádření ze dne 18.12.2023,
- KRAJINA PRO ŽIVOT, spolek, vyjádření ze dne 18.12.2023,

Po termínu bylo příslušnému úřadu doručeno vyjádření společnosti Leonet a.s., ze dne 20.12.2023.

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, předána vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci obdržená podle § 6, resp. § 8 zákona.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdržеныmi k dokumentaci EIA, byla v posudku vypořádána vyjádření obdržená k dokumentaci.

Vyjádření jsou citována tak, jak byla příslušnému orgánu zaslána, tedy s možnými chybami či překlepy v textu. Vypořádání zpracovatelem posudku a komentář příslušného úřadu je odlišen v textu kurzívou.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako správní úřad místně příslušný dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 82 odst. 1 a přílohy 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ust. § 10 správního řádu a § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., posoudila podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. žádost o vyjádření oznamovatele záměru LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o. Perucká 2274/26 120 00 Praha 2 (dále také „oznamovatel“) k dokumentaci vlivů záměru „Újezd u Průhonic- protihlukový val“ na životní prostředí, doručenou cestou Magistrátu hlavního města Prahy dne 15.11.2023.

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona, toto vyjádření:

S dokumentací vlivů záměru „Újezd u Průhonic- protihlukový val“ oznamovatel LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o. Perucká 2274/26 120 00 Praha 2 na životní prostředí **se souhlasí**.

Odůvodnění

Dne 15.11.2023 obdržela Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (dále také „KHS“) dokumentaci podle § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Újezd u Průhonic- protihlukový val“, oznamovatele LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o. Perucká 2274/26 120 00 Praha 2.

Oznamovatelem záměru je LOXIA Architectes Ingenierie s.r.o. Perucká 2274/26 120 00 Praha 2. Zpracovatelem oznámení je Ing. Pavel Beran, Ph.D. - Rustical B ,Holubí 1238/7 165 00 Praha 6 – Suchdol. Záměr se nachází v k.ú. Újezd u Průhonic. S územím Prahy-západ, tj. Středočeského kraje, záměr souvisí nepřímo-v místě napojení Vestecké spojky, která do území přivede novou dopravu. Navrženým záměrem je stavba protihlukových valů a vyhlídkového kopce, které ochrání rezidenční zástavbu při Formanské ulici před dopravním hlukem z dálnice D1 a ve výhledu před dopravním hlukem z křižovatky s Vesteckou spojkou. Kumulativní vlivy nastanou v průběhu výstavby, kdy se budou kumulovat vlivy dopravy po dálnici D1 s dopravou zemin na stavenišť. Bude se jednat o vlivy na hlukové poměry a vlivy na kvalitu ovzduší. Ve fázi provozu – po realizaci záměru kumulativní vlivy nenastanou, ale dojde k protihlukové ochraně stávající obytné zástavby před hlukem z dopravy po dálnici D1 a ve výhledu před hlukem z Vestecké spojky dopravního napojení Exit 4.

Součástí předložené dokumentace je Akustická studie (Greif-akustika s.r.o., Kubíkova 12, 182 00 Praha 8 ze dne 7.8.2023) a protokol z měření hluku z dopravy ze dne 3.5.2023 (pod č. zakázky Z230095-02), s posouzením hluku ze stavební činnosti spojené se záměrem ve vztahu k obytnému území k.ú. Újezd u Průhonic a k.ú. Hole u Průhonic. Pro výstavbu valu bude zřízena staveništní komunikace s napojením na parkoviště ČSPH Průhonice Exit 6, kde bude dočasně demontována část protihlukové clony. Výpočet garantuje dodržení hyg. limitů hluku. Hodnocen je i hluk z D1 před a po výstavbě záměru, opět ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě. Z výpočtu je zřejmé, že po výstavbě valu bude hluk u nejbližší zástavby nižší než současný stav. V souvislosti s projektovaným Exitem 4 (Vestecká spojka) bylo ověřeno, jak změna provozu související se zprovozněním tohoto exitu ovlivní funkci navrženého zemního valu. Rozhodujícím zdrojem hluku v okolí Formanské ulice je dálniční doprava. Výstavbou valů dojde k významnému snížení hluku v této lokalitě. Hluk vyvolaný dopravou po Formanské ulici je v porovnání s hlukem z dálnice významně nižší a nevyvolává překročení hyg. limitu hluku z dopravy po hlavních komunikacích v denní či noční době. Po zvýšení provozu vyvolaného zprovozněním Exitu 4 (Vestecká spojka) vzroste hluk před fasádou domů o méně než 1 dB a stále zůstává pod limitem pro hluk šířící se od hlavních komunikací. V lokalitě k. ú. Hole u Průhonic výstavba ani budoucí stav po realizaci záměru nezmění akustickou situaci.

Po seznámení s obsahem dokumentace a jeho zhodnocení KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy. Předložené materiály jsou dostatečným odborným podkladem v procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Komentář příslušného úřadu:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Problematiku zemědělského půdního fondu považujeme jako dostatečně zpracovanou. Součástí dokumentace EIA je odborně zpracovaný pedologický průzkum.

Z hlediska nakládání s odpady:

Předložená dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ na jednotlivé složky životního prostředí. Jedná se o systémový přístup. Zpracování dokumentace EIA předcházelo zpracování oznámení záměr a zjišťovací řízení v režimu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V popisu záměru již bylo uvedeno, že se jedná o návrh na vybudování protihlukových zemních valů a vyhlídkových kopců na ochranu přilehlého území předměstského typu proti negativnímu působení hluku zejména z dopravy (dálnice D1), s doprovodnou funkcí volnočasové aktivity pro občany z přilehlých obcí a blízkého okolí. Při výstavbě a provozu navrženého záměru nebudou vznikat odpady. Výjimkou mohou být odpady komunálního charakteru, které vzniknou ve fázi výstavby v minimálním množství. Vzhledem k tomu, že zemina bude využita jinde než v místě vzniku, protihlukový val musí být povolen jako zařízení k nakládání s odpady dle zákona 541/2020 Sb., o odpadech.

K předložené dokumentaci nemáme žádné připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Předmětem dokumentace záměru je stavba protihlukového valu a vyhlídkového kopce s protihlukovou a volnočasovou funkcí, které ochrání rezidenční zástavbu při Formanské ulici před dopravním hlukem z dálnice D1 a ve výhledu před dopravním hlukem z křižovatky s Vesteckou spojkou na území městské části Praha - Újezd. Řešená stavba sestává z násypového valu č. 1, 2 a 3 a dále ze stavby kopce. Val č. 1 je navrhován v délce cca 735 m a má být umístěn podél dálnice D1, val č. 2 délky cca 57 m má být umístěn při jihovýchodním okraji obytné zástavby při ul. Sukovská a val č. 3 délky cca 95 m je navržen východně od valu č. 2. Vyhlídkový kopec má být hmotově objemnější než valy, půdorysně odpovídá přibližně trojúhelníkovému tvaru, má dosahovat výšky cca 32 m. Jeho umístění je navrhováno v jihozápadním segmentu řešeného území. Součástí vyhlídkového kopce mají být parkové úpravy (keře, stromy), pěší komunikace (mlatový povrch) i volnočasové prvky (rozhledna, mobiliář). Materiálem pro stavbu valů a kopce budou výkopové zeminy o celkovém přibližném objemu 455 000 m³. V rámci dokončovacích prací stavby po provedení terénních úprav budou realizovány sadové úpravy dle projektu sadových úprav. V návrhu je uvažováno s výsadbou stromů, keřů a výsevem lučního trávníku. Intenzita generované nákladní dopravy je dle projekčních podkladů dána příjezdem a odjezdem nejvýše 150 nákladních vozidel za den. Dopravní trasa pro přístup nákladních automobilů k návozu zeminy do protihlukových valů povede: dálnice D1 – čerpací stanice pohonných hmot (ČSPH) – dočasná demontáž části protihlukové stěny (asi 4 dílce) – vybudování sjezdu (pomocí násypového tělesa dole

za protihlukovou stěnou) z komunikace ČSPH – staveništní komunikace – přemostění vodoteče před retenční nádrží – několik dočasných obratišť v místě postupně budovaných zemních valů a zpět. Ulice Formanská bude využívána pouze osobními automobily z řad zaměstnanců.

Předpoklad výstavby je 3. Q. 2024 a její dokončení 2. Q. 2026. V předložené dokumentaci je sledována jediná varianta, která je shodná se záměrem hodnoceným v předcházejícím oznámení. Orgán ochrany ovzduší MHMP v již vydaném stanovisku k oznámení záměru považoval výstavbu a provoz protihlukového valu a vyhlídkového kopce v daném prostředí za přijatelnou a nepožadoval pokračování v dalších stupních procesu EIA.

Dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2018 – 2022) dosahují v dotčené lokalitě max. průměrné roční koncentrace NO₂ úrovně 17,4 µg/m³, polétavého prachu frakce PM₁₀ úrovně 18,4 µg/m³, PM_{2,5} úrovně 13,5 µg/m³ a benzenu úrovně 0,9 µg/m³. Průměrná roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (B(a)P) vykazuje max. hodnotu 0,6 ng/m³. U průměrných denních koncentrací PM₁₀ je 36. nejvyšší hodnota na úrovni 32 µg/m³.

V zájmovém území nedochází k překračování imisních limitů. Součástí dokumentace je revidovaná rozptylová studie (srpen 2023) zpracovaná RNDr. Marcelou Zambojovou, držitelkou osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií vydaným rozhodnutím MŽP pod č. j. 599/820/10/KS, která hodnotí vliv stavebních zejména zemních prací na kvalitu ovzduší v jeho okolí. V rámci rozptylové studie byl dále posouzen vliv generované nákladní automobilové dopravy, i v prostorech přilehlých dálničních exitů. Navržený záměr bude zdrojem emisí do ovzduší pouze ve fázi výstavby. Významný podíl na emisích prachu budou mít resuspendované částice (sekundární prašnost), stavební a výkopová činnost, motory stavební mechanizace a generovaná automobilová doprava. Rozptylová studie vychází z intenzity generované dopravy v 1. etapě počet nákladních automobilů celkem cca 40 tis, předpoklad 100 denně, v průběhu 6 měsíců, ve 2. etapě počet nákladních automobilů celkem cca 24 tis, předpoklad až 100 až 150 denně, v průběhu 12 až 15 měsíců, a dále doplňkové drobné stavby - doba výstavby do 6 měsíců.

Z rozptylové studie vyplývá, že při realizaci záměru budou v síti referenčních bodů max. imisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím NO₂ v úrovni 0,6 µg/m³, u polétavého prachu frakce PM₁₀ v úrovni 4,5 µg/m³, u polétavého prachu frakce PM_{2,5} v úrovni 0,6 µg/m³, u benzenu max. v úrovni 0,006 µg/m³ a u benzo(a)pyrenu v úrovni 0,0018 ng/m³. Imisní příspěvky k max. denním imisním koncentracím polétavého prachu frakce PM₁₀ budou v úrovni max. 26 µg/m³ a k max. hodinovým imisním koncentracím NO₂ v úrovni 4,5 µg/m³. Vzhledem k výši imisních příspěvků nebude docházet k překračování imisních limitů u průměrných ročních imisních koncentrací znečišťujících látek. Dle výsledků rozptylové studie bude nejbližší obytná zástavba dotčena především stavebními pracemi za nepříznivých rozptylových podmínek, ale nepředpokládá se překročení platných imisních limitů, avšak uvedla nutnost dodržovat protiprašná opatření.

Zpracovatelka uvedla, že je třeba dbát na uplatňování opatření proti prašnosti, jako je kropení, čištění vozidel i vozovek, plachtování nákladů vozidel, omezení rychlosti jízdy nákladních vozidel atp. Dále, že lze očekávat, že reálný vliv na kvalitu ovzduší v období výstavby bude dále vzhledem ke své časové omezenosti přijatelný.

V dokumentaci byla zapracována protiprašná opatření v souladu s Akčním plánem k PZKO 2020+ Aglomerace Praha CZ01, schváleným usnesením Rady hlavního města Prahy č. 2529 ze dne 19.09.2022 (opatření PZKO_2020_P21). OCP MHMP doporučuje aplikovat postupy pro omezování prašnosti ze stavebních činností a ze stavebních strojů, které jsou

obsaženy v metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností ze září roku 2019, který je zveřejněn na webové stránce Ministerstva životního prostředí (https://www.mzp.cz/cz/zdroje_znecistovani_ovzdusi).

Po prostudování předložené dokumentace orgán ochrany ovzduší konstatuje, že při dodržení všech technických opatření uvedených v kap. IV. dokumentace, budou dopady realizace záměru i jeho provozu přijatelné.

Z hlediska zájmu ochrany ovzduší byla dokumentace vypracována v dostatečném rozsahu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Problematiku chráněných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny považujeme jako dostatečně zpracovanou a průkaznou pro další stupně povolovacích procesů.

Z hlediska ochrany vod:

Předmětem dokumentace záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“, zpracovaného společností Ing. Pavel Beran, Ph.D. - Rustical B, Holubí 1238/7, 165 00 Praha 6 – Suchdol, IČO: 12584720 v listopadu 2023, jsou protihlukové valy při dálnici D1 a vyhlídkový kopec rovněž s protihlukovou funkcí. Celková bilance násypů činí cca 455 000 m³.

Vzhledem k tomu, že výkopová zemina bude ukládána mimo místo, kde byla vytěžena, na zeminu se pohlíží jako na odpad.

Za současného stavu je plocha budoucího staveniště orná půda. Srážková voda se vsakuje do půdního prostředí a následně se dílem odpařuje evapotranspirací a dílem zasakuje do podzemních vod. Vzhledem ke konfiguraci terénu, který je buď rovina, nebo velmi mírný svah, nedochází za běžné situace k povrchovému odtoku. K povrchovému odtoku může dojít jedině v případě přívalových dešťů a nasycení půdy vodou. V takovém případě dochází ke splavování jemných půdních částic do přilehlé bezejmenné vodoteče a může dojít k negativnímu ovlivnění kvality vody. Vzhledem k půdnímu druhu (středně těžké půdy) lze předpokládat jejich dobrou infiltrační schopnost, rovněž konfigurace terénu snižuje riziko splachů do vodoteče. Podél dálničního násypu jsou vedeny odvodňovací příkopy. Do odvodňovacího příkopu je sveden propustkem i otevřený meliorační hlavník z druhé strany dálnice. Recipientem odvodňovacích příkopů je bezejmenná vodoteč. Realizace valů znamená modelaci terénu. V časové periodě cca 3 měsíce od realizace násypů do stabilizace jejich povrchů kokosovými rohožemi a vysetým trávníkem hrozí riziko eroze a zvýšeného povrchového odtoku. Povrchový odtok ze svahů a eroze může nastat pouze v případě přívalových dešťů. Podobně tomu bude i v případě vyhlídkového kopce, který je vyšší, svahy jsou delší, ale méně příkré. Cestičky v ploše kopce budou odvodněny do přilehlého terénu. Po instalaci kokosových rohoží a zapojení travního porostu a výsadby keřů se zvýší hydraulická drsnost povrchů alepší vsakovací podmínky. Po realizaci valů a kopce, jejich ozelenění povrchový odtok již běžně nenastane. Po zapojení travního porostu riziko eroze v porovnání s úhorem bude prakticky eliminováno. Dočasná staveništní komunikace bude odvodněna do okolního terénu. Stávající systém odvodňovacích příkopů nebude záměrem dotčen.

Navržený záměr nevytvoří s výjimkou cestiček plochy, které by bránily vsaku srážkových vod. Realizace navrženého záměru nezmění odtokové poměry v území, to znamená, že nedojde k navýšení povrchové odtoku z území. Srážkové vody se vsáknou do nezpevněných povrchů. Půdní voda se dostane částečně zpět do atmosféry evapotranspirací a částečně bude prosakovat zeminami do podzemních vod. V případě splachu zemin před aplikací protierozních opatření

dojde k jejich sedimentaci pod patou svahů. Splavené zeminy budou opětovně rozprostřeny po násypových figurách.

Záměr nebude mít vliv na kvalitu povrchových ani podzemních vod. Lokalita neleží v ochranném pásmu vodního zdroje ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Z hlediska problematiky vod nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. K obdržené dokumentaci záměru nemáme zásadních připomínek.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Komentář příslušného úřadu:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha

Oddělení ochrany ovzduší:

K předložené dokumentaci nemáme připomínky.

Oddělení ochrany vod:

Z hlediska zájmů sledovaných OOV nemáme k předložené dokumentaci záměru připomínky.

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění (dále jen „zákon o odpadech“), nemáme k předložené dokumentaci vlivu záměru připomínky. Pouze stále upozorňujeme, že k provozu zařízení k zasypávání v předpokládaném objemu 455 000 m³ odpadní zeminy je třeba povolení provozu zařízení, vydaného krajským úřadem podle § 21 odst. 2 zákona o odpadech. Provozovatel zařízení je podle § 95 odst. 1 zákona o odpadech povinen předem ohlásit zahájení jeho provozu.

Oddělení ochrany přírody:

Inspekce posoudila záměr z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění /dále jako „zákon“/. Jedná se o opakovaně předložený záměr, ke kterému Inspekce podle § 6 odst. 6 zákona 100/2001 Sb. vydala nesouhlasné vyjádření č.j. ČIŽP/41/2022/13850 /dále jako „první vyjádření“/. Následně byla k záměru zpracována dokumentace, ke které Inspekce podle § 8 odst. 3 zákona 100/2001 Sb. vydala souhlasné vyjádření č.j. ČIŽP/41/2023/5017 /dále jako „druhé vyjádření“/, jelikož oznamovatel dostatečně napravil všechny nedostatky, které mu Inspekce vytkla v prvním vyjádření. Oznamovatel předkládá opakovaně dokumentaci k témuž záměru, k níž Inspekce vydává toto vyjádření.

Opětovně předložená dokumentace reaguje na vyjádření ostatních dotčených subjektů. Všechny připomínky a požadavky Inspekce byly oznamovatelem vypořádány již v předchozí dokumentaci (viz druhé vyjádření), proto se na tomto místě k záměru více nevyjadřuje.

Česká inspekce životního prostředí z hlediska zákona 114/1992 Sb. setrvává na svém kladném stanovisku a souhlasí s realizací záměru.

Závěr:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zásadní připomínky, pouze upozornění ze strany odpadového hospodářství.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska. Nejedná se o upozornění významné pro proces EIA, zpracovatel posudku doplňuje, že dle sdělení oznamovatele splnění této podmínky, o povolení k provozování tohoto zařízení, stavebník/investor připravuje tak, aby bylo zajištěno před zahájením provozu zařízení.

Komentář příslušného úřadu:

Jedná se o upozornění vycházející z požadavků platných právních předpisů. Vyjádření je bez požadavků.

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí

Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů)

Bez připomínek. Protihlukový val je navrhován v kat. území Újezd u Průhonic, tj. na území Hlavního města Prahy.

Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů)

Zdejší orgán ochrany přírody nemá k předloženému záměru připomínek, jelikož se netýká pozemků ve správním obvodu zdejšího úřadu.

Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech)

Orgán odpadového hospodářství nemá k předloženému záměru připomínky, jelikož se týká pozemků v kat. území Újezd u Průhonic (území Hlavního města Prahy), nikoliv pozemků ve správním obvodu zdejšího úřadu.

Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů)

Zdejší orgán ochrany ovzduší nemá k předloženému záměru připomínek, jelikož se netýká pozemků ve správním obvodu zdejšího úřadu.

Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů)

Zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá k předloženému záměru připomínek, jelikož se netýká pozemků ve správním obvodu zdejšího úřadu.

Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů)

Zdejší orgán státní správy lesů nemá k předloženému záměru připomínek, jelikož se netýká pozemků ve správním obvodu zdejšího úřadu.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Komentář příslušného úřadu:

Vyjádření je bez požadavků. Bez komentáře.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Obsahem záměru je výstavba protihlukového valu u stávající dálnice D1. Záměr se nachází v k. ú. Újezd u Průhonic.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 3 a následujících zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), zejména z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma) a z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů sděluje, že **nená** k předkládanému záměru **připomínky**.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. o) zákona sděluje, že v souladu s ust. § 45i zákona **již byl, v rozsahu působnosti Krajského úřadu, vyloučen významný vliv** předloženého záměru, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanoviskem č. j. 156213/2022/KUSK ze dne 27. 11. 2022 a **toto stanovisko zůstává nadále v platnosti**.

Odůvodnění stanoviska: Zvláště chráněná území v gesci Krajského úřadu se v místě záměru nenacházejí. Na základě dat Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Krajský úřad nemá informace o možném konfliktu záměru s ochranou zvláště chráněných druhů v gesci Krajského úřadu.

Oproti předchozímu posouzení nebyly provedeny žádné úpravy záměru, které by mohly být významné z hlediska jeho vlivu na soustavu Natura 2000.

Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Komentář příslušného úřadu:

Vyjádření je bez požadavků. Bez komentáře.

městská část Praha - Újezd

MČ Praha-Újezd požaduje:

- závaznou etapizaci záměru (1. val podél D1, 2. valy podél propojovací komunikace, 3. kopec)
- koordinaci s PD záměru propojovací komunikace mezi Exitem 4 D1 a komunikací Formanská
- dořešit odvodnění valů i kopce včetně retence přívalových srážek (a to i ve fázi výstavby), zejména podél propojovací komunikace mezi Exitem 4 D1 a Formanskou.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

V rámci zpracování posudku oznamovatel upřesnil navrhovanou etapizaci záměru:

- *Příprava území, zařízení staveniště a staveništní komunikace*
- *Výstavba protihlukové valu č.1 (tj. val podél místní komunikace, bývalé D1)*
- *Výstavba protihlukové valu č.2 a č.3 (tj. val podél výhledové propojovací komunikace)*
- *Výstavba kopce a přístupového chodníku na Formanskou ulici*
- *Průběžné, postupné odstraňování staveništních komunikací a zařízení staveniště*

Tato etapizace se jeví reálnější, než etapizace uvedená v Dokumentaci. Zpracovatel posudku nepovažuje za potřebné a ani vhodné ji začlenit do podmínek stanoviska jako závaznou, protože nelze v současné době vyloučit, že při koordinaci s realizací MUK D1 a spojkou do ul. Formanské a koordinace s výstavbou akce ČEPS - V415/495- zaústění vedení nebude potřeba tuto etapizaci upravit.

Požadavky na koordinaci výstavby s MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a komunikace Exit4 - Formanská jsou začleněny do podmínek návrhu stanoviska.

Problematika srážkových vod byla v rámci posudku podrobně prověřena. Nesouhlasím s tvrzením v Dokumentaci, že nedojde ke změně odtokových poměrů. Požadavky na řešení problematiky srážkových vod včetně koordinace s uvedenými stavbami jsou začleněna do podmínek návrhu stanoviska.

Komentář příslušného úřadu:

Požadavek na závaznou etapizaci záměru se nejeví jako vhodný, a to vzhledem k možnému souběhu prací s realizací záměru ČEPS - V415/495- zaústění vedení. V rámci stanoviska je však podmíněna koordinace výstavby s MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a komunikace Exit4 - Formanská.

Problematika srážkových vod je dostatečně vyřešena v rámci podmínek stanoviska.

Hlavní město Praha

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí hlavní město Praha jako územní samosprávný celek uvádí k předložené dokumentaci EIA následující požadavky, upozornění a doporučení:

1. Záměr je třeba koordinovat s projednaným návrhem MÚK D1 – Vestecká spojka a jejím propojením s ul. Formanskou.
2. Navyšování dopravního zatížení MÚK Opatov těžkou nákladní automobilovou dopravou považujeme za nevhodné a v případě křižovatky Chilská-Na Jelenách-K Hrnčírům je nežádoucí. Důrazně doporučujeme odložit provedení záměru až po zprovoznění komunikace MÚK D1 – Vestecká spojka – Formanská.
3. Zásadně nesouhlasíme s variantou, kdy by k realizaci záměru došlo v období přestavby křižovatky Chilská - Na Jelenách. Dle dopravní studie (strana 14) by v takovém případě měl být využíván pro otáčení staveništní dopravy další sjezd u ulice Pod Chodovem, což není přijatelné.
4. Upozorňujeme, že v současné době nejsou překračovány hygienické limity akustického tlaku u stávající zástavby při ulici Formanské, stejně tak nebudou překračovány hygienické limity po výstavbě mimoúrovňové křižovatky EXIT 4 a Vestecké spojky u stávající zástavby. Formulace charakteru záměru a zdůvodnění umístění záměru v předložené dokumentaci

jsou proto přinejmenším zavádějící. Je dobře možné se domnívat, že hlavním účelem záměru je uložení velkého množství výkopové zeminy.

5. Upozorňujeme, že posouzení vlivu záměru na klima je v předložené dokumentaci naprosto nedostatečné, chybí jakákoliv kvantifikace a bilance skleníkových plynů a korektní srovnání s nulovou variantou. Dále chybí zhodnocení souladu záměru s relevantními koncepčními dokumenty, v první řadě s Klimatickým plánem hl.m. Prahy do r. 2030. Požadujeme doplnit uvedené posouzení a zhodnocení v následující fázi projektové přípravy.

6. V předložené dokumentaci chybí detailnější popis krajinářského řešení, který by odůvodnil navrhované uspořádání ploch včetně použitých vegetačních prvků a návazností na širší území. Požadujeme ho doplnit v další fázi projektové přípravy.

7. Důrazně doporučujeme zapojit do projektové přípravy krajinářského architekta a s ním řešit začlenění valu a jeho okolí do krajiny, využívání dešťových vod pro vegetaci a vhodnou volbu konkrétních materiálů a detailů povrchů veřejných prostranství.

8. Požadujeme, aby v rámci navazující projektové dokumentace bylo doloženo a podrobněji zpracováno hospodaření s dešťovými vodami ve vztahu k navrhovaným vegetačním prvkům.

9. Dle vyjádření zpracovatele inženýrsko-geologického průzkumu může dojít vlivem výstavby k ovlivnění hydrogeologického režimu okolí. Je třeba dodržet doporučení uvedené v průzkumu, kdy mají být realizovány pasportizace okolních hydrogeologických objektů a jejich následné pozorování.

10. K záměru požadujeme doložit vyjádření MČ Praha 11.

11. K záměru požadujeme v dalších fázích projektové přípravy konzultovat s IPR Praha a předložit jej ve fázi konceptu dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby k samostatnému vyjádření.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Ad 1) Požadavky na koordinaci výstavby s MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a komunikace Exit4 - Formanská jsou začleněny do podmínek návrhu stanoviska.

Ad 2) Ze závěrů dopravní studie je zřejmé, že vliv přetížení staveništní dopravou je v kontextu celkového dopravního zatížení na uvedených křižovatkách marginální (ÚKD zůstávají identické) a stejně nevýznamné jsou vlivy na akustickou situaci v území a kvalitu ovzduší. Z pohledu vlivů staveništní dopravy v citovaných křižovatkách na složky životního prostředí není proto odůvodněné v rámci procesu EIA stanovit podmínku, která by povolovala realizaci záměru až po zprovoznění komunikace MÚK Brněnská x Vestecká spojka EXIT 4 a komunikace Exit4 - Formanská.

Ad 3) V rámci zpracování posudku nelze vyhodnotit nepřijatelnost používání sjezdu u ulice Pod Chodovem z pohledu vlivů na životní prostředí, protože nejsou k dispozici dostatečné podklady. Do podmínek návrhu stanoviska je začleněna podmínka, která podmiňuje případný souběh realizace záměru s rekonstrukcí přestavby křižovatky Chilská - Na Jelenách

Ad 4) V rámci procesu EIA se posuzují vlivy navrženého záměru na životní prostředí. Není proto rozhodující, jak jsou investorem avizovány hlavní účely záměru. Z pohledu zpracovatele posudku lze pouze konstatovat, že přínos záměru ke snížení akustické zátěže u chráněných objektů byl v Dokumentaci jednoznačně prokázán.

Ad 5) Při provozu záměru nebude docházet k negativním vlivům na klima. Při realizaci záměru se počítá s použitím odpadní zeminy a horniny z jiných staveb. Pokud by tyto materiály nebyly umístěny zde, musely by být odváženy jinam. O rozdílech vlivem dovozových vzdáleností nelze ale v současné době ani spekulovat a i s ohledem na to, že se bude jednat o krátkodobý vliv,

je jednoznačné, že vlivy záměru nemohou být důvodem pro nedoporučení záměru k realizaci. Vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí se mají v rámci procesu EIA posoudit i s ohledem na jejich význam a možnost ovlivnění hodnoceným záměrem. Protože v tomto případě budou vlivy na klima během výstavby marginální a při provozu žádné, nepovažuje zpracovatel posudku za potřebné dávat do podmínek návrhu stanoviska požadavek na další hodnocení vlivu záměru na klima nad standardní rámec, který je požadován v rámci projektové přípravy stavby pro povolení záměru.

Ad 6) Je pravda, že v dokumentaci je navržený rozsah sadových úprav velmi malý a tento malý rozsah není nijak zdůvodněn. V podmínkách návrhu stanoviska jsou požadavky na rozšíření rozsahu výsadby jak stromů, tak keřů. Architektonické a krajinářské řešení nebude mít významnější vlivy na životní prostředí, proto ho zpracovatel posudku ponechává plně v pravomoci následujícího povolovacího procesu stavby.

Ad 7) Návrh sadových úprav byl dle informace od zpracovatele Dokumentace zpracován za dohledu krajinářského architekta, valy a kopce byly citlivě začleněny do krajiny a pro ozelenění svahů byly použity druhy vegetace vhodné pro tento typ stavby. Povrch komunikací a ploch byl navržen s ohledem na předpokládanou nízkou intenzitu pěších na vrchol kopce a vhodnost materiálů pro vložení do krajiny. Požadavky na potřebná technická řešení citovaných problematik jsou začleněny do podmínek v návrhu stanoviska. Případná architektonická řešení, která v tomto případě nejsou z pohledu povolení či nedoporučení záměru významná, jsou plně v kompetenci investora záměru a povolovacího procesu záměru.

Ad 8) Povinnost řešit problematiku srážkových vod plyne i z vodního zákona a navazujících předpisů a norem, včetně předpisů platících na území hl. m. Prahy a bude tak automatiky řešena v projektové přípravě stavby. Zde se ale jedná o zcela specifický případ, a proto zpracovatel posudku začlenil některé požadavky na nakládání se srážkovými vodami i do podmínek v návrhu stanoviska. Součástí záměru není trvalá zálivka zeleně.

Ad 9) S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí a je začleněn do podmínek v návrhu stanoviska.

Ad 10) Dle informace příslušného úřadu MČ Praha 11 byla vyzvána k vyjádření jak v rámci zjišťovacího řízení, tak k dokumentaci. Ani v jednom případě žádné vyjádření MČ Praha 11 nepodala. Není v pravomoci procesu EIA donutit MČ Praha 11 k vyjádření v rámci tohoto procesu EIA.

Ad 11) Požadavek se netýká problematiky EIA, není proto začleněn do podmínek návrhu stanoviska.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad se ztotožňuje s vypořádáním zpracovatele posudku. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádření byly vzaty do úvahy při formulování podmínek závazného stanoviska. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné a jsou podrobně popsány výše.

Středočeský kraj

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ a nemá připomínky.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Komentář příslušného úřadu:

Vyjádření je bez požadavků. Bez komentáře.

Krajina pro život

1. Primární účel záměru je v rozporu s jeho názvem

Hlavní město Praha (dále jen „HMP“) ve svých připomínkách citovaných na str. 3 dokumentace uvádí mj.: „10) V současné době pak v chráněném venkovním prostoru staveb u Formanské ulice nejsou překračovány hygienické limity hluku. Výstavbou záměru by došlo ke snížení akustické zátěže, ale záměr jako takový – výstavbu zemního valu o výšce 10 m z důvodů ochrany před hlukem nevnímáme jako nutný.“ To je potvrzeno na str. 79: „Současný stav rok 2023: V současném stavu jsou ve všech kontrolních bodech – chráněných venkovních prostorech staveb splněny hygienické limity pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 68$ dB) i noční dobu ($L_{Aeq,8h} = 58$ dB), jsou splněny i hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 68$ dB) i noční dobu ($L_{Aeq,8h} = 68$ dB).“ Zároveň je na str. 65 uvedeno: „Vzhledem k permanentní stavební činnosti v pražské aglomeraci vzniká neustále přebytečné množství výkopových zemin, které je nutné někde deponovat.“ a podobně je tvrzeno i na str. 12 oznámení: „Bude se jednat o výkopové zeminy ze staveb v širším okolí. Dlouhá léta platí, že nabídka výkopových zemin převyšuje poptávku.“ **Vzhledem k objektivní absenci potřeby budování protihlukových valů je tedy evidentním účelem záměru komerční deponie „výkopové zeminy ze staveb v širším okolí“, která má s ohledem na umístění mezi zdrojem hluku a měřicími body i (jistě žádoucí, avšak sekundární) dopad na mírné snížení hlukové zátěže. Žádáme, aby byl záměr označen s ohledem na svůj primární účel, tedy jako „deponie výkopových zemin“.**

2. Absence koordinace s výstavbou Vestecké spojky a zejména Exitu 4

Z dokumentace nevyplývá, jakým způsobem bude výstavba koordinována se záměrem „Vestecká spojka, II. etapa včetně napojení na D1“, jehož součástí je i Exit 4. Tzv. Vestecká spojka je v pokročilejší fázi povolování a momentálně běží územní řízení, jehož zahájení bylo oznámeno 13. 12. 2023, tedy po vydání dokumentace k předmětnému záměru. Měly by být stanovena závazná pravidla koordinace výstavby obou záměrů, pokud poběží souběžně, protože případný souběh výstavby by vedl k dalšímu zhoršení dopravních komplikací očekávaných zejména v souvislosti s realizací křižovatky Exitu 4. Vzhledem k tomu, že Exit 4 je povolován podle tzv. liniového zákona (jak je uvedeno v oznámení), je možné očekávat zahájení jeho výstavby dříve než u předmětného záměru. Tvrzení na str. 31 v tom smyslu, „že stavba zemních valů bude provedena v předstihu před stavbou křižovatky. Dle informace projektanta, zahájení výstavby se předpokládá nejdříve přelom let 2026/27, uvedení do provozu nejdříve 2028 (avšak do té doby musí být zprovozněn úsek měst. obchvatu v úseku Modletice – Běchovice)“ je s ohledem na významnou prioritizaci výstavby Exitu 4 dle liniového zákona nepodložené a nepravděpodobné. „Vyjádření projektanta“ je zcela nezávazný a překročitelný parametr, pro hodnocení EIA jiného záměru irelevantní.

3. Nežádoucí environmentální dopady navržené etapizace

Navržená časová posloupnost, tedy realizace deponie zemin (zde označované jako „protihlukový val“) a následné budování Exitu 4, který je navržen jako mimoúrovňová křižovatka zahloubená pod stávající úroveň dálnice D1, má daleko k racionálnímu environmentálně přijatelnému plánu. Za situace, kdy se předpokládá deponie zeminy z výstavby

trasy metra D2, budou nákladní vozidla dojíždět z mnohonásobně delší vzdálenosti ve srovnání se situací, kdy by zde byla ukládána zemina vytěžená při zahlubování Exitu 4. Takové řešení by kromě významně nižších emisí i hluku mělo i výhody v podobě nezatěžování veřejných komunikací a jejich křižovatek novým nákladním provozem.

4. Nevyhodnocení příjezdových tras

Požadavek na stanovení závazných příjezdových tras je v dokumentaci odmítnut např. na str. 15 slovy: „Vzhledem k prozatím neznámému zdroji zemin pro budování navrženého záměru nelze věrohodně stanovit příjezdové a odjezdové trasy mimo uvedený rozsah. Sankcionování dopravců využívajících EXIT 6 není možné, protože nemá oporu v právních předpisech.“ Podatel má za to, že není možné se vyhnout hodnocení hlavního environmentálního dopadu záměru – tedy vyvolané nákladní dopravy – pochybným tvrzením, že nejsou známé zdroje deponovaných zemin. Pokud je stavebníkovi a potažmo autorovi dokumentace známo, „že nabídka výkopových zemin převyšuje poptávku“, měl by vycházet z nějaké reálně doložené potřeby, např. od poptávky jiných konkrétních developerů s konkrétními stavebními plány. Nelze vyloučit ani situaci, kdy stavebník trasy zná, ale nechce je nechat hodnotit, protože se obává, že by „neprošly“.

Vzhledem k očekávanému ukládání zeminy z výstavby metra D lze předpokládat příjezd od směru Nové Dvory, Libuš, Písnice, což by vedlo k navýšení dopravní zátěže v Kunraticích, Šeberově, Průhonicích, Vestci atd. S ohledem na předpokládaný počet těžkých nákladních vozidel v řádu desítek tisíc je **nutné stanovit závazné příjezdové trasy a vyhodnotit vliv na životní prostředí v obydlených oblastech**, kterými tyto trasy povedou. Referenční body jen nutné stanovit podél těchto příjezdových tras.

Na str. 9 se píše, že „Záměr výstavby vylučuje dopravu zeminy na stavenišťe po Formanské ulici.“ I když není uvedeno, jak toho má být dosaženo, možnosti definovat příjezdové trasy zjevně existují.

5. Závaznost hodnocené intenzity generované nákladní dopravy a celkového objemu záměru

V dopravní studii na str. 9 jsou popsány hodnocené parametry generované nákladní dopravy, které vstupují do hlukové a rozptylové studie a neměly by tedy být překračovány: *Předpokládá se pracovní doba pondělí až pátek od 7:00 do 19:00, tzn. příjezd a odjezd vozidel se zemino u 5 dnů v týdnu, 12 hodin denně, celkově 60 hodin týdně. ... Na základě těchto informací o množství navážené zeminy pro vytvoření násypů (455 000 m³) vychází následující předpoklad počtu jízd staveništní dopravy navázející zeminu:*

- $455\ 000\ m^3 / (13\ m^3/vozidlo) = 35\ 000\ jízd$ (příjezd i odjezd) celkem

- Maximální počet jízd 150 voz/den v každém směru

- V případě rovnoměrného navážení zeminy po celou pracovní dobu 12 hodin vychází celkem cca 13 voz/hod, při předpokladu malého výkyvu v dopravě můžeme uvažovat max. cca 15 voz/hod. Špičková hodina staveništní dopravy je tedy uvažována 15 voz/hod. Tato hodnota zároveň zahrnuje i ojedinělé příjezdy stavební mechanizace na stavenišťe.

Uvedené předpokládané parametry žádá podatel zařadit mezi závazné, nepřekročitelné a vymahatelné podmínky.

6. Neprovedení hodnocení dle smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

V závěrech zjišťovacího řízení byly stanoveny podmínky:

8. Podrobné vyhodnocení vlivu výstavby záměru na populaci a biotop skokana zeleného a navržení vhodných mitigačních opatření. 9. Prověření výskytu dalších zvláště chráněných živočichů (např. tesařík obrovský).

Z textu dokumentace, kde se uvádí na str. 61: „Přítomnost jiných zvláště chráněných živočichů nebyla zjištěna.“, není zřejmé, do jaké míry a jakými metodami byl výskyt dalších zvláště chráněných druhů prověřen.

S ohledem na přítomnost zvláště chráněných živočichů žádal podatel o provedení úplného hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Na tento požadavek je reagováno na str. 15: „V předložené dokumentaci je uveden způsob ochrany skokana zeleného – instalace zábran.“ Ochrana skokana zeleného je jistě žádoucí, avšak potřebu hodnocení podle § 67 to nevyvrací.

7. Absence vyhodnocení dopadu na hlukovou situaci v obci Průhonice po dokončení valu

Není vyhodnocen dopad na hlukovou situaci v obci Průhonice po dokončení valu s ohledem na předpoklad, že se hluk bude směrem k obytným oblastem Průhonic od valu odrážet. Zde by již mělo být počítáno i s intenzitou dopravy po napojení Vestecké spojky. Tato námitka není vypořádána.

8. Doplnění závazných podmínek

- Na str. 111 Ochrana kvality povrchové vody se uvádí „Zemní těleso valů a kopce se nesmí provádět za nepříznivých atmosférických podmínek (deště, mrazy).“ Podatel žádá, aby byly tyto podmínky specifikovány (např. srážky mm/h a mrazy méně než -X°C) a uvedeny mezi závazné podmínky.
- Na několika místech je uvedeno, že je „doporučeno směřování a časové rozložení provozu staveništní dopravy mimo dopravní špičku.“ I zde podatel žádá o uvedení jasně specifikované závazné podmínky, nikoli doporučení.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Ad 1) Není v pravomoci procesu EIA nařídit Oznamovateli, jaký má být název záměru.

Ad 2) Dle informace zpracovatele Dokumentace je záměr protihlukového valu prostorově a časově zkoordinován s výstavbou Exit 4 - Vestecká spojka – podrobněji viz projektová dokumentace a přílohy posudku. K záměru získal Oznamovatel souhlasné stanovisko stavebníka. Požadavek na další podrobnou koordinaci je začleněn do podmínek návrhu stanoviska.

Ad 3) S názorem, že použití výkopových zemin z realizace MUK D1 do násypů záměru by mělo menší negativní dopady na životní prostředí než jejich dovoz z větších vzdáleností lze jen souhlasit. Vzhledem k tomu, že v Dokumentaci bylo prokázáno, že dovoz výkopových zemin má akceptovatelné negativní vlivy na životní prostředí, není odůvodnitelné z tohoto důvodu požadovat realizaci záměru současně s realizací MUK D1 a spojky do ul. Formanské.

Ad 4) Dopady vyvolané nákladní dopravou na přilehlé komunikační síti (100-150 NA denně) byly analyzovány v rámci Dopravní studie a kapacitního posouzení a směřování staveništní dopravy při výstavbě protihlukového valu (06/2023, Vin Consult). Ze závěrů je zřejmé, že záměr je realizovatelný, vliv přetížení staveništní dopravou je v kontextu celkového dopravního zatížení marginální (ÚKD zůstávají identické).

Navážení zeminy bude z různých zdrojů (z dopravních a pozemních staveb v Praze a jejím okolí) a postupně, v průběhu několika měsíců. Zdroje zeminy (a tedy také směry nákladní dopravy) však nelze do doby realizace záměru konkretizovat, protože se zdroje průběžně mění.

Zákaz použití ul. Formanské pro staveništní dopravu je začleněn do podmínek návrhu stanoviska.

Ad 5) Požadavek na maximální intenzity dopravy je začleněn do podmínek návrhu stanoviska.

Ad 6) Součástí záměru jsou navržena opatření na ochranu populace skokana zeleného – podrobněji viz projektové dokumentace. Přítomnost tesaříka obrovského nebyl zjištěna, v předmětné lokalitě nejsou dobré podmínky pro jeho výskyt (nebyly nalezeny imaga, larvy, výletové otvory ve stromech ani vhodné hostitelské stromy). Výskyt chráněných živočichů lze odůvodněně očekávat prakticky jen v trase provizorní staveništní komunikace. Požadavek na provedení úplného hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, nebyl v jiných připomínkách v procesu EIA uplatněn. Vzhledem k rozsahu prostoru s potenciálním výskytem chráněných živočichů a jeho kvalitě, dále k uvedeným výsledkům hodnocení v Dokumentaci nepovažuje zpracovatel posudku za účelné z pohledu souhlasu či nesouhlasu s realizací záměru realizovat v lokalitě úplné hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a proto nevrátil dokumentaci k přepracování.

Ad 7) Byla zpracována akustická studie (ve stupni EIA), Greif akustika, srpen 2023, která prokázala přínos záměru pro ochranu obytných staveb v okolí před hlukem z místní komunikace (bývalé dálnice D1) v daném úseku. Součástí studie je také posouzení vlivů záměru na obec Průhonice, kde byl prokázán nulový vliv záměru na protilehlou obytnou zástavbu obce Průhonice. Výpočtem bylo prokázáno, že nebude docházet k žádným negativním odrazům od navrženého kopce i zemních valů. Zemní tělesa pokrytá zelení (tráva, keře, stromy) jsou akusticky pohltivá a hluk neodráží.

V akustické studii byl vyhodnocen i výhledový stav s realizací budoucího sjezdu EXIT 4 a Vesteckou spojkou.

Ad 8) Požadavky na kvalitu materiálů, které jsou ukládány do zde navrhovaných násypů, jsou standardně a automaticky předepisovány v rámci projektové přípravy stavby geotechnikem, a to v závislosti na vlastnostech jednotlivých zemín a hornin. V tomto případě bude muset geotechnik zohlednit i možnou kumulaci zejména s realizací a provozem komunikací v těsné blízkosti valů a kopce (tento požadavek je začleněn do podmínek návrhu stanoviska). Pro zajištění vhodných podmínek pro ukládání zeminy jsou v návrhu stanoviska dány požadavky, které kromě jiného požadují účast geotechnika a geologa při realizaci záměru.

Ze závěrů dopravní studie je zřejmé, že vliv přetížení staveništní dopravou je v kontextu celkového dopravního zatížení na veřejných komunikacích marginální (ÚKD zůstávají identické) a stejně nevýznamné jsou vlivy na akustickou situaci v území a kvalitu ovzduší. Z pohledu vlivů staveništní dopravy na složky životního prostředí není proto odůvodněně v rámci procesu EIA stanovit podmínku, která by omezovala dobu provozu staveništní dopravy.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad se ztotožňuje s vypořádáním zpracovatele posudku. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádření byly vzaty do úvahy při formulování podmínek závazného stanoviska. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné a jsou podrobně popsány výše.

I. Úvod

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „**Magistrát**“) přípisem ze dne 15. 11. 2023 zveřejnil ve smyslu § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění (dále jen „**zákon EIA**“) informaci o obdržení dokumentace záměru „**ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val**“ (dále jen „**Záměr**“). Magistrát v přípise dále informoval, že písemné vyjádření k dokumentaci je možno zaslat Magistrátu do 15.12. 2023. Dne 20. 11. 2023 zveřejnil Magistrát doplňující přípis z téhož dne, č.j. MHMP 2427162/2023, kterým stanovil novou lhůtu pro vyjádření k dokumentaci záměru do 18. 12. 2023.

Podatel 1 je vlastníkem pozemků parc. č. 214/45 a 214/44, k. ú. Újezd u Průhonic, které se nacházejí (jiho)východním směrem od Záměru a pozemků parc. č. 211/1, 670/1, 670/3 a 670/23, k. ú. Újezd u Průhonic, které se nacházejí severním, resp. severovýchodním směrem od Záměru. Podatel 2 je vlastníkem pozemku parc. č. 214/48, k. ú. Újezd u Průhonic nacházejícího se východním směrem od Záměru. Podatel 3 je vlastníkem pozemku parc. č. 670/7, k. ú. Újezd u Průhonic.

Podatelé jsou osobami, které mohou být na svých vlastnických právech k pozemkům přiléhajících k Záměru dotčeny rozhodnutími vydanými v navazujících řízeních, zejména rozhodnutím o umístění Záměru, tedy představují tzv. dotčenou veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) bod 1. zákona EIA. Dotčené osoby, vč. dotčené veřejnosti, mají právo v souladu s § 8 odst. 3 zákona EIA se písemně vyjádřit k dokumentaci záměru do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci záměru. Dle přípisu Magistrátu citovaného výše uplyne lhůta pro vyjádření dne 18. 12. 2023.

Podatelé tímto v souladu s § 8 odst. 3 zákona EIA podávají toto **vyjádření k dokumentaci Záměru**.

II. Vyjádření k dokumentaci Záměru

1. Vliv Záměru na jednotlivé chráněné hodnoty

Podatel namítá, že **skutečným účelem Záměru není ochrana stávající i budoucí zástavby před hlukem z přiléhající dálnice D1, ale trvalá deponie nepotřebné výkopové zeminy. V dokumentaci absenteje prověření souladu kopce jako deponie s požadavky účinného zákona o odpadech na ukládání tohoto typu odpadů.**

V akustické studii, která je součástí dokumentace Záměru, **není hodnocen stav**, resp. vliv na úroveň zatížení hlukem, **pokud by byly realizovány pouze protihlukové valy** (tj. část Záměru) a **nebyl realizován vyhlídkový kopec**. Nelze tedy posoudit potřebnost nebo nepotřebnost kopce s vyhlídkou z hlediska ochrany před hlukem. Podatel se přitom domnívá, že přínos samotného kopce jako části Záměru ke snížení hlukové zátěže je nevýznamný.

Pokud by snížení hlukové zátěže realizací protihlukových valů bylo dostatečné, pak nutně platí, že realizace kopce je z hlediska cílů Záměru nadbytečná. Kopec by v takovém případě fungoval pouze jako deponie vytěžené zeminy, což není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (viz níže). Je-li naopak realizace kopce z hlediska snížení hlukové zátěže

nezbytná, nutně to neznamená, že by mělo být realizováno protihlukové opatření v této přesné podobě. Podatelé tvrdí, že v takovém případě měl být provedeno hodnocení Záměru s případnou náhradou kopce jiným druhem protihlukového opatření (protihlukový val či stěna), které se méně dotýká práv podatelů i vlastníků dalších nemovitostí v okolí Záměru.

Pokud jde o akustickou studii, je založena na nedostatečných vstupních podkladech. Počet jízd nákladních vozidel, jakožto základ pro výpočet hlukového zatížení, je v jednotlivých částech dokumentace Záměru rozporný (zejm. pokud jde o údaje v akustické a rozptylové studii).

Navíc platí, že zdroj zeminy k návozu není zřejmý, což znamená, že akustická (i rozptylová) studie řeší dopady dopravy zeminy pouze na přímé okolí Záměru, nikoliv na celou dopravu od místa nakládky. Takové množství zeminy a zeminu přepravujících nákladních vozidel však ovlivní celou trasu, nikoliv pouze nejbližší okolí Záměru. Jak akustická, tak i rozptylová studie jsou v tomto ohledu zcela nedostatečným podkladem dokumentace Záměru.

Podatelé rovněž namítají, že kopec bude po své realizaci po určitou dobu vystaven riziku eroze či sesuvu, který může ohrozit okolní pozemky a znemožnit i realizaci jiných záměrů v daném území (viz níže). Na str. 95 a 96 dokumentace je uvedeno, že „v časové periodě od realizace násypů do stabilizace jejich povrchů kokosovými rohožemi a vysetým trávníkem hrozí riziko eroze a zvýšeného povrchového odtoku“. Následně dokumentace připouští, že svah bude proti sesuvu zabezpečen až po minimálně 3 měsících. Dle podatelů nelze připustit, aby kopec by po tak dlouhou dobu nezabezpečen proti sesuvu.

2. Nesoulad Záměru s územně plánovací dokumentací

Podatelé namítají nesoulad Záměru s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**územní plán**“). Z vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „**MHMP ÚZR**“) ze dne 17. 10. 2022, č.j. MHMP 1891857/2022, k Záměru vyplývá, že hodnotí části záměru představující valy, kopec a násypy jako „zeleně“, která v plochách ZMK, NL, IZ (a dalších specifikovaných) odpovídá přípustnému využití. S tímto hodnocením charakteru Záměru však podatelé zásadně nesouhlasí.

Zemina, která je vytěžena během stavební činnosti, avšak není použita ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém je vytěžena, spadá pod působnost zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v účinném znění (dále jen „**zákon o odpadech**“), viz § 2 odst. 1 písm. e) (a contrario). Z dokumentace Záměru bez dalšího vyplývá, že v daném případě jde o zeminu, které není použita pro účely stavby na místě, na kterém je vytěžena, jelikož má být na místo Záměru dovážena z jiných lokalit. Lze proto uzavřít, že zemina, z níž jsou realizovány valy, násypy a kopec jako části Záměru, **je odpadem** ve smyslu § 4 zákona o odpadech a jako taková **musí být ukládána pouze do zařízení určeného k nakládání s odpady** (§ 13 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech). Zařízení určené ke skladování zeminy jako odpadu by v daném případě muselo být na pozemcích Záměru povoleno dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech.

Podatelé pro úplnost uvádí, že využití zeminy k terénním úpravám ve formě valů, násypů či kopce (v rámci Záměru) nemá na výše uvedené závěry žádný vliv. Ostatně katalog činností v příloze č. 2 zákona o odpadech uvádí činnosti „5.7.0. využití odpadu k terénním úpravám“,

případně „12.1.0. skladování ostatních odpadů“ jako typy činností, k nimž je nutné zajistit povolení dle zákona o odpadech.

Podatelé jsou přesvědčeni o tom, že předmětné pozemky nejsou dle zákona o odpadech povoleny k využití jako zařízení pro nakládání s odpady. V každém případě z výše uvedeného vyplývá, že **Záměr bude z podstatné části sloužit jako zařízení určené k nakládání s odpady** (ke skladování zeminy a jejímu využití pro terénní úpravy); již proto jej jednoznačně **nelze ve vztahu k hodnocení souladu s územním plánem považovat za „zeleň“**, jak činí MHMP ÚZR ve svém vyjádření.

Platí, že **využití pozemků ke skladování odpadů není uvedeno mezi hlavním, přípustným či podmíněně přípustným využitím** ploch ZMK, NL, IZ (a dalších), na nichž má být Záměr umístěn. To znamená, že Záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací. Pro účely skladování odpadů jsou územním plánem vymezeny plochy TVO – odpadové hospodářství.

3. Kumulativní vlivy Záměru

Podatelé namítají, že při přípravě dokumentace Záměru nebyl respektován požadavek závěrů zjišťovacího řízení, aby byl řešen kumulativní a synergický vliv dalších plánovaných záměrů v území. Dokumentace je v části „4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ (str. 26) zcela nedostatečná, neboť pouze stručně uvádí možnost kumulace s záměrem křižovatky dálnice D1 s tzv. Vesteckou spojkou (EXIT 4) („**EXIT 4**“) a rozvojovým záměrem přeložky vedení VVN ČEPS – V415/495 („**Přeložka vedení**“). U obou těchto záměrů se dokumentací uvádí, že se předpokládá, že Záměr bude realizován v předstihu před nimi. Záměr EXIT 4 je dlouhodobě plánován a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba v platném územním plánu hl. m. Prahy. Záměr Přeložky vedení je prostorově specifikován v návrhovém horizontu územního plánu hl. m. Prahy. Rovněž se s ním tak v blízké budoucnosti počítá.

Dokumentace navíc zcela opomíjí probíhající změnu územního plánu Hlavního města Prahy Z3117, jehož obsahem je příloha VVN 400kV ke stávajícímu plánovanému elektrickému vedení (400kV+2x110kV) („**Příloha VVN 400 kV**“).

Ve vztahu k záměru Přeložka vedení a zejména Příloha VVN 400 kV mají podatelé za to, že by měly být posouzeny i **vlivy elektromagnetického záření na osoby a živočichy nacházející se na plánovaném kopci**, neboť čím blíže se osoby a živočichové nachází k vedení, tím jsou tyto negativní vlivy větší.

Zejména však podatelé namítají, že Záměr je **v přímé kolizi se záměrem EXIT 4**, neboť „veřejné osvětlení“ EXITU 4 koliduje se Záměrem (viz příložená koordinační situační výkres EXIT 4 a „soutisk“ situačních výkresů obou zmíněných záměrů). Záměr EXIT 4 by tak nemohl být realizován.

K důkazu: koordinační situační výkres EXIT 4 (příloha)

soutisk situačních výkresů záměru EXIT 4 a Záměru (příloha)

Dále podatelé uvádí, že v návrhu Metropolitního plánu je navržena lávka přes dálnici D1 zajišťující bezpečné pěší propojení mezi k. ú. Hole u Průhonic a Újezd u Průhonic.

Kopec (část Záměru) je umístěn v těsné blízkosti této lávky, což znemožní či velmi ztíží její budoucí realizaci.

Vedle Záměru se v území plánují další záměry, a to EXIT 4 a Přeložka vedení. **V případě společné výstavby Záměru a záměru EXIT 4 hrozí významné kumulativní vlivy zejména v oblasti hluku, emisí a prašnosti. Záměry Přeložka vedení a Přílož VVN 400 kV pak mohou v kumulaci se Záměrem negativně působit na obyvatelstvo a živočichy elektromagnetickým zářením.** Dokumentace Záměru tyto kumulativní a synergické vlivy dostatečně nezohlednila a tyto vlivy proto zůstávají neposouzeny.

III. Závěrečný návrh

S realizací záměru podatelé z výše uvedených důvodů, které nasvědčují tomu, že by Záměr představoval nadměrnou zátěž životního prostředí, nesouhlasí a požadují vydání nesouhlasného stanoviska EIA, případně požadují v této fázi alespoň vrácení dokumentace oznamovateli k přepracování dle § 8 odst. 5 zákona EIA.

Podatelé:

1. **Navetina a.s.**, IČO: 27632521, sídlem V parku 2294/4, Chodov, 148 00 Praha 4, zastoupena JUDr. Milošem Červenkou, členem představenstva
2. **TEMPUS INVESTMENT a.s.**, IČO: 27379078, sídlem V parku 2294/4, Chodov, 148 00 Praha 4, zastoupena JUDr. Milošem Červenkou, předsedou představenstva
3. **Družstvo restituentů (Rozvoj Újezda a Kateřinek)**, IČO: 25794060, sídlem Světova 523/1, Libeň, 180 00 Praha 8, zastoupeno TEMPUS INVESTMENT a.s., předsedou družstva, kterého při výkonu funkce zastupuje JUDr. Miloš Červenka

Právně zastoupení:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., sídlem Údolní 33, 602 00, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Ad 1) Není v pravomoci procesu EIA nařídít oznamovateli, jaký má být název záměru. Je nezpochybnitelné, že navržené valy a kopec přispějí ke snížení hluku u stávající i výhledově chráněné zástavby, současně je zřejmé, že budou současně sloužit jako deponie zeminy. Problematika řešení odpadů je v tomto případě v potřebném rozsahu řešena průběžně v celé Dokumentaci. O tom, že tato problematika byla zohledněna a řešena svědčí i zařazení záměru pro potřeby procesu EIA – dle bodu č. 56 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od 2 500 t/rok“ do kategorie II dle přílohy č. 1 k zákonu 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Další hodnocení a posouzení budou automaticky provedena v povolovacím procesu záměru v souladu s požadavky zákona o odpadech a stavebního zákona. Není proto potřeba na tuto problematiku stanovovat v tomto procesu EIA další požadavky.

V procesu EIA je rozhodující, zda navržený a předložený záměr je možné realizovat z pohledu jeho vlivů na životní prostředí. Proces EIA nerozhoduje o potřebnosti dílčí části záměru z některého hodnoceného hlediska a nebylo by tedy odůvodnitelné nesouhlasit s realizací jedné části záměru (zde kopce) jen proto, že jeho vliv na snížení akustické situace je odlišný či málo významný v porovnání s vlivem zbývajících částí záměru.

Pro vliv záměru v jeho širším okolí jsou intenzity staveništní dopravy vyhovující, jedná se o zcela standardně používanou hodnotu či veličinu, která je z pohledu možných vlivů záměru v širším okolí jednoznačně nejvýznamnější.

Není konkrétně uvedeno, v čem jsou rozpory v intenzitách staveništní dopravy. Při kontrole intenzit staveništní dopravy v rámci posudku nebyly v Dokumentaci ani v jejích přílohách zjištěny žádné rozpory.

Vždy nejen u obdobných staveb, ale téměř vždy u všech staveb, kde dochází k manipulaci se zeminou, nejsou v době procesu EIA k dispozici informace o místech, ze kterých budou materiály dováženy. Dokumentace zcela standardním způsobem posuzuje lokality, kde se staveništní doprava může projevit největšími příspěvky. Z pohledu rozhodnutí o akceptovatelnosti či neakceptovatelnosti záměru je v tomto případě provedené posouzení plně vyhovující. Lze jen podotknout, že pokud bude používán nějaký velký zdroj přebytků zeminy (např. výstavby metra) tak tyto velké zdroje v rámci svého povolovacího procesu (včetně případného posouzení v rámci procesu EIA) také hodnotí či budou hodnotit vlivy staveništní dopravy na akustickou situaci.

Problematika stability kopce v období výstavby a možnosti negativních vlivů eroze na okolí záměru byla v rámci posudku podrobně prověřena a navržené řešení nepovažuje zpracovatel posudku za dostatečné. Do podmínek návrhu stanoviska proto byly začleněny požadavky, které by měly zajistit eliminaci negativních vlivů na přilehlé okolí záměru (včetně stability svahů atd.), a to včetně připravovaných výhledových komunikací.

Ad 2) Pro proces EIA není rozhodující, a tedy ani nemá vliv na doporučení či nedoporučení záměru k realizaci, zda navrhovaný záměr je či není v souladu s územním plánem, tato problematika je řešena v navazujících procesech povolování staveb.

Na potřebu získání pro realizaci záměru povolení jako zařízení k nakládání s odpady dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech je upozorněno i v dalších vyjádřeních k záměru. Protože tato problematika bude automaticky řešena v rámci povolovacího řízení záměru, není důvod ji řešit či podmínkovat v rámci procesu EIA.

Ad 3) Záměr protihlukového valu byl dle informací uvedených v Dokumentaci a potvrzených zpracovatelem posudku prostorově a časově zkoordinován s veřejně prospěšnými stavbami Exit 4 – Vestecká spojka a přeložka vedení VVN ČEPS - V415/495- zaústění vedení – podrobněji viz projektová dokumentace a vyjádření v příloze posudku. K záměru byla získána souhlasná stanoviska stavebníků obou záměrů. Při zpracování Dokumentace vyplynulo z provedených koordinací, že i při optimistickém termínu zahájení uvedených veřejných staveb má být záměr zrealizován před zahájením těchto veřejně prospěšných staveb, resp. jejich předmětných částí v této lokalitě. V době zpracování posudku došlo k aktualizaci termínu realizace záměru ČEPS a nyní nelze vyloučit souběh realizace obou záměrů. Proto jsou do podmínek v návrhu stanoviska začleněny požadavky jak na koordinaci s akcí ČEPS (včetně prověření vlivů elektromagnetického záření), tak s výstavbou plánovaných komunikací, kde kromě jiného musí být dořešena i problematika kolizí objektů jednotlivých staveb.

Záměr protihlukových valů respektuje pozici výhledové lávky nad komunikací Brněnská (bývalá dálnice D1 v úseku podél obce Praha - Újezd). Vzhledem k intenzitám staveništní dopravy při realizaci akce ČEPS nemůže prakticky dojít, i s ohledem na vypočtené vlivy staveništní dopravy zde hodnoceného záměru, k překročení hygienických limitů hluku a ovzduší. Při souběžné realizaci s výstavbou přilehlých komunikací by bylo možno výkopové zeminy z komunikací využít u tohoto záměru, čímž by došlo ke snížení intenzity staveništní dopravy u obou akcí.

Ad Závěr) Z komentářů předcházejících připomínek podatele je zřejmé, že zpracovatel posudku nepovažuje jejich připomínky za natolik závažné. Vzhledem ke způsobu řešení připomínkových problematik v Dokumentaci, možnosti zajištění snížení negativních vlivů na životní prostředí podmínkami uvedenými v návrhu stanoviska a jejich možným dopadům na hodnocené složky životního prostředí, není odůvodnitelné na jejich základě nesouhlasit s realizací záměru.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad se ztotožňuje s vypořádáním zpracovatele posudku. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádření byly vzaty do úvahy při formulování podmínek závazného stanoviska. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné a jsou podrobně popsány výše.

Leonet a.s.

I. Úvod

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „**Magistrát**“) přípisem ze dne 15. 11. 2023 zveřejnil ve smyslu § 16 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění (dále jen „**zákon EIA**“) informaci o obdržení dokumentace záměru „**ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val**“ (dále jen „**Záměr**“). Magistrát v přípise dále informoval, že písemné vyjádření k dokumentaci je možno zaslat Magistrátu do 15.12. 2023. Dne 20. 11. 2023 zveřejnil Magistrát doplňující přípis z téhož dne, č.j. MHMP 2427162/2023, kterým stanovil novou lhůtu pro vyjádření k dokumentaci záměru do 18. 12. 2023.

Podatel 1 je vlastníkem pozemků parc. č. 214/46, k. ú. Újezd u Průhonic, které se nacházejí východním směrem od Záměru.

Podatelé jsou osobami, které mohou být na svých vlastnických právech k pozemkům přiléhajících k Záměru dotčeny rozhodnutími vydanými v navazujících řízeních, zejména rozhodnutím o umístění Záměru, tedy představují tzv. dotčenou veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) bod 1. zákona EIA. Dotčené osoby, vč. dotčené veřejnosti, mají právo v souladu s § 8 odst. 3 zákona EIA se písemně vyjádřit k dokumentaci záměru do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci záměru. Dle přípisu Magistrátu citovaného výše uplyne lhůta pro vyjádření dne 18. 12. 2023.

Podatelé tímto v souladu s § 8 odst. 3 zákona EIA podávají toto **vyjádření k dokumentaci Záměru**.

II. Vyjádření k dokumentaci Záměru

1. Vliv Záměru na jednotlivé chráněné hodnoty

Podatel namítá, že **skutečným účelem Záměru** není ochrana stávající i budoucí zástavby před hlukem z přiléhající dálnice D1, ale **trvalá deponie nepotřebné výkopové zeminy**. **V dokumentaci absentuje prověření souladu kopce jako deponie s požadavky účinného zákona o odpadech na ukládání tohoto typu odpadů.**

V akustické studii, která je součástí dokumentace Záměru, **není hodnocen stav**, resp. vliv na úroveň zatížení hlukem, **pokud by byly realizovány pouze protihlukové valy** (tj. část Záměru) a **nebyl realizován vyhlídkový kopec**. Nelze tedy posoudit potřebnost nebo nepotřebnost kopce s vyhlídkou z hlediska ochrany před hlukem. Podatel se přitom domnívá, že přínos samotného kopce jako části Záměru ke snížení hlukové zátěže je nevýznamný.

Pokud by snížení hlukové zátěže realizací protihlukových valů bylo dostatečné, pak nutně platí, že realizace kopce je z hlediska cílů Záměru nadbytečná. Kopec by v takovém případě fungoval pouze jako deponie vytěžené zeminy, což není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (viz níže). Je-li naopak realizace kopce z hlediska snížení hlukové zátěže nezbytná, nutně to neznamená, že by mělo být realizováno protihlukové opatření v této přesné podobě. Podatelé tvrdí, že v takovém případě měl být provedeno hodnocení Záměru s případnou náhradou kopce jiným druhem protihlukového opatření (protihlukový val či stěna), které se méně dotýká práv podatelů i vlastníků dalších nemovitostí v okolí Záměru.

Pokud jde o akustickou studii, je založena na nedostatečných vstupních podkladech. Počet jízd nákladních vozidel, jakožto základ pro výpočet hlukového zatížení, je v jednotlivých částech dokumentace Záměru rozporný (zejm. pokud jde o údaje v akustické a rozptylové studii).

Navíc platí, že zdroj zeminy k návozu není zřejmý, což znamená, že akustická (i rozptylová) studie řeší dopady dopravy zeminy pouze na přímé okolí Záměru, nikoliv na celou dopravu od místa nakládky. Takové množství zeminy a zeminu přepravujících nákladních vozidel však ovlivní celou trasu, nikoliv pouze nejbližší okolí Záměru. Jak akustická, tak i rozptylová studie jsou v tomto ohledu zcela nedostatečným podkladem dokumentace Záměru.

Podatelé rovněž namítají, že kopec bude po své realizaci po určitou dobu vystaven riziku eroze či sesuvu, který může ohrozit okolní pozemky a znemožnit i realizaci jiných záměrů v daném území (viz níže). Na str. 95 a 96 dokumentace je uvedeno, že „v časové periodě od realizace násypů do stabilizace jejich povrchů kokosovými rohožemi a vysetým trávnikem hrozí riziko eroze a zvýšeného povrchového odtoku“. Následně dokumentace připouští, že svah bude proti sesuvu zabezpečen až po minimálně 3 měsících. Dle podatelů nelze připustit, aby kopec by po tak dlouhou dobu nezabezpečen proti sesuvu.

2. Nesoulad Záměru s územně plánovací dokumentací

Podatelé namítají nesoulad Záměru s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**územní plán**“). Z vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „**MHMP ÚZR**“) ze dne 17. 10. 2022, č.j. MHMP 1891857/2022, k Záměru vyplývá, že hodnotí části záměru představující valy, kopec a násypy jako „zeleně“, která v plochách ZMK, NL, IZ (a dalších specifikovaných) odpovídá přípustnému využití. S tímto hodnocením charakteru Záměru však podatelé zásadně nesouhlasí.

Zemina, která je vytěžena během stavební činnosti, avšak není použita ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém je vytěžena, spadá pod působnost zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v účinném znění (dále jen „**zákon o odpadech**“), viz § 2 odst. 1 písm. e) (a contrario). Z dokumentace Záměru bez dalšího vyplývá, že v daném případě jde o zeminu, které není použita pro účely stavby na místě, na kterém je vytěžena, jelikož má být na

místo Záměru dovážena z jiných lokalit. Lze proto uzavřít, že zemina, z níž jsou realizovány valy, násypy a kopec jako části Záměru, **je odpadem** ve smyslu § 4 zákona o odpadech a jako taková **musí být ukládána pouze do zařízení určeného k nakládání s odpady** (§ 13 odst. 1 písm. b) zákona o odpadech). Zařízení určené ke skladování zeminy jako odpadu by v daném případě muselo být na pozemcích Záměru povoleno dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech.

Podatelé pro úplnost uvádí, že využití zeminy k terénním úpravám ve formě valů, násypů či kopce (v rámci Záměru) nemá na výše uvedené závěry žádný vliv. Ostatně katalog činností v příloze č. 2 zákona o odpadech uvádí činnosti „5.7.0. využití odpadu k terénním úpravám“, případně „12.1.0. skladování ostatních odpadů“ jako typy činností, k nimž je nutné zajistit povolení dle zákona o odpadech.

Podatelé jsou přesvědčeni o tom, že předmětné pozemky nejsou dle zákona o odpadech povoleny k využití jako zařízení pro nakládání s odpady. V každém případě z výše uvedeného vyplývá, že **Záměr bude z podstatné části sloužit jako zařízení určené k nakládání s odpady** (ke skladování zeminy a jejímu využití pro terénní úpravy); již proto jej jednoznačně **nelze ve vztahu k hodnocení souladu s územním plánem považovat za „zeleň“**, jak činí MHMP ÚZR ve svém vyjádření.

Platí, že **využití pozemků ke skladování odpadů není uvedeno mezi hlavním, přípustným či podmíněně přípustným využitím** ploch ZMK, NL, IZ (a dalších), na nichž má být Záměr umístěn. To znamená, že Záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací. Pro účely skladování odpadů jsou územním plánem vymezeny plochy TVO – odpadové hospodářství.

3. Kumulativní vlivy Záměru

Podatelé namítají, že při přípravě dokumentace Záměru nebyl respektován požadavek závěrů zjišťovacího řízení, aby byl řešen kumulativní a synergický vliv dalších plánovaných záměrů v území. Dokumentace je v části „4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ (str. 26) zcela nedostatečná, neboť pouze stručně uvádí možnost kumulace s záměrem křižovatky dálnice D1 s tzv. Vesteckou spojkou (EXIT 4) („EXIT 4“) a rozvojovým záměrem přeložky vedení VVN ČEPS – V415/495 („Přeložka vedení“). U obou těchto záměrů se dokumentací uvádí, že se předpokládá, že Záměr bude realizován v předstihu před nimi. Záměr EXIT 4 je dlouhodobě plánován a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba v platném územním plánu hl. m. Prahy. Záměr Přeložky vedení je prostorově specifikován v návrhovém horizontu územního plánu hl. m. Prahy. Rovněž se s ním tak v blízké budoucnosti počítá.

Dokumentace navíc zcela opomíjí probíhající změnu územního plánu Hlavního města Prahy Z3117, jehož obsahem je příloha VVN 400kV ke stávajícímu plánovanému elektrickému vedení (400kV+2x110kV) („Příloha VVN 400 kV“).

Ve vztahu k záměru Přeložka vedení a zejména Příloha VVN 400 kV mají podatelé za to, že by měly být posouzeny i **vlivy elektromagnetického záření na osoby a živočichy nacházející se na plánovaném kopci**, neboť čím blíže se osoby a živočichové nachází k vedení, tím jsou tyto negativní vlivy větší.

Zejména však podatelé namítají, že Záměr je **v přímé kolizi se záměrem EXIT 4**, neboť „veřejné osvětlení“ EXITU 4 koliduje se Záměrem (viz příložená koordinační situační

výkres EXIT 4 a výkres proložení situačních výkresů obou zmíněných záměrů). Záměr EXIT 4 by tak nemohl být realizován. Dále podatelé uvádí, že v návrhu Metropolitního plánu je navržena lávka přes dálnici D1 zajišťující bezpečné pěší propojení mezi k. ú. Hole u Průhonic a Újezd u Průhonic. Kopec (část Záměru) je umístěn v těsné blízkosti této lávky, což znemožní či velmi ztíží její budoucí realizaci.

Vedle Záměru se v území plánují další záměry, a to EXIT 4 a Přeložka vedení. **V případě společné výstavby Záměru a záměru EXIT 4 hrozí významné kumulativní vlivy zejména v oblasti hluku, emisí a prašnosti. Záměry Přeložka vedení a Přílož VVN 400 kV pak mohou v kumulaci se Záměrem negativně působit na obyvatelstvo a živočichy elektromagnetickým zářením.** Dokumentace Záměru tyto kumulativní a synergické vlivy dostatečně nezohlednila a tyto vlivy proto zůstávají neposouzeny.

III. Závěrečný návrh

S realizací záměru podatelé z výše uvedených důvodů, které nasvědčují tomu, že by Záměr představoval nadměrnou zátěž životního prostředí, nesouhlasí a požadují vydání nesouhlasného stanoviska EIA, případně požadují v této fázi alespoň vrácení dokumentace oznamovateli k přepracování dle § 8 odst. 5 zákona EIA.

Podatelé:

1. Leonet a.s., IČO: 273 93 275, Plaská 614/10, Malá Strana, 150 00 Praha 5, zastoupena Ján Kožiak, členem představenstva

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Vypořádání je totožné s vypořádáním připomínek Frank Bold Advokáti, s.r.o. (str. 38-39).

Komentář příslušného úřadu:

Vypořádání je totožné s vypořádáním připomínek Frank Bold Advokáti, s.r.o. (str. 38-39).

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Hlavní město Praha
- městská část Praha 11
- městská část Praha – Újezd
- Středočeský kraj
- obec Průhonice

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

RNDr. Štěpán Kyjovský

ředitel odboru ochrany prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1/ Oznamovatel (zplnomocněný zástupce oznamovatele)

- pmp15.project, s.r.o., IČO: 05154341, Durychova 101/66 Lhotka, 142 00 Praha, oprávněný zástupce: **LOXIA Architectes Ingenieure s.r.o.**, Perucká 2274/26, 120 00 Praha 2, IČO: 01994832, IDDS: **v6mx8pg**

2/ Dotčené územní samosprávné celky - ve smyslu § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (posta@praha.eu), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu

- Hlavní město Praha, Ing. Jana Komrsková – náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a klimatického plánu, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha
- Městská část Praha 11, starosta, Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 415, IDDS: nr5bpci
- Městská část Praha – Újezd, starosta, Kateřinské náměstí 465/1, 149 00 Praha 4, Újezd u Průhonic, IDDS: 2w9bx6s
- Středočeský kraj, Mgr. Petra Pecková – hejtmanka, Krajský úřad - Zborovská 11, 150 21 Praha 5. IDDS: keebyyf
- Obec Průhonice, starosta, Květnové náměstí 73, 252 43 Průhonice, IDDS: padbbvg

3/ Dotčené správní úřady

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, IDDS: pv8aaxd
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
- Úřad městské části Praha 11, odbor životního prostředí, IDDS: nr5bpci
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e
- Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4
- Ministerstvo životního prostředí – odbor obecné ochrany přírody a krajiny, IDDS: 9gsaax4
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf

4/ Zpracovatel dokumentace

- Ing. Pavel Beran, Ph.D., držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, IDDS: xsh8seq

5/ Zpracovatel posudku

- Ing. Richard Kuk, IDDS: 9dpncgi

6/ Ostatní

- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu