



ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB

nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město

SPIS. ZN.: SZ DESU/000641/24 (dříve MPO 640820/2021)
Č.J.: DESU/211/029009/25 viz rozdělovník
VYŘIZUJE: Ing. Petr Kolačkovský
TEL.: 725 047 398
E-MAIL: petr.kolackovsky@desu.gov.cz
DATUM: 31. 10. 2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

USNESENÍ

O TOM, ZDA OSOBA JE ČI NENÍ ÚČASTNÍKEM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, Odbor energetických staveb (dále také "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. a) ve spojení s ustanovením § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také "zákon č. 283/2021 Sb."), vydává usnesení podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") o tom, že fyzická osoba

Mgr. Hana Široká, nar. 16. 4. 1977, bytem U zájezdku 240/24, Křeslice, 104 00 Praha 10, (dále také "podatelka"),

n e n í ú č a s t n í k e m

společného územního a stavebního řízení zahájeného na základě žádosti o vydání společného povolení, kterou dne 27. 12. 2021 podala společnost

ČEPS, a.s., IČO: 257 02 556, se sídlem: Elektrárenská 774/2, Praha 10 – Michle, 101 00 Praha 101, kterou na základě plné moci ze dne 22. 6. 2020 zastupuje společnost **ELEKTROTRANS a.s., IČO: 256 55 558, se sídlem: Kačírkova 982/4, Praha 5 – Jinonice, 158 00 Praha 5,**

(dále také "žadatel" nebo "stavebník") na stavbu pod názvem:

"V415/495 – zaústění vedení",

představující elektroenergetické vedení na území dvou krajů (kraj Středočeský a kraj Hlavní město Praha),
tj. představující zejména úsek sdruženého vedení (přenosová a distribuční soustava
na stožárech vedení přenosové soustavy) a úseky vedení distribuční soustavy,

(dále také "stavební záměr" nebo "stavba"), které má být prováděno zejména na pozemcích
na území Středočeského kraje v katastrálním území: Hole u Průhonic [733962],
a na pozemcích na území kraje Hlavní město Praha v katastrálních územích:
Křeslice [676071], Šeberov [762130] a Újezd u Průhonic [773999],

přičemž při provádění stavby dále budou trasou příjezdu ke stožárům nebo manipulační plochou kolem stožárů a event. montážním pruhem (pro montáž vodičů a event. možnost pojezdu mechanizace v trase vedení) dotčené další pozemky v katastrálních územích: Hole u Průhonic [733962], Křeslice [676071], Šeberov [762130], Újezd u Průhonic [773999] a dále také pozemky v katastrálním území Pitkovice [773417].

Osoba, na níž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Mgr. Hana Šíroká, nar. 16. 4. 1977, bytem U zájezdku 240/24, Křeslice, 104 00 Praha 10

Odůvodnění:

Dne 27. 12. 2021 podal výše uvedený stavebník žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu na Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor stavební úřad (dále jen "MPO – stavební úřad"), jako stavebnímu úřadu tehdy věcně a místně příslušnému podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také "zákon č. 183/2006 Sb."). Uvedeným dnem bylo ve smyslu ustanovení § 94j a násl. zákona č. 183/2006 Sb. zahájeno společné územní a stavební řízení (dále jen "společné řízení").

Dne 16.8.2024 stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou (bylo zveřejněno na úřední desce DESÚ) zahájení společného řízení pod č.j. DESU/211/012638/24 s tím, že účastníci řízení mohou uplatnit své námitky do 4. října 2024, přičemž k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Oznámení zároveň obsahovalo informaci, že veřejnost může v tomto řízení v souladu s ustanovením § 9c odst. 1 zákona o EIA uplatňovat připomínky k záměru, a to nejpozději (ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona o EIA na úřední desce). K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Dne 16. 9. 2024 stavební úřad obdržel od č.j. DESU/211/017073/24 podání paní Mgr. Hany Šírokové, bytem U zájezdku 240/24, Křeslice, 104 00 Praha 10 (vlastník níže uvedeného pozemku). Žadatel uplatňuje svá tvrzení, že je účastníkem řízení, a to v souladu s § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „Stavební zákon“) ve spojení s § 27 a § 28 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „Správní řád“), jako osoba, která může být případným povolením umístění Stavby přímo dotčena na svých právech a povinnostech a splňuje tak formální i materiální podmínky pro přiznání postavení účastníka řízení.

Účastníky řízení jsou dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) Stavebního zákona mimo jiné osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

K tomuto žadatel potřebuje za nezbytné doplnit, že vymezení účastníků společného řízení není v ustanovení § 85 a § 109 Stavebního zákona vázáno pouze na vlastníky sousedících nemovitostí. Dle těchto ustanovení Stavebního zákona je rozhodujícím kritériem pro určení, zda má mít některá z osob postavení účastníka řízení, otázka přímého dotčení jejich vlastnických práv plánovaným záměrem výstavby. Proto musí příslušný stavební úřad vždy zkoumat splnění materiálních podmínek účastnictví (tj. možného přímého dotčení vlastnického nebo jiného věcného práva).

Dále je také Doprvní a energetický stavební úřad povinen přihlédnout k rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu ohledně výkladu účastnictví v územních/stavebních řízeních, neboť tyto právní závěry těchto soudů jsou pro příslušné stavební úřady závazné.

V této souvislosti je také třeba zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2009, č.j. 5 As 67/200-111, ve kterém Nejvyšší správní soud dovodil, že: „*Při stanovení určitého kritéria pro vymezení okruhu účastníků v případě stavby, která může mít vliv na široké okolí, nelze takové kritérium měřit pouze hlediskem hospodárnosti a okruh účastníků limitovat stanovením odstupové hranice vyjádřené v metrech bez přihlédnutí k ostatním vlivům. Samotná náročnost takového posuzování nemůže být dostatečným ospravedlněním pro vyloučení osob z okruhu možných účastníků řízení a nemůže obstát zásada „hospodárnosti“ či procesní ekonomie. Poměřuje-li stavební úřad práva dotčených osob a administrativní náročnost řízení, nemůže se přiklonit k variantě druhé. Lze-li možné přímé dotčení na právech shledat u širokého okruhu osob, nutno zvolit i tomu odpovídající formu vedení takového řízení, nemůže však být zužován prostor pro ochranu ústavně zaručených práv.*“

S ohledem na výše citovanou judikaturu Nejvyššího správního soudu není možné učinit závěr, že účastníkem řízení mohou být pouze přímí sousedi. Ostatně tento závěr byl potvrzen i v rozhodnutí Ústavního soudu ČR, náleží Pl. ÚS 19/99 ze dne 22. 3. 2000, kterým Ústavní soud ČR konstatoval, že teoreticky může být sousedem v řízeních podle stavebního zákona kdokoliv, a to i osoba, jež je vlastníkem velmi vzdáleného pozemku nebo stavby ve vztahu ke stavebnímu pozemku. Dále tento závěr potvrzuje náleží Ústavního soudu č. 96/2000 Sb., dle kterého je sousedství třeba chápat širěji, než je definováno Stavebním zákonem, neboť účinky stavby se neprojevují jen na hranicích pozemku, na kterém je stavba umístována.

Zároveň téhož dne obdržel námitky do řízení od též osoby.

Jako připomínky podatelka uvádí:

Přestože žadatel je pevně přesvědčen o tom, že je účastníkem předmětného společného řízení, tak zároveň podotýká, že není úkolem stavebního úřadu v této fázi posuzovat, zda je žadatel umístěním Stavby dotčen na svých právech či nikoliv. Dle § 85 odst. 2 písm. b) Stavebního zákona totiž pro účastenství postačuje možnost, že by žadatel mohl být na svých právech dotčen. Zda tomu tak skutečně je či nikoliv pak stavební úřad posuzuje až následně v procesu vypořádání případných námitek účastníka řízení. Žadatel uvádí, že bezpochyby existuje možnost, že žadatel bude dotčen na svých právech umístěním, respektive realizací Stavby, neboť Nemovitost se nachází cca 300 metrů od Stavby. Realizace Stavby se tak jistě dotkne vlastnického práva žadatele k Nemovitosti. Takové omezení bude spočívat zejména ve zvýšení hluku, omezení výhledu, případně v dalších imisích nebo omezeních způsobených realizací Stavby. Stavba jako elektroenergetické vedení bude produkovat nejen vizuální imise, ale také imise hlukové.

Co se týká vizuálních imisí, Nemovitost žadatele se nachází v relativní blízkosti Stavby, a je tak nepochybné, že pohledově jistě naruší ráz krajiny, na kterou se z Nemovitosti nahlíží. Zejména dojde k narušení krajiny z důvodu výrazné výšky a masivní konstrukce stožárů elektrického vedení, neboť tyto, které jsou součástí Stavby, dosahují mnohem větší výšky, než je běžné. Konstrukce Stavby tak bude významně převyšovat prvky, jež se v krajině nachází (zejména stromy či budovy). Tyto vysoké konstrukce vytvoří ostrý vizuální kontrast vůči přírodní krajině, což znamená, že jejich přítomnost bude působit rušivě a nepřirozeně. Tento vizuální zásah tak nejenže naruší harmonii okolní krajiny, ale také sníží její estetickou a vizuální kvalitu, což negativně ovlivní pohled z Nemovitosti a celkový dojem z daného území.

Dalším negativním dopadem pro Žadatele jako vlastníka Nemovitosti jsou hlukové imise, které stavba elektrického vedení způsobuje. Je pravděpodobné, že tento hluk bude slyšitelný až k Nemovitosti, neboť se jedná o zvuk podobný syčení, praskání, či bzučení, známý jako korónový efekt, který se u elektrického vedení bez výjimky vyskytuje. Tyto zvuky mohou být zejména v tichých oblastech (kterou oblast Křeslic je) velmi rušivé a přispívají k celkovému zhoršení akustické pohody v okolí. Hluk z korónového efektu je navíc trvalý a nelze jej snadno eliminovat, což znamená, že nepříjemné zvuky mohou obtěžovat vlastníka Nemovitosti nepřetržitě, zejména za nepříznivých povětrnostních podmínek, kdy je korónový efekt intenzivnější.

Výše zmíněné dopady Stavby tak mohou mít v konečném důsledku negativní vliv na samotnou hodnotu Nemovitosti, neboť kombinace hlukových a vizuálních imisí a potenciálních zdravotních rizik (zvýšená míra stresu, bolest hlavy z důvodu nepřetržitého hluku) může hodnotu a možnosti dalšího využití Nemovitosti snížit a omezit. Zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že Nemovitost je stavebním pozemkem.

Dále s ohledem na výše uvedené negativní dopady Stavby je také třeba zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 67/2008-111 ze dne 19.6.2009, dle kterého „Při stanovení určitého kritéria pro vymezení okruhu účastníků v případě stavby, která může mít vliv na široké okolí, nelze takové kritérium měřit pouze hlediskem hospodárnosti a okruh účastníků limitovat stanovením odstupové hranice vyjádřené v metrech bez přihlédnutí k ostatním vlivům. Samotná náročnost takového posuzování nemůže být dostatečným ospravedlněním pro vyloučení osob z okruhu možných účastníků řízení a nemůže obstát zásada „hospodárnosti“ či procesní ekonomie. Poměřuje-li stavební úřad práva dotčených osob a administrativní náročnost řízení, nemůže se přiklonit k variantě druhé. Lze-li možné přímé dotčení na právech shledat u širokého okruhu osob, nutno zvolit i tomu odpovídající formu vedení takového řízení, nemůže však být zužován prostor pro ochranu ústavně zaručených práv.“ Tento rozsudek shledává žadatel podstatným zejména z důvodu, že sice ochranné pásmo elektrického vedení činí 30 metrů (podle § 46 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona), kdy ochranné pásmo v této míře zcela jistě není dostačující k zamezení negativních vlivů ve větší vzdálenosti, ale vzdálenost cca 300 m Stavby od Nemovitosti nepostačuje k vymizení jejích dopadů.

Žadatel tak bude s ohledem na výše uvedené negativní dopady Stavby zcela jistě dotčen na svých právech, kdy k jeho účastenství postačí již samotná možnost dotčení jeho práv. Zároveň z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 171/2019-37 ze dne 30.4.2020 vyplývá, že se s těmito námitkami stavební úřad musí vypořádat, kdy takové imise vnikají (nejen) na sousední pozemky stavby, a to v míře nepřiměřené místním poměrům. Imise v budoucnu vzniklé z důvodu Stavby jsou vzhledem k jejímu charakteru nepřiměřeně určité.

Nicméně, aby účastenství mohl stavební úřad kvalifikovaně posoudit, musí žadateli jakožto účastníkovi umožnit uplatňovat práva účastníka řízení. K tomu žadatel upozorňuje, že v souladu s § 28 Správního řádu bude „za účastníka v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí.“ V souladu s tímto ustanovením má tak stavební úřad jednat s žadatelem jako s účastníkem řízení.

Jako námitky jsou pak podatelka uvádí:

Podatel je účastníkem řízení ve smyslu § 94k odst. e) Stavebního zákona (dle kterého účastníkem společného řízení je „osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno“) a v tomto smyslu v souladu s § 94n odst. 3 Stavebního zákona podává proti Stavebnímu záměru tyto námitky. Podatel své účastenství shledává ve skutečnosti, že Nemovitost se nachází v blízkosti stavebního záměru. Jak se vyjádřil Ústavní soud, sousedem v řízeních podle stavebního zákona může být kdokoliv, a to i osoba, jež je vlastníkem velmi vzdáleného pozemku nebo stavby ve vztahu ke stavebnímu pozemku. Dále tento závěr potvrzuje nálezy Ústavního soudu č. 96/2000 Sb., dle kterého je sousedství třeba chápat širěji, než je definováno Stavebním zákonem, neboť účinky stavby se neprojevují jen na hranicích pozemku, na kterém je stavba umístována.

Nemovitost podatele se nachází cca 300 metrů od Stavebního záměru, je tak zřejmé, že realizací Stavebního záměru budou dotčeni nejen místní obyvatelé v bezprostřední blízkosti, ale vzhledem k charakteru stavby i osoby bydlící právě ve větších vzdálenostech. Takové dotčení bude spočívat zejména ve zvýšení hluku, omezení výhledu, případně v dalších imisích nebo omezeních způsobených realizací Stavby.

Primárně chce podatel podotknout, že dle jeho názoru byla zvolena pro Stavební záměr nevhodná trasa, neboť ta významně narušuje veřejné zájmy, ve smyslu zejména zachování krajinného rázu. S ohledem na vedení Stavebního záměru volnou krajinou jsou totiž významně dotčeny pozemky a (budoucí) stavby v jeho blízkosti. Podatel považuje za nezbytné krajinný ráz v předmětné lokalitě zachovat, přičemž Stavba svojí nadměrnou výškou a masivní konstrukcí, která je součástí Stavby, významně naruší pohled do krajiny. Právě vysoké stožáry elektrického vedení (s výškou 52 metrů, což činí velmi výrazný rozdíl mezi dosavadními 28 metry), které výrazně převyšují běžné prvky v krajině jako jsou stromy či jakékoliv okolní budovy budou negativně ovlivňovat přírodní ráz místa výstavby a jejího dalekého okolí.

Stavební záměr tak ve své navržené podobě významně narušuje krajinný ráz nejen ve svém bezprostředním okolí, ale i na širší úrovni, a to především s ohledem na jeho rozměry. Trasa Stavebního záměru také negativně ovlivňuje dosavadní ráz volné přírody, jež je určena pro rekreaci obyvatel. Jedná se konkrétně o zásah do významné lokality Miličovského lesa a rybníků, neboť za účelem zbudování Stavebního záměru dojde k jejich částečnému vykácení.

Součástí Stavebního záměru jsou rovněž stožáry elektrického vedení, které svou výškou značně o mnoho převyšují běžné standardy, čímž dochází k výraznému zásahu do krajinného rázu. Tento aspekt podtrhuje negativní dopad záměru na estetické a environmentální kvality krajiny, které jsou klíčové nejen z hlediska ochrany přírody, ale i pro zachování rekreační hodnoty území.

Dle podatele by pro Stavební záměr bylo vhodnější jej vést podél dálnice D1, jakožto blízké významné liniové stavby, neboť toto jejich spojení by výrazně zmírnilo negativní vlivy Stavebního záměru a jeho ochranného pásma.

Podatel považuje za důležité poukázat nejen na imise vizuální, jež budou výsledkem provedení Stavebního záměru v navržené podobě, ale také na imise hlukové. Vizuální jsou popsány výše v podobě narušení krajinného rázu místa výstavby. Jak je ale jistě známo, elektrické vedení generuje také hluk. Tento hluk může mít negativní dopad na okolní prostředí Stavebního záměru, neboť ten se nachází právě také v blízkostech obytné zástavby a v blízkosti krajiny, jež slouží k rekreaci. Přítomnost konstantního hluku způsobeného korónovým efektem, který se projevuje syčením, praskáním nebo bzučením, může způsobit zvýšenou míru stresu, únavu a bolest hlavy, což z dlouhodobého hlediska ovlivňuje kvalitu života v blízkosti elektrického vedení.

Výše uvedené negativní dopady jsou zvláště citelné s ohledem na to, že se jedná o stavební pozemek, kde blízkost Stavebního záměru může omezit možnosti jeho dalšího využití. Kombinace těchto negativních faktorů tak představuje reálné riziko pro tržní hodnotu Nemovitosti a její možnosti dalšího využití, čímž vlastníka připravuje nejen o klidné prostředí, ale i o ekonomickou hodnotu, kterou by pozemek za jiných okolností mohl mít.

Ochranné pásmo elektrického vedení sice dle § 46 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona činí 30 metrů, je ale zřejmé, že i přes tuto vzdálenost dojde k omezení vlastnického práva podatele a dalších osob, jejichž nemovitosti se nacházejí v blízkosti Stavebního záměru. Stavebním záměrem tak nedochází k omezení vlastnického práva pouze podatele, ale také mnoha dalších osob, jež do místa Stavebního záměru zavítají za účelem rekreace či stavby.

Účastník by dále chtěl upozornit, že stavební úřad se s jeho námitkami musí vypořádat. Z usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 572/2003 ze dne 8.4.2003 vyplývá, že u stavebního úřadu lze uplatnit všechny námitky, jež vycházejí z vlastnických práv k pozemkům a stavbám – tedy námitky veřejnoprávní i soukromoprávní. U stavebního úřadu se lze domáhat právě ochrany proti imisím hrožícím (jak jsou popsány výše), kdy o námitkách stavební úřad musí rozhodnout.

Dle názoru podatele by tak měly být zváženy veškeré varianty umístění Stavebního záměru s ohledem na udržitelný rozvoj krajiny.

Dopravní a energetický stavební úřad, Odbor energetických staveb, ověřil dálkovým přístupem do katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, dne 19. 6. 2024, vlastnictví nemovitostí uváděných v podání podatelky, a zjistil, že podatelka je vlastník pozemku: parc. č. 273/149 v katastrálním území Křeslice [676071]; výměra: 1127 m²; druh pozemku: orná půda; LV: 571.

Stavební úřad posoudil podání paní Mgr. Hany Široké.

Při tomto posuzování stavební úřad vycházel ze správního úsudku, že účastenství osob ve společném řízení (zejména vlastníci přímo stavbou dotčených nemovitostí a vlastníci sousedních nemovitostí včetně těch, kteří k nim mají jiná věcná práva) s ohledem na polohu a vzdálenost uvažovaného stavebního záměru vůči těmto nemovitostem je definováno dle jednotlivých písmen ustanovení § 94k zákona č. 183/2006 Sb. takto:

- podle ustanovení § 94k písm. d) zákona č. 183/2006 Sb. ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 správního řádu je účastníkem společného řízení vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku *[stavební úřad za takové účastníky považuje vlastníky pozemků, které se nacházejí přímo pod vodiči předmětného uvažovaného vedení, dále vlastníky pozemků, které se sice nenacházejí přímo pod vodiči předmětného vedení, ale zasahuje na ně (byť jen malou částí) manipulační plocha kotevního (nosného) stožáru nebo montážní pruh pod vodiči (pro montáž vodičů a event. pro možnost pojezdu mechanizace v trase vedení), a vlastníky pozemků, které se nacházejí pod trasou příjezdu k jednotlivým stožárům od veřejných (místních) komunikací, včetně těch, kteří mají k těmto všem pozemkům jiná věcná práva],*

- a podle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. ve spojení s ustanovením § 27 odst. 2 správního řádu je účastníkem společného řízení osoba (další dotčená osoba - vedlejší účastník), jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno; účastníci řízení se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru *[stavební úřad za takové účastníky považuje vlastníky pozemků a staveb, na které zasahuje (byť jen malou částí) ochranné pásmo předmětného vedení, včetně těch, kteří mají k těmto pozemkům a stavbám jiná věcná práva, a přitom se tyto pozemky a stavby nenacházejí přímo pod vodiči předmětného vedení a ani na ně nezasahuje manipulační plocha kotevního (nosného) stožáru nebo montážní pruh pod vodiči, a ani se nenacházejí pod trasou příjezdu k jednotlivým stožárům od veřejných (místních) komunikací].*

Ochranné pásmo dle ustanovení § 46 a násl. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění (dále také "energetický zákon") je definováno takto: "Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a **k ochraně života, zdraví a majetku osob**". Ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 220 kV do 400 kV včetně 20 m. Z citovaného shora uvedeného ustanovení energetického zákona o definici ochranného pásma lze dovodit, že právě intenzita dotčení vlastníků pozemků a staveb (**život a zdraví osob**) je zákonodárcem považována za hodnou ochrany.

Pokud tedy navržená stavba splní požadavky nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění pozdějších předpisů, popř. požadavky stran hlukových hygienických limitů, má stavební úřad za to, že přímé dotčení vlastníků pozemků vně ochranného pásma společným povolením není dáno.

Dle ustálené rozhodovací praxe (na základě výše uvedeného) má stavební úřad za to, že vlastníci sousedních pozemků a staveb, na které ochranné pásmo předmětného vedení již nezasahuje, včetně těch, kteří mají k těmto pozemkům a stavbám jiná věcná práva, účastníky společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. nejsou. Stavební úřad vychází ze správního uvažování, že citované dotčení sousedních pozemků a staveb představuje, v případě staveb zařízení elektrizační soustavy (také je často používaným termínem "elektroenergetické soustavy"), pouze existence (přesah) ochranného pásma tohoto zařízení elektroenergetické soustavy (byť jen jeho malou částí) na sousední pozemky a stavby.

Stavební úřad dále v řízení posoudil okruh účastníků společného řízení podle ustanovení § 94k zákona č. 183/2006 Sb. a vymezil jej na základě vyhodnocení území dotčeného vlivy stavby v situačních výkresech, tj. Situační výkres širších vztahů v měřítku 1 : 10 000 (výkres č.: C.1.A), Situační výkres širších vztahů se zákresem příjezdových tras v měřítku 1 : 10 000 (výkres č.: C.1.B), dále Katastrální Situační výkresy v měřítku 1 : 1 000 (výkres č.: C.2; listy: 1/2 a 2/2), a dále Koordinační situační výkresy v měřítku 1 : 1 000 (výkres č.: C.3; listy: 1/3, 2/3 a 3/3), s vyznačením stavby a s vyznačením vazeb a vlivů na okolí.

Výše uvedené nemovitosti ve vlastnictví podatelky se nacházejí ve vzdálenosti cca 350 m od hranice ochranného pásma stavby (uvažovaného předmětného stavebního záměru) měřené v kolmé vzdálenosti od této hranice ochranného pásma.

Mezi pozemkem st. p. č. 273/149 v katastrálním území Křeslice [676071] a hranicí ochranného pásma stavby se v uvedené vzdálenosti (cca 350 m) na pomyslné přímce nachází několik pozemků, které jsou využívány následujícím způsobem:

- pozemek parc. č. 273/70 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: orná půda;
- pozemek parc. č. 273/76 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: orná půda;
- pozemek parc. č. 273/75 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: orná půda;
- pozemek parc. č. 273/55 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: orná půda;
- pozemek parc. č. 273/57 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: orná půda;
- pozemek parc. č. 273/122 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: orná půda;
- pozemek parc. č. 272/1 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: orná půda;
- pozemek parc. č. 272/450 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: orná půda;
- pozemek parc. č. 97/37 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: ostatní plocha; způsob využití ostatní komunikace
- pozemek parc. č. 97/1 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: ostatní plocha; způsob využití ostatní komunikace
- pozemek parc. č. 97/54 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: ostatní plocha; způsob využití ostatní komunikace

a tyto pozemky na této pomyslné přímce vytvářejí (vyplňují) odstup mezi nemovitostmi ve vlastnictví podatelky a hranicí ochranného pásma stavby.

Závěr:

Stavební úřad usuzuje, že vzhledem k výše uvedenému, společným povolením předmětné stavby nemůže být v konečném důsledku přímo dotčeno vlastnické právo podatelky nebo jiné věcné právo ke stavbám anebo k pozemkům nebo stavbám na nich, jakožto právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich dle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb.

Stavební úřad je z výše uvedených důvodů přesvědčen, že podmínky určující postavení účastníka řízení (další dotčená osoba) podle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. splněny nejsou.

Na základě tohoto posouzení stavební úřad dospěl k závěru, že podatelka, jakožto fyzická osoba, není účastníkem vedeného společného řízení.

Správní orgán proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak; o tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyzoomí; postup podle předchozí věty nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu průmyslu a obchodu podáním učiněným u Dopravního a energetického stavebního úřadu. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Ing. Zdeňka F i a l o v á
ředitelka Odboru energetických staveb

Obdrží:

podatelka (ten, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno): do vlastních rukou

Mgr. Hana Šíroká, bytem U zájezdku 240/24, Křeslice, 104 00 Praha 10

veřejnou vyhláškou na vědomí:

dotčeným vlastníkům, resp. účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k odst. c) a d) stavebního zákona: *účastníku společného řízení podle ustanovení § 94k odst. c) stavebního zákona, tj. vlastníku stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, a současně podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona:*

PREdistribuce, a.s. IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č. p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona

Březina Jan trvalý pobyt: Poznaňská 428/47, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81

Černý Jiří trvalý pobyt: V Zahrádkách č. p. 85, Kozolupy, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Černý Michal trvalý pobyt: Vřesová č. p. 500, 252 43 Průhonice

Černý Radim trvalý pobyt: Mezi Rybníky č. p. 235, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Červenka Miloš, JUDr. trvalý pobyt: Havelská 494/31, 110 00 Praha 1-Staré Město

Hrubý Thomas, JUDr. trvalý pobyt: Vozová 1558/6, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Kloud Václav, Ing. trvalý pobyt: Budečská 781/26, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Mrkvíčková Jindřiška trvalý pobyt: Na Vinobraní 3282/58, Praha 10-Záběhlce, 106 00 Praha 106

Pospíšil Jiří trvalý pobyt: V Pitkovičkách č. p. 29, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114

Přechová Hana trvalý pobyt: Pitkovičská č. p. 92, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy

Rajtrová Alexandra trvalý pobyt: Mezouň č. p. 157, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Rosíková Dagmar, Ing. trvalý pobyt: Jungmannova 747/28, 110 00 Praha 1-Nové Město

Vojta Radim, Ing. trvalý pobyt: Besední 487/3, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

Ženíšek Otakar trvalý pobyt: Záběhlická 69/129, Praha 10-Záběhlce, 106 00 Praha 106

Burian Pavel trvalý pobyt: Steinerova 735/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

Bušková Martina trvalý pobyt: Bzenecká 1035/10, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23

Černá Ilona trvalý pobyt: V Ladech č. p. 166, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Černá Jana trvalý pobyt: Náměstí V Holi č. p. 203, 252 43 Průhonice

Černá Olga trvalý pobyt: Náměstí V Holi č. p. 203, 252 43 Průhonice

Černý Josef, Ing. trvalý pobyt: Na Návsí č. p. 22, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy

Černý Josef trvalý pobyt: Kunratická č. p. 308, Rozkoš, 252 43 Průhonice

Černý Lubomír, Ing. trvalý pobyt: Uhřetěveská č. p. 353, 252 43 Průhonice

Damianidu Iveta trvalý pobyt: Na Rokytce 1027/34, 180 00 Praha 8-Libeň

Halamová Alena trvalý pobyt: Vocelova 637/10, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Hradecká Miroslava trvalý pobyt: Neprůjezdna 122/13, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414

Hrubý Michael trvalý pobyt: Dominikánská 264/2, Brno-město, 602 00 Brno 2

Hrubý Miroslav, Ing. trvalý pobyt: Mezouň č. p. 23, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Hrubý Václav, Ing., CSc. trvalý pobyt: Mezouň č. p. 79, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Janovská Helena trvalý pobyt: Ibišková 428/3, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114

Korda Jaromír trvalý pobyt: Famfúlkova 1136/8, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82

Krejčířková Olga trvalý pobyt: Na Proutcích č. p. 110, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Krym Ladislav, JUDr. trvalý pobyt: Sedlčanská 1102/8, 140 00 Praha 4-Michle

Martiníková Věra trvalý pobyt: Květnové náměstí č. p. 70, 252 43 Průhonice

Mikoláš Vladimír trvalý pobyt: Formanská č. p. 44, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Molič Petr trvalý pobyt: Mojžírova 154/4, Liberec XIV-Ruprechtice, 460 14 Liberec 14

Moličová Helena, Mgr. trvalý pobyt: Slezská 2310/115, 130 00 Praha 3-Vinohrady

Novák Václav trvalý pobyt: Štychova 38/30, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114

Pavlát David, PhDr. trvalý pobyt: Drahobejlova 1072/10, 190 00 Praha 9-Libeň

Poustka Vendelín trvalý pobyt: K Sukovu č. p. 4, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Radil Jan, Ing. trvalý pobyt: Václava Rady 1465/2, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Radilová Monika, Mgr. trvalý pobyt: Želiv č. p. 375, 394 44 Želiv

Ricciardi Andrea trvalý pobyt: Poznaňská 438/27, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81

Řehka Ladislav trvalý pobyt: Kunratická č. p. 317, Rozkoš, 252 43 Průhonice

Řehka Pavel trvalý pobyt: Jažlovická 1316/36, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415

Smržová Soňa trvalý pobyt: Pomněnková č. p. 289, 252 43 Průhonice

Šafaříková Věra trvalý pobyt: Děbolínská 524/6, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414

Štěpaník Martin, Ing. trvalý pobyt: Formanská č. p. 113, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Štěpaník Martin, Mgr., LL.M. trvalý pobyt: Formanská č. p. 113, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Tax Miroslav trvalý pobyt: Mezi Rybníky č. p. 222, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Tomášková Jana trvalý pobyt: Zelenohorská 477/26, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81

Toulec Pavel, Ing. trvalý pobyt: Vaňkova 743/8, Praha 9-Hloubětín, 198 00 Praha 98

Toulec Tomáš trvalý pobyt: Mlékárenská 292/3, 190 00 Praha 9-Vysočany

Venerová Evženie trvalý pobyt: Trojická 386/1, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Vojta Jiří, MUDr., trvalý pobyt: Na Malé Šárce č. p. 789, Praha 6-Nebošice, 164 00 Praha 619
Wolfová Milada, Ing., trvalý pobyt: Valtínovská 1570/7, 140 00 Praha 4-Krč
Zábranský Jan, trvalý pobyt: Na Rafandě č. p. 15, Tuklaty, 250 82 Úvaly
Zeman Radek, Ing., trvalý pobyt: Soví č. p. 127, Zdiměřice, 252 42 Jesenice u Prahy
Hager Steuerberatungsgesellschaft mbH, Ausweis. Nummer: 42878g, Bahnhofstrasse 21, 6300 Wörl, Austria
JH Management GmbH, Ausweis. Nummer: 411569z, Kufsteiner Strasse 38, 6336 Langkampfen, Austria
Pletzer Anton Leasing u. Verwaltungs GmbH, Ausweis. Nummer: 293173m, Brixentaler Strasse 3, 6361 Hopfgarten im Brixental, Austria
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., sídlo: U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
AGRO Jesenice u Prahy a.s. sídlo: Vestecká č. p. 2, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany
ALFA TELECOM s.r.o. sídlo: Kloknerova 2249/9, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
BXB Development Prague a.s. sídlo: Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2-Vinohrady
CETIN a.s. sídlo: Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
České Radiokomunikace a.s. sídlo: Skokanská 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
ČEZ Distribuce, a. s. sídlo: Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
ČEZ, a. s. sídlo: Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle
Fio banka, a.s. sídlo: V Celnici 1028/10, 110 00 Praha 1-Nové Město
GMF, s.r.o. sídlo: Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1-Nové Město
GREEN PARK PRŮHONICE a.s. sídlo: Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1-Nové Město
IMPOST s.r.o. sídlo: Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1-Nové Město
JM - Net, z. s. sídlo: Hněvkovského 1387/2, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
JM-Networks, s.r.o. sídlo: Hněvkovského 1387/2, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
KABEL servis Praha, spol. s r.o. sídlo: U Pramene 433/6, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace sídlo: Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
LEONET a.s. sídlo: Plaská 614/10, 150 00 Praha 5-Malá Strana
ČR - Lesy České republiky, s.p. sídlo: Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
MSI INVEST s.r.o. sídlo: Durychova 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411
NAVETINA a.s. sídlo: V Parku 2294/4, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Povodí Vltavy, státní podnik sídlo: Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Pražská vodohospodářská společnost a.s. sídlo: Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
Pražské vodovody a kanalizace, a.s. sídlo: Ke Kablu 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
QI investiční společnost, a.s. sídlo: Rybná 682/14, 110 00 Praha 1-Staré Město
ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p. sídlo: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle
Římskokatolická farnost Čestlice sídlo: Na Návsi č. p. 1, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy
SMALL CUP s.r.o. sídlo: Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1-Nové Město
ČR - Státní pozemkový úřad sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
T-Mobile Czech Republic a.s. sídlo: Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. sídlo: Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle
Vantage Towers s.r.o. sídlo: Závěšova 502/5, 140 00 Praha 4-Nusle
Vodafone Czech Republic a.s. sídlo: náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

žadatelé, tj. účastníci společného řízení podle ustanovení § 94k odst. a) a d) stavebního zákona:

ELEKTROTRANS a.s. IDDS: 3p7dvih sídlo: Kačírkova 982/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
zastoupení pro: ČEPS, a.s., sídlo: Elektrárenská 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101

obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, tj. účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA sídlo: Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město **IDDS: 48ia97h**
JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D., advokát, ev. č. ČAK 16804, sídlo: Vodičkova 704/36, 110 01 IČ: 04770099
zastoupení pro: **Městská část Praha-Křeslice** sídlo: K Hrnčírům č. p. 160, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415
Městská část Praha-Šeberov sídlo: K Hrnčírům č. p. 160, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415
Městská část Praha-Újezd sídlo: Kateřinské náměstí 465/1, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Obec Průhonice sídlo: Květnové náměstí č. p. 73, 252 43 Průhonice **IDDS: padbbvg**

ostatním účastníkům řízení, tj. účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona (účastníci řízení se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru):

v obci Průhonicích (okres Praha-západ), v části obce Rozkoš, v katastrálním území Hole u Průhonic [733962],
na pozemku: parc. č. 515/85

v hlavním městě Praze, v části obce (města) Křeslice, v katastrálním území Křeslice [676071], na pozemcích: parc. č. 97/42, 97/53, 272/50, 272/111, 272/112, 272/170, 272/171, 272/186, 272/187, 272/188, 272/189, 272/190, 272/191, 272/192, 272/193, 272/194, 272/196, 272/197, 272/229, 272/370, 272/256, 272/257, 272/258, 272/280, 272/450, 273/73, 273/110 a 273/111

v hlavním městě Praze, v části obce (města) Šeberov, v katastrálním území Šeberov [762130], na pozemcích:

parc. č. 32/9, 32/13, 714/4, 1438/104, 1438/125, 1438/126, 1438/154, 1438/162, 1443, 1446/2, 1462/7, 1463/10, 1465/23, 1465/24, 1465/29, 1465/31, 1465/32, 1470/17 a 1521/38

v hlavním městě Praze, v části obce (města) Újezd u Průhonic, v katastrálním území Újezd u Průhonic [773999],
na pozemku: parc. č. 214/443

ostatním:

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., adresa: Letenská 123/4, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

Lesy hl. m. Prahy, adresa: Práčská 1885/12, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., sídlo: Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice

TUBES spol. s r.o., sídlo: Nad Zátisím 345/12, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

VPÚ DECO PRAHA a.s., sídlo: Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6-Bubeneč

Ke zveřejnění na úřední desce:

k vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který řízení vede:

Dopravní a energetický stavební úřad, adresa: nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

k vyvěšení na úředních deskách úřadů obcí, na jejichž území má být záměr uskutečněn; oznámení je zasláno následujícím úřadům obcí jakožto příloha samostatné žádosti o zveřejnění písemnosti na úřední desce, dle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Obec Průhonice, Obecní úřad Průhonice, Květnové náměstí č. p. 73, 252 43 Průhonice

Městská část Praha-Křeslice, Úřad městské části Praha-Křeslice, Štychova 2/34, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114

Městská část Praha-Šeberov, Úřad městské části Praha-Šeberov, K Hrnčířům č. p. 160, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Městská část Praha-Újezd, Úřad městské části Praha-Újezd, Kateřinské náměstí 465/1, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

podpis, razítko správního orgánu, který potvrzuje vyvěšení **a sejmutí písemnosti**