



ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB

nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město

SPIS. ZN.: SZ DESU/000641/24 (dříve MPO 640820/2021)
Č.J.: DESU/211/031395/25 viz rozdělovník
VYŘIZUJE: Ing. Petr Kolačkovský
TEL.: 725 047 398
E-MAIL: petr.kolackovsky@desu.gov.cz
DATUM: 21. 11. 2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

USNESENÍ

O TOM, ZDA OSOBA JE ČI NENÍ ÚČASTNÍKEM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, Odbor energetických staveb (dále také "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. a) ve spojení s ustanovením § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také "zákon č. 283/2021 Sb."), vydává usnesení podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") o tom, že fyzická osoba

Laurent Axel Arnaud Chevassut, nar. 14.7.1977, Maková 231/14, 104 00 Praha 10 - Křeslice, (dále také "podatel"),

n e n í ú č a s t n í k e m

společného územního a stavebního řízení zahájeného na základě žádosti o vydání společného povolení, kterou dne 27. 12. 2021 podala společnost

ČEPS, a.s., IČO: 257 02 556, se sídlem: Elektrárnská 774/2, Praha 10 – Michle, 101 00 Praha 10, kterou na základě plné moci ze dne 22. 6. 2020 zastupuje společnost **ELEKTROTRANS a.s., IČO: 256 55 558, se sídlem: Kačírkova 982/4, Praha 5 – Jinonice, 158 00 Praha 5**,

(dále také "žadatel" nebo "stavebník") na stavbu pod názvem:

"V415/495 – zaústění vedení",

představující elektroenergetické vedení na území dvou krajů (kraj Středočeský a kraj Hlavní město Praha),
tj. představující zejména úsek sdruženého vedení (přenosová a distribuční soustava
na stožárech vedení přenosové soustavy) a úseky vedení distribuční soustavy,

(dále také "stavební záměr" nebo "stavba"), které má být prováděno zejména na pozemcích
na území Středočeského kraje v katastrálním území: Hole u Průhonic [733962],
a na pozemcích na území kraje Hlavní město Praha v katastrálních územích:
Křeslice [676071], Šeberov [762130] a Újezd u Průhonic [773999],

příčemž při provádění stavby dále budou trasou příjezdu ke stožárům nebo manipulační plochou kolem stožárů a event. montážním pruhem (pro montáž vodičů a event. možnost pojezdu mechanizace v trase vedení) dotčené další pozemky v katastrálních územích: Hole u Průhonic [733962], Křeslice [676071], Šeberov [762130], Újezd u Průhonic [773999] a dále také pozemky v katastrálním území Pitkovice [773417].

Osoba, na níž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Laurent Axel Arnaud Chevassut, nar. 14.7.1977, Maková 231/14, 104 00 Praha 10 - Křeslice

Odůvodnění:

Dne 27. 12. 2021 podal výše uvedený stavebník žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu na Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor stavební úřad (dále jen "MPO – stavební úřad"), jako stavebnímu úřadu tehdy věcně a místně příslušnému podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také "zákon č. 183/2006 Sb."). Uvedeným dnem bylo ve smyslu ustanovení § 94j a násl. zákona č. 183/2006 Sb. zahájeno společné územní a stavební řízení (dále jen "společné řízení").

Dne 16.8.2024 stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou (bylo zveřejněno na úřední desce DESÚ) zahájení společného řízení pod č.j. DESU/211/012638/24 s tím, že účastníci řízení mohou uplatnit své námitky do 4. října 2024, přičemž k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Oznámení zároveň obsahovalo informaci, že veřejnost může v tomto řízení v souladu s ustanovením § 9c odst. 1 zákona o EIA uplatňovat připomínky k záměru, a to nejpozději (ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona o EIA na úřední desce). K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Dne 16. 9. 2024 stavební úřad obdržel podání pana Laurent Axel Arnaud Chevassut, nar. 14.7.1977, Maková 231/14, 104 00 Praha 10 - Křeslice (uváděný jako vlastník níže uvedeného pozemku). V tomto podání podatel prohlásil, že se podle ust. § 9c odst. 3 písm. b) zákona o EIA pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona o EIA, stává se účastníkem řízení též dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o EIA, tj. osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení dotčena ve svých právech nebo povinnostech.

Jako připomínky podatel uvádí:

- *Tímto podávám připomínky k plánované výstavbě Záměru, které bude realizováno v těsné blízkosti rodinného domu č.p., ve kterém bydlím, umístěného na pozemku parc. č.. 272/267 v katastru obce Křeslice. Jsem manžel spoluvlastníka této nemovitosti, v této nemovitosti již od roku 2008 bydlím a mám tímto právní a faktický zájem na zachování zdravého a bezpečného životního prostředí pro mou rodinu.*
- *Domnívám se, že plánovaná výstavba porušuje naše práva a dále porušuje zásady správné správy věcí veřejných, může mít významné negativní dopady na naše zdraví, majetek, životní prostředí a kvalitu života a proto vznáším následující připomínky:*
Nedostatečné informování o projektu
- *Nebyli jsme řádně informováni o plánované výstavbě v počáteční fázi plánování, ani v dalších fázích plánování. Stavebník od počátku nevyvinul žádnou aktivní snahu diskutovat s námi ani s dalšími vlastníky nemovitostí v těsné blízkosti vedení VVN. Stavebník neinicioval zde v Křeslicích žádné veřejné konzultace ani diskuze s místními obyvateli, kteří jsou touto výstavbou přímo dotčeni. Byli jsme tedy připraveni o možnost aktivně se účastnit procesu rozhodování a chránit své zájmy. Uvedená pochybení považujeme za porušení principů transparentnosti a dobré víry v rámci stavebního řízení a za hrubé porušení našeho základního práva na informace o záležitostech, které se nás bezprostředně týkají, což odporuje principům transparentní správy a participace veřejnosti.*
- *Formální splnění povinnosti zveřejnit informace ve veřejné vyhlášce není dostačující k naplnění principů transparentnosti a účinného zapojení veřejnosti. Chyběla aktivní snaha o komunikaci s občany, pořádání veřejných diskuzí a zajištění dostatečného času pro podání připomínek a námitek, a to již před podáním záměru k posouzení EIA. Tento postup znemožnil efektivní participaci občanů na rozhodovacím procesu. Právo na informace není pouze formální náležitost. Jeho smyslem je umožnit občanům aktivně se podílet na rozhodování, které ovlivňuje jejich život. Omezení informování veřejnosti pouze na formální zveřejnění ve veřejné vyhlášce představuje porušení tohoto práva a zásad dobré správy.*
- *Kromě národních předpisů tyto zásady, principy a práva formulují také Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES o veřejném přístupu k informacím o životním prostředí, tato směrnice zajišťuje veřejnosti přístup k informacím o životním prostředí a její účast na rozhodovacích procesech, které se životního prostředí týkají a Aarhuská úmluva, mezinárodní smlouva, která zajišťuje veřejnosti přístup k informacím o životním prostředí, účast na rozhodování o činnostech, které mohou mít vliv na životní prostředí a přístup k soudní ochraně v environmentálních záležitostech.*

Omezený rozsah posouzení a nedostatečné zvažování alternativ

- Namítám, že v rámci posouzení vlivů na životní prostředí (ELA) byla provedena značně omezená analýza alternativních řešení. Konkrétně byly posouzeny pouze dvě varianty vedení, které se lišily pouze počtem a uspořádáním sloupů v již existující trase. Žádná z těchto variant nezvažovala možnost odsunutí trasy dále od objektů určených k trvalému bydlení, tedy i od našich rodinných domů v Křeslicích. Tento omezený přístup je v rozporu s principem transparentnosti, protože měly být zvažovány všechny relevantní alternativy. Mimo jiné nebyly zváženy alternativy odsunu trasy vedení k dálnici, odsunu dále od rodinných domů v Mátově ulici směrem k lesu (zde je dostatečný prostor), vedení pod zemí v místech, kde je vedení blízko objektů určených k trvalému bydlení atd.
- Chybí důkladné srovnání navrhovaného řešení s dalšími možnostmi, které by minimalizovaly negativní dopady na obyvatele. Bez tohoto srovnání není možné objektivně posoudit, zda je navrhované řešení skutečně nejvhodnější a zda byla dodržena zásada transparentnosti a ochrany veřejného zájmu.
- ELA mělo být provedeno komplexně, tedy zvážit všechny relevantní faktory a alternativy, včetně těch, které by mohly vést k minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Zásadní porušení ústavně zaručeného práva na zdravé životní prostředí a ochranu zdraví

- V rámci posouzení vlivů na životní prostředí nebyly dostatečně zohledněny dlouhodobé zdravotní dopady navrhované stavby. Existuje rozsáhlá vědecká literatura, která poukazuje na souvislost mezi dlouhodobou expozicí elektromagnetickým polím a vznikem různých zdravotních problémů, jako jsou nádorová onemocnění, poruchy imunitního systému, neurologické poruchy a reprodukční problémy. Zvýšené riziko hrozí zejména dětem, těhotným ženám, seniorům a osobám s oslabeným imunitním systémem, kteří jsou vůči působení elektromagnetických polí obzvláště citliví.
- Princip předběžné opatrnosti, uznávaný Světovou zdravotnickou organizací (WHO) i Evropskou unií (EU), doporučuje omezovat expozici elektromagnetickým polím (EMF) z vysokonapěťových vedení zejména v blízkosti obytných domů, škol a nemocnic. Dosavadní studie sice nepřinášejí jednoznačný závěr o vlivu EMF na zdraví, ale některé z nich naznačují souvislosti s vážnými zdravotními problémy, jako je například dětská leukémie.
- Požadujeme, aby byl princip předběžné opatrnosti při plánování stavby zohledněn a aby byla expozice obyvatel elektromagnetickému poli minimalizována, například zvážením alternativních tras nebo technologií, které by vedly ke snížení zdravotních rizik.
- Vzhledem k existujícím vědeckým pochybnostem o bezpečnosti dlouhodobé expozice elektromagnetickým polím je nutné uplatnit princip předběžné opatrnosti a přijmout taková opatření, která minimalizují potenciální rizika pro zdraví obyvatel.
- Kromě nejasností ohledně přímých zdravotních dopadů vystavení elektromagnetickému záření, které vyvolávají stávající, zastaralé hygienické normy, vyjadřuji hluboké znepokojení nad nepříznivým psychickým dopadem dlouhodobých obav spojených s výstavbou tohoto vedení. Obavy z možných zdravotních rizik, zejména rakoviny a poruch nervové soustavy, které jsou v odborné veřejnosti diskutovány, mají negativní vliv na psychickou pohodu obyvatel. Stres, úzkost a pocit bezmoci, které tyto obavy vyvolávají, mohou vést k vážným zdravotním komplikacím. Ještě závažnější je skutečnost, že společnost CEPS po dobu téměř 15 let, po které tento projekt probíhá, nepodnikla žádné kroky k informování veřejnosti o možných rizicích a k vyjasnění jejich obav. Absence transparentní komunikace a aktivního zapojení veřejnosti do rozhodovacího procesu výrazně umocňuje pocit nejistoty a frustrace obyvatel. Na výzvu předložím vědeckých studie z této oblasti.

Porušení principu trvale udržitelného rozvoje

- Navrhované řešení není v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje, neboť nedosahuje rovnováhy mezi ekonomickými, sociálními a environmentálními aspekty. Dále představuje nepřijatelný zásah do životního prostředí a porušuje princip nejvyšší hodnoty životního prostředí. Životní prostředí není komodita a jeho ochrana je nezbytná pro budoucí generace.

Zastaralé hygienické předpisy

- Důrazně namítáme proti realizaci plánované výstavby vedení vysokého napětí z důvodu nesouladu s aktuálními vědeckými poznatky o škodlivých účincích elektromagnetických polí na lidské zdraví. Hygienická norma Č. 381/2001 Sb., která stanovuje limity expozice obyvatelstva elektromagnetickým polím, je již značně zastaralá a neodráží nejnovější poznatky v této oblasti. Od doby jejího vydání došlo k výraznému pokroku ve výzkumu a jsou k dispozici četné vědecké studie, které dokládají souvislost mezi dlouhodobou expozicí elektromagnetickým polím a vznikem různých zdravotních problémů, jako jsou například nádory, poruchy spánku nebo neurologické potíže. Požadujeme, aby byly provedeny komplexní revize stávajících hygienických norem a stanoveny přísnější limity expozice, které budou

odpovídat aktuálnímu stavu vědeckých poznatků. Dále navrhuje, aby bylo provedeno podrobné posouzení zdravotních rizik spojených s plánovanou výstavbou, přičemž by měla být zohledněna i možnost kumulativních účinků elektromagnetického záření s dalšími faktory životního prostředí."

Negativní dopady na kvalitu života a hodnotu nemovitostí

- *Přidání dalšího VVN ke stávajícímu 400kV vedení by dále zvýšilo hluk, elektromagnetické záření a vizuální znečištění, což bude mít přímý vliv na komfort bydlení v dané oblasti.*
- *Dále upozorňujeme, že přítomnost vysokonapětového vedení v bezprostřední blízkosti domů negativně ovlivní hodnotu nemovitostí, zejména těch v těsné blízkosti vedení.*
- *Tento aspekt nebyl v projektu zohledněn, a žádáme proto o přehodnocení jeho ekonomických a sociálních dopadů na vlastníky nemovitostí v oblasti. Tyto nebyly v rámci BIA dostatečně zohledněny a posouzeny.*

Zastaralý plán, trasa i posouzení ELA

- *Zásadní problém celého záměru spočívá v tom, že trasa, ve kterém je projekt plánován je několik desítek let starý. Svět se od té doby výrazně změnil. Došlo k významnému pokroku v oblasti technologií, získali jsme mnohem hlubší znalosti o vlivu elektromagnetických polí na lidské zdraví a stále více si uvědomujeme důležitost ochrany životního prostředí. To, co bylo považováno za přijatelné řešení před dvaceti lety a co bylo v rámci ELA v roce 2013, nemusí a nemůže být adekvátní dnešním požadavkům a standardům. Trasa záměru, posouzení ELA a provedení je neudržitelný z těchto důvodů:*
- *Změněné okolnosti: Od doby vzniku původního plánu se výrazně změnila zástavba v dané oblasti, zvýšila se hustota obyvatelstva a změnily se i nároky na kvalitu života.*
- *Nové poznatky o zdravotních rizicích: Současné vědecké poznatky o vlivu elektromagnetických polí na lidské zdraví jsou podstatně podrobnější než dříve. Existuje stále více důkazů o možných zdravotních rizicích spojených s dlouhodobou expozicí těmto polím, zejména u dětí a těhotných žen.*
- *Důraz na ochranu životního prostředí: Dnes klademe mnohem větší důraz na ochranu životního prostředí a trvale udržitelný rozvoj. Při plánování takových projektů je nutné zvažovat nejen ekonomické aspekty, ale také sociální a environmentální dopady.*
- *Dostupnost nových technologií: V současnosti existují nové technologie a materiály, které umožňují výstavbu vedení vysokého napětí s nižšími emisemi elektromagnetického záření a menším dopadem na životní prostředí.*

Nutnost posouzení v nové ELA

- *Je naprosto nezbytné, aby bylo provedeno nové, komplexní posouzení vlivů na životní prostředí (ELA), které zohlední současné znalosti, technologie a požadavky. Toto posouzení by mělo zahrnovat:*
- *Důkladnou analýzu všech možných alternativních tras: Je nutné zvážit všechny dostupné varianty vedení a vybrat takovou, která bude mít minimální negativní dopady na zdraví obyvatel a životní prostředí.*
- *Posouzení zdravotních rizik: Je nutné provést detailní posouzení zdravotních rizik spojených s navrhovanou výstavbou, přičemž by měly být zohledněny nejnovější vědecké poznatky.*
- *Hodnocení kumulativních účinků: Je třeba zhodnotit, jak se navrhovaná stavba projeví v kombinaci s již existující infrastrukturou a zda nedojde ke zvýšení celkového zatížení elektromagnetickým polem v dané oblasti.*
- *Zapojení veřejnosti: Je nezbytné zajistit transparentní a otevřený dialog s veřejností, která je tímto projektem přímo dotčena.*

Evropská praxe a soudní precedenty ve prospěch občanů

- *V celé Evropě existuje řada případů, kdy soudy daly za pravdu občanům, kteří se bránili proti stavbám vedení zvláště vysokého napětí v těsné blízkosti obytných zón. V těchto rozhodnutích soudy uznaly, že expozice elektromagnetickému záření, zejména u projektů velkého rozsahu, může představovat zdravotní riziko, a zároveň zdůraznily, že je třeba respektovat princip předběžné opatrnosti a zajistit ochranu práv občanů na zdravé životní prostředí a bezpečné bydlení. V několika případech bylo vedení buď zcela zrušeno, nebo přemístěno mimo obytné oblasti, a to na základě zjištění, že nebyla dostatečně zohledněna zdravotní rizika nebo že nebyly řádně prozkoumány alternativní trasy a technologie. Tento přístup soudů se stal praxí a jasně ukazuje na to, že v podobných situacích by měla být věnována maximální pozornost ochraně zdraví a zájmům obyvatel. Vzhledem k těmto precedensům se domnívám, že by měly být všechny obavy občanů důkladně zváženy a mělo by být zajištěno, aby rozhodování o trase vedení proběhlo transparentně a spravedlivě, s respektem k právům dotčených obyvatel..*

- *Seznam všech relevantních případů doplním na výzvu.*

Dopravní a energetický stavební úřad, Odbor energetických staveb, ověřil dálkovým přístupem do katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, dne 19. 6. 2024 a 21.11.2025, vlastnictví nemovitostí uváděných v podání podatele (adresa pobytu), a zjistil, že podatel není vlastníkem pozemku: parc. č. 272/257 výměra: 1007m²; druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří; v katastrálním území Křeslice [676071]; LV: 531.

Stavební úřad posoudil podání pana Laurenta Axela Arnauda Chevassuta, který své účastenství v řízení vyvozuje z ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, kdy podle znění § 3 písm. h) je veřejností jedna nebo více osob resp. podle § 3 písm. i) odst. 1 dotčenou veřejností osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení dotčena ve svých právech nebo povinnostech. Nicméně veřejnost definovaná v § 3 písm. h) není podle znění tohoto zákona automaticky dotčenou veřejností podle § 3 písm. i) včetně práv a oprávnění z něj vyplývajících včetně přiznání účastenství ve správním řízení. Podle výše uvedeného spadají pod pojem „dotčená veřejnost“ dvě kategorie subjektů - tzv. přímo dotčené osoby a tzv. environmentální právnické osoby.

Pro nyní vedené řízení je podstatné, že zákon o posuzování vlivů zakotvuje speciální (rozšiřující) úpravu účastenství v navazujícím řízení a je tak lex specialis vůči zákona č. 183/2006 Sb. Ustanovení § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů stanoví, že: „*Pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též a) dotčený územní samosprávný celek, nebo b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2.*“.

Právní základ pro možnou účast podatele dle zákona o posuzování vlivů tak teoreticky představuje pouze subjekt, který spadá pod pojem dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2. Tímto subjektem však může být dle zmíněného pouze právnická osoba, zákon o posuzování vlivů tímto ustanovením cílí pouze na tzv. ekologické spolky, a to při splnění dalších zákonných předpokladů. Již prostým jazykovým základem lze proto dovodit, že podatel nemůže být účastníkem nyní vedeného řízení na základě zvláštní právní úpravy zákona o posuzování vlivů.

Podatel tedy na základě výše uvedeného není dotčenou veřejností, nemá postavení účastníka řízení.

Stavební úřad proto posoudil podání podatele na základě § 37 odst. 1 správního řádu, dle něhož se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Podání podatele je tedy co do svého obsahu a s přihlédnutím k procesnímu postavení podatele nutno považovat za připomínky veřejnosti ve smyslu § 9c odst. 1 věta první zákona o posuzování vlivů, dle něhož platí, že „*Veřejnost může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Připomínky lze uplatnit ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 na úřední desce, nestanoví-li zvláštní právní předpis či správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení lhůtu delší.*“.

Stavební úřad proto tyto připomínky v souladu s § 9c odst. 2 zákona o posuzování vlivů vypořádá v plném rozsahu v odůvodnění svého rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že zákon o posuzování vlivů podatelovi účastenství v nyní vedeném řízení zcela zjevně nezakládá, stavební úřad se dále zabýval tím, zda podatel není účastníkem řízení dle ustanovení § 94k zákona č. 183/2006 Sb., přičemž dospěl k následujícím závěrům.

Stavební úřad dále v řízení posoudil okruh účastníků společného řízení podle ustanovení § 94k zákona č. 183/2006 Sb. a vymezil jej na základě vyhodnocení území dotčeného vlivy stavby v situačních výkresech, tj. Situační výkres širších vztahů v měřítku 1 : 10 000 (výkres č.: C.1.A), Situační výkres širších vztahů se zákresem příjezdových tras v měřítku 1 : 10 000 (výkres č.: C.1.B), dále Katastrální Situační výkresy v měřítku 1 : 1 000 (výkres č.: C.2; listy: 1/2 a 2/2), a dále Koordinační situační výkresy v měřítku 1 : 1 000 (výkres č.: C.3; listy: 1/3, 2/3 a 3/3), s vyznačením stavby a s vyznačením vazeb a vlivů na okolí.

Při tomto posuzování stavební úřad vycházel ze správního úsudku, že účastenství osob ve společném řízení (zejména vlastníci přímo stavbou dotčených nemovitostí a vlastníci sousedních nemovitostí včetně těch, kteří k nim mají jiná věcná práva) s ohledem na polohu a vzdálenost uvažovaného stavebního záměru vůči těmto nemovitostem je definováno dle jednotlivých písmen ustanovení § 94k zákona č. 183/2006 Sb. takto:

- podle ustanovení § 94k písm. d) zákona č. 183/2006 Sb. ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 správního řádu je účastníkem společného řízení vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku *[stavební úřad za takové účastníky považuje vlastníky pozemků, které se nacházejí přímo pod vodiči předmětného uvažovaného vedení, dále vlastníky pozemků, které se sice nenacházejí přímo pod vodiči předmětného vedení,*

ale zasahuje na ně (byť jen malou částí) manipulační plocha kotevního (nosného) stožáru nebo montážní pruh pod vodiči (pro montáž vodičů a event. pro možnost pojezdu mechanizace v trase vedení), a vlastníky pozemků, které se nacházejí pod trasou příjezdu k jednotlivým stožárům od veřejných (místních) komunikací, včetně těch, kteří mají k těmto všem pozemkům jiná věcná práva],

- a podle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. ve spojení s ustanovením § 27 odst. 2 správního řádu je účastníkem společného řízení osoba (další dotčená osoba - vedlejší účastník), jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno; účastníci řízení se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru *[stavební úřad za takové účastníky považuje vlastníky pozemků a staveb, na které zasahuje (byť jen malou částí) ochranné pásmo předmětného vedení, včetně těch, kteří mají k těmto pozemkům a stavbám jiná věcná práva, a přitom se tyto pozemky a stavby nenacházejí přímo pod vodiči předmětného vedení a ani na ně nezasahuje manipulační plocha kotevního (nosného) stožáru nebo montážní pruh pod vodiči, a ani se nenacházejí pod trasou příjezdu k jednotlivým stožárům od veřejných (místních) komunikací].*

Ochranné pásmo dle ustanovení § 46 a násl. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění (dále také "energetický zákon") je definováno takto: "*Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob*". (zvýrazněno dodatečně). Ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 220 kV do 400 kV včetně 20 m. Z citovaného shora uvedeného ustanovení energetického zákona o definici ochranného pásma lze dovodit, že právě intenzita dotčení vlastníků pozemků a staveb (**život a zdraví osob**) je zákonodárcem považována za hodnou ochrany. Pokud tedy navržená stavba splní požadavky nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění pozdějších předpisů, popř. požadavky stran hlukových hygienických limitů, má stavební úřad za to, že přímé dotčení vlastníků pozemků vně ochranného pásma společným povolením není dáno. Toto východisko je pak určující pro posouzení postavení podatele v nyní vedeném řízení.

Dle ustálené rozhodovací praxe (na základě výše uvedeného) má stavební úřad za to, že vlastníci sousedních pozemků a staveb, na které ochranné pásmo předmětného vedení již nezasahuje, včetně těch, kteří mají k těmto pozemkům a stavbám jiná věcná práva, účastníky společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. nejsou. Stavební úřad vychází z úvahy, že citované dotčení sousedních pozemků a staveb představuje, v případě staveb zařízení elektrizační soustavy (také je často používaným termínem "elektroenergetické soustavy"), pouze existence (přesah) ochranného pásma tohoto zařízení elektroenergetické soustavy (byť jen jeho malou částí) na sousední pozemky a stavby.

Stavební úřad zjistil, že podatel zároveň nenaplnuje žádný z důvodů definovaných v jednotlivých písmenech ustanovení § 94k zákona č. 183/2006 Sb., který by svědčil pro jeho účastenství ve společném řízení.

Závěr:

Stavební úřad usuzuje, že vzhledem k výše uvedenému, společným povolením předmětné stavby nemůže být v konečném důsledku přímo dotčeno vlastnické právo podatele nebo jiné věcné právo ke stavbám anebo k pozemkům nebo stavbám na nich, jakožto právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich dle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb.

Stavební úřad je z výše uvedených důvodů přesvědčen, že podmínky určující postavení účastníka řízení (další dotčená osoba) podle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. splněny nejsou.

Na základě tohoto posouzení stavební úřad dospěl k závěru, že podatel, jakožto fyzická osoba, není účastníkem vedeného společného řízení.

Správní orgán proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak; o tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyzoomují; postup podle předchozí věty nebrání dalšímu pojednávání a rozhodnutí věci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu průmyslu a obchodu podáním učiněným u Dopravního a energetického stavebního úřadu. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Ing. Zdeňka F i a l o v á
ředitelka Odboru energetických staveb

Obdrží:

podatel (ten, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno): do vlastních rukou

Laurent Axel Arnaud Chevassut, Maková 231/14, 104 00 Praha 10 – Křeslice

veřejnou vyhláškou na vědomí:

dotčeným vlastníkům, resp. účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k odst. c) a d) stavebního zákona: *účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k odst. c) stavebního zákona, tj. vlastníku stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, a současně podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona:*

PREdistribuce, a.s. IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č. p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona

Březina Jan trvalý pobyt: Poznaňská 428/47, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81

Černý Jiří trvalý pobyt: V Zahradkách č. p. 85, Kozolupy, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Černý Michal trvalý pobyt: Vřesová č. p. 500, 252 43 Průhonice

Černý Radim trvalý pobyt: Mezi Rybníky č. p. 235, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Červenka Miloš, JUDr. trvalý pobyt: Havelská 494/31, 110 00 Praha 1-Staré Město

Hrubý Thomas, JUDr. trvalý pobyt: Vozová 1558/6, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Kloud Václav, Ing. trvalý pobyt: Budečská 781/26, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Mrkvičková Jindřiška trvalý pobyt: Na Vinobraní 3282/58, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

Pospíšil Jiří trvalý pobyt: V Pitkovičkách č. p. 29, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114

Přechová Hana trvalý pobyt: Pitkovičská č. p. 92, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy

Rajtrová Alexandra trvalý pobyt: Mezouň č. p. 157, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Rosíková Dagmar, Ing. trvalý pobyt: Jungmannova 747/28, 110 00 Praha 1-Nové Město

Vojta Radim, Ing. trvalý pobyt: Besední 487/3, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

Ženíšek Otakar trvalý pobyt: Záběhlická 69/129, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

Burian Pavel trvalý pobyt: Steinerova 735/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

Bušková Martina trvalý pobyt: Bzenecká 1035/10, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň 23

Černá Hana trvalý pobyt: V Ladech č. p. 166, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Černá Jana trvalý pobyt: Náměstí V Holi č. p. 203, 252 43 Průhonice

Černá Olga trvalý pobyt: Náměstí V Holi č. p. 203, 252 43 Průhonice

Černý Josef, Ing., trvalý pobyt: Na Návsi č. p. 22, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy

Černý Josef trvalý pobyt: Kunratická č. p. 308, Rozkoš, 252 43 Průhonice

Černý Lubomír, Ing., trvalý pobyt: Uhříněveská č. p. 353, 252 43 Průhonice

Damianidu Iveta trvalý pobyt: Na Rokytce 1027/34, 180 00 Praha 8-Libeň

Halamová Alena trvalý pobyt: Vocelova 637/10, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Hradecká Miroslava trvalý pobyt: Neprůjezdná 122/13, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414

Hrubý Michael trvalý pobyt: Dominikánská 264/2, Brno-město, 602 00 Brno 2

Hrubý Miroslav, Ing., trvalý pobyt: Mezouň č. p. 23, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Hrubý Václav, Ing., CSc., trvalý pobyt: Mezouň č. p. 79, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Janovská Helena trvalý pobyt: Ibišková 428/3, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114

Korda Jaromír trvalý pobyt: Famfúlikova 1136/8, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82

Krejčířková Olga trvalý pobyt: Na Proutcích č. p. 110, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Krym Ladislav, JUDr., trvalý pobyt: Sedlčanská 1102/8, 140 00 Praha 4-Michle

Martiníková Věra trvalý pobyt: Květnové náměstí č. p. 70, 252 43 Průhonice

Mikoláš Vladimír, trvalý pobyt: Formanská č. p. 44, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Molič Petr, trvalý pobyt: Mojžírova 154/4, Liberec XIV-Ruprechtice, 460 14 Liberec 14
Moličová Helena, Mgr., trvalý pobyt: Slezská 2310/115, 130 00 Praha 3-Vinohrady
Novák Václav, trvalý pobyt: Štychova 38/30, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114
Pavlát David, PhDr., trvalý pobyt: Drahobejlova 1072/10, 190 00 Praha 9-Libeň
Poustka Vendelín, trvalý pobyt: K Sukovu č. p. 4, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Radil Jan, Ing., trvalý pobyt: Václava Rady 1465/2, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
Radilová Monika, Mgr., trvalý pobyt: Želiv č. p. 375, 394 44 Želiv
Ricciardi Andrea, trvalý pobyt: Poznaňská 438/27, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Řehka Ladislav, trvalý pobyt: Kunratická č. p. 317, Rozkoš, 252 43 Průhonice
Řehka Pavel, trvalý pobyt: Jažlovická 1316/36, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
Šmržová Soňa, trvalý pobyt: Pomněnková č. p. 289, 252 43 Průhonice
Šafaříková Věra, trvalý pobyt: Děbolínská 524/6, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414
Štěpaník Martin, Ing., trvalý pobyt: Formanská č. p. 113, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Štěpaník Martin, Mgr., LL.M., trvalý pobyt: Formanská č. p. 113, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Tax Miroslav, trvalý pobyt: Mezi Rybníky č. p. 222, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415
Tomášková Jana, trvalý pobyt: Zelenohorská 477/26, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Toulec Pavel, Ing., trvalý pobyt: Vaňkova 743/8, Praha 9-Hloubětín, 198 00 Praha 98
Toulec Tomáš, trvalý pobyt: Mlékárenská 292/3, 190 00 Praha 9-Vysočany
Venerová Evženie, trvalý pobyt: Trojická 386/1, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
Vojta Jiří, MUDr., trvalý pobyt: Na Malé Šárce č. p. 789, Praha 6-Nebošice, 164 00 Praha 619
Wolfová Milada, Ing., trvalý pobyt: Valtínovská 1570/7, 140 00 Praha 4-Krč
Zábranský Jan, trvalý pobyt: Na Rafandě č. p. 15, Tuklaty, 250 82 Úvaly
Zeman Radek, Ing., trvalý pobyt: Soví č. p. 127, Zdiměřice, 252 42 Jesenice u Prahy
Hager Steuerberatungsgesellschaft mbH, Ausweis. Nummer: 42878g, Bahnhofstrasse 21, 6300 Wörgl, Austria
JH Management GmbH, Ausweis. Nummer: 411569z, Kufsteiner Strasse 38, 6336 Langkampfen, Austria
Pletzer Anton Leasing u. Verwaltungs GmbH, Ausweis. Nummer: 293173m, Brixentaler Strasse 3, 6361 Hopfgarten im Brixental, Austria
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., sídlo: U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
AGRO Jesenice u Prahy a.s. sídlo: Vestecská č. p. 2, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany
ALFA TELECOM s.r.o. sídlo: Kloknerova 2249/9, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
BXB Development Prague a.s. sídlo: Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2-Vinohrady
CETIN a.s. sídlo: Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
České Radiokomunikace a.s. sídlo: Skokanská 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
ČEZ Distribuce, a. s. sídlo: Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
ČEZ, a. s. sídlo: Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle
Fio banka, a.s. sídlo: V Celnici 1028/10, 110 00 Praha 1-Nové Město
GMF, s.r.o. sídlo: Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1-Nové Město
GREEN PARK PRŮHONICE a.s. sídlo: Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1-Nové Město
IMPOST s.r.o. sídlo: Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1-Nové Město
JM - Net, z. s. sídlo: Hněvkovského 1387/2, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
JM-Networks, s.r.o. sídlo: Hněvkovského 1387/2, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
KABEL servis Praha, spol. s r.o. sídlo: U Pramene 433/6, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace sídlo: Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
LEONET a.s. sídlo: Plaská 614/10, 150 00 Praha 5-Malá Strana
ČR - Lesy České republiky, s.p. sídlo: Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
MSI INVEST s.r.o. sídlo: Durychova 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411
NAVETINA a.s. sídlo: V Parku 2294/4, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Povodí Vltavy, státní podnik sídlo: Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Pražská vodohospodářská společnost a.s. sídlo: Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
Pražské vodovody a kanalizace, a.s. sídlo: Ke Kablu 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
QI investiční společnost, a.s. sídlo: Rybná 682/14, 110 00 Praha 1-Staré Město
ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p. sídlo: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle
Římskokatolická farnost Čestlice sídlo: Na Návsí č. p. 1, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy
SMALL CUP s.r.o. sídlo: Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1-Nové Město
ČR - Státní pozemkový úřad sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
T-Mobile Czech Republic a.s. sídlo: Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. sídlo: Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle
Vantage Towers s.r.o. sídlo: Závěšova 502/5, 140 00 Praha 4-Nusle
Vodafone Czech Republic a.s. sídlo: náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

žadatelé, tj. účastníci společného řízení podle ustanovení § 94k odst. a) a d) stavebního zákona:

ELEKTROTRANS a.s. IDDS: 3p7dvih sídlo: Kačírkova 982/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
zastoupení pro: ČEPS, a.s., sídlo: Elektrárenská 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101

obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, tj. účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k písm. d)

stavebního zákona:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA sídlo: Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město **IDDS: 48ia97h**

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D., advokát, ev. č. ČAK 16804, sídlo Vodičkova 704/36, 110 01 IČ: 04770099

zastoupení pro: **Městská část Praha-Křeslice**, sídlo: K Hrnčířům č. p. 160, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Městská část Praha-Šeberov sídlo: K Hrnčířům č. p. 160, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Městská část Praha-Újezd sídlo: Kateřinské náměstí 465/1, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Obec Průhonice sídlo: Květnové náměstí č. p. 73, 252 43 Průhonice **IDDS: padbbvg**

ostatním účastníkům řízení, tj. účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona (účastníci řízení se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru):

v obci Průhonicích (okres Praha-západ), v části obce Rozkoš, v katastrálním území Hole u Průhonic [733962],

na pozemku: parc. č. 515/85

v hlavním městě Praze, v části obce (města) Křeslice, v katastrálním území Křeslice [676071], na pozemcích:

parc. č. 97/42, 97/53, 272/50, 272/111, 272/112, 272/170, 272/171, 272/186, 272/187, 272/188, 272/189, 272/190, 272/191, 272/192, 272/193, 272/194, 272/196, 272/197, 272/229, 272/370, 272/256, 272/257, 272/258, 272/280, 272/450, 273/73, 273/110 a 273/111

v hlavním městě Praze, v části obce (města) Šeberov, v katastrálním území Šeberov [762130], na pozemcích:

parc. č. 32/9, 32/13, 714/4, 1438/104, 1438/125, 1438/126, 1438/154, 1438/162, 1443, 1446/2, 1462/7, 1463/10, 1465/23, 1465/24, 1465/29, 1465/31, 1465/32, 1470/17 a 1521/38

v hlavním městě Praze, v části obce (města) Újezd u Průhonic, v katastrálním území Újezd u Průhonic [773999],

na pozemku: parc. č. 214/443

ostatním:

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., adresa: Letenská 123/4, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

Lesy hl. m. Prahy, adresa: Práčská 1885/12, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., sídlo: Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice

TUBES spol. s r.o., sídlo: Nad Zátíším 345/12, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

VPÚ DECO PRAHA a.s., sídlo: Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6-Bubeneč

Ke zveřejnění na úřední desce:

k vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který řízení vede:

Dopravní a energetický stavební úřad, adresa: nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

k vyvěšení na úředních deskách úřadů obcí, na jejichž území má být záměr uskutečněn; oznámení je zasláno následujícím úřadům obcí jakožto příloha samostatné žádosti o zveřejnění písemnosti na úřední desce, dle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Obec Průhonice, Obecní úřad Průhonice, Květnové náměstí č. p. 73, 252 43 Průhonice

Městská část Praha-Křeslice, Úřad městské části Praha-Křeslice, Štychova 2/34, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114

Městská část Praha-Šeberov, Úřad městské části Praha-Šeberov, K Hrnčířům č. p. 160, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Městská část Praha-Újezd, Úřad městské části Praha-Újezd, Kateřinské náměstí 465/1, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

podpis, razítko správního orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti