



ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB

nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město

SPIS. ZN.: SZ DESU/000641/24 (dříve MPO 640820/2021)
Č.J.: DESU/211/002114/26 viz rozdělovník
VYŘIZUJE: Ing. Petr Kolačkovský
TEL.: 725 047 398
E-MAIL: petr.kolackovsky@desu.gov.cz
DATUM: 20. 1. 2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

USNESENÍ

O TOM, ZDA OSOBA JE ČI NENÍ ÚČASTNÍKEM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad, Odbor energetických staveb (dále také "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. a) ve spojení s ustanovením § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také "zákon č. 283/2021 Sb."), vydává usnesení podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") o tom, že fyzická osoba

Ing. Tomáš Marek, nar. 18.7.1975 s trvalým pobytem: Emilie Hyblerové 533/14, Háje, 14900 Praha 4, (dále také "podatel"),

n e n í ú č a s t n í k e m

společného územního a stavebního řízení zahájeného na základě žádosti o vydání společného povolení, kterou dne 27. 12. 2021 podala společnost

ČEPS, a.s., IČO: 257 02 556, se sídlem: Elektrárenská 774/2, Praha 10 – Michle, 101 00 Praha 101, kterou na základě plné moci ze dne 22. 6. 2020 zastupuje společnost **ELEKTROTRANS a.s., IČO: 256 55 558, se sídlem: Kačírkova 982/4, Praha 5 – Jinonice, 158 00 Praha 5,**

(dále také "žadatel" nebo "stavebník") na stavbu pod názvem:

"V415/495 – zaústění vedení",

představující elektroenergetické vedení na území dvou krajů (kraj Středočeský a kraj Hlavní město Praha), tj. představující zejména úsek sdruženého vedení (přenosová a distribuční soustava na stožárech vedení přenosové soustavy) a úseky vedení distribuční soustavy,

(dále také "stavební záměr" nebo "stavba"), které má být prováděno zejména na pozemcích na území Středočeského kraje v katastrálním území: Hole u Průhonic [733962], a na pozemcích na území kraje Hlavní město Praha v katastrálních územích: Křeslice [676071], Šeberov [762130] a Újezd u Průhonic [773999],

přičemž při provádění stavby dále budou trasou příjezdu ke stožárům nebo manipulační plochou kolem stožárů a event. montážním pruhem (pro montáž vodičů a event. možnost pojezdu mechanizace v trase vedení) dotčené další pozemky v katastrálních územích: Hole u Průhonic [733962], Křeslice [676071], Šeberov [762130], Újezd u Průhonic [773999] a dále také pozemky v katastrálním území Pitkovice [773417].

Osoba, na níž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ing. Tomáš Marek, nar. 18.7.1975 s trvalým pobytem: Emilie Hyblerové 533/14, Háje, 14900 Praha 4

Odůvodnění:

Dne 27. 12. 2021 podal výše uvedený stavebník žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu na Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor stavební úřad (dále jen "MPO – stavební úřad"), jako stavebnímu úřadu tehdy věcně a místně příslušnému podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také "zákon č. 183/2006 Sb."). Uvedeným dnem bylo ve smyslu ustanovení § 94j a násl. zákona č. 183/2006 Sb. zahájeno společné územní a stavební řízení (dále jen "společné řízení").

Dne 16.8.2024 stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou (bylo zveřejněno na úřední desce DESÚ) zahájení společného řízení pod č.j. DESU/211/012638/24 s tím, že účastníci řízení mohou uplatnit své námitky do 4.října 2024, přičemž k později uplatněným námitkám nebude přihlédnuto. Oznámení zároveň obsahovalo informaci, že veřejnost může v tomto řízení v souladu s ustanovením § 9c odst. 1 zákona o EIA uplatňovat připomínky k záměru, a to nejpozději (ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona o EIA na úřední desce). K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Dne 13. 9. 2024 stavební úřad obdržel podání pana Ing. Tomáše Marka, nar. 18.7.1975 s trvalým pobytem: Emilie Hyblerové 533/14, Háje, 14900 Praha 4 (vlastník níže uvedeného pozemku). V tomto podání podatel udal, že v souladu s 109 odst. e) a ve vazbě na ustanovení 28 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, prohlašuje, že je účastníkem stavebního řízení ze zákona, a to řízení o společné povolení na záměr „V415/495 zaústění vedení" zahájené dne 27. prosince 2021 vaším úřadem Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, a to odboru stavebního úřadu.

Jako připomínky podatel uvádí:

1) Mám důvodné pochybnosti, že na vydanou ELA - dne 10. 8. 2014 č.j.: 49741/ENV/14 pro záměr V415 Čechy Střed - Chodov - zdvojení stávajícího vedení 400 kv, jež musí být přílohou výše probíhajícího řízení, nelze pohlížet jako na dokument perfektní a podle zákona zpracovaný, neboť nikdo neposoudil vliv stožárů a na nich umístěných vodičů na životní prostředí a kvalitu života MČ Křeslice pro výstavbu sdruženého VVN od výšky 51,9 m až 72 rn, jak prokazuje rozsudek NSS ČR sp.zn. 6 As 405/2020 - 107 ze dne 23.11.2021

2) Mám další důvodné pochybnosti, že na vydanou výše uvedenou ELA , jež musí být přílohou výše probíhajícího řízení, nelze dále pohlížet jako na dokument perfektní. Účinky elektromagnetického záření byly posuzovány pro stožáry Donau zcela jiného typu, než ELA uvádí a dle dosavadní dokumentace k záměru „V415 Čechy Střed - Chodov — zdvojení stávajícího vedení 400kV" zpracovala EGU HV Laboratory a.s., Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9 — Běchovice tyto podklady bez příslušné akreditace, neboť má akreditaci jako zkušební laboratoř, pokud jde o venkovní vedení, pouze na měření elektromagnetického rušení rádiového příjmu dle normy JR CISPR 18-2 ed. 3, či. 4.5.

3) Pomínu-li skutečnost, že pro výstavbu sdruženého VVN se plánují stožáry od výšky 51,9 m až 72 rn, které se nikde v obcích nestaví, nedohledal jsem žádné hlukové posouzení v záměru, zde dokonce šestinásobného vedení, přestože to bývá doprovázeno silným hlukem, obvykle se škodlivou frekvencí a údajně existuje evropské doporučení, že by měly být osazovány ve vzdálenosti min. 100m od obytných domů. Zde se domy budou nacházet prakticky na okraji (někde možná dokonce uvnitř) ochranného pásma, tedy cca 40m od vodičů, což by měl potvrdit, nebo naopak vyvrátit záborový plán, který není nikomu v dotčené oblasti MČ Praha – Křeslice vůbec znám. Autorizovaný odborník RNDr. Alexander Skácel, CSc., sdělil, že u vyšších stožárů se hluk samozřejmě zvýší. U stožárů VVN 400 kV by podle jeho názoru hluková studie měla být vždy provedena, zvláště, jsou-li stožáry v blízkosti obytných domů. Pan doktor Skácel, který několikrát prováděl autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví k otázce Křeslic uvedl (již dříve jím publikované), že vedení velmi vysokého napětí (VVN) představuje trvalý prvek v obydlené a využívané krajině. Je známo, že obavy z působení objektů a provozu zařízení tohoto druhu jsou významně psychicky modifikovány. Jako takové představují chronický stresující faktor. Ten může působit jako zdroj obav z poškození zdraví i majetku. Zdroj obav je mnohdy příčinou rizikového chování a vyvolává i psychosomatické zdravotní vlivy. Podstatným problémem těchto vedení, pokud jsou v blízkosti obytných domů, jsou tzv. Strouhalovy třecí tóny vyvolané obtékáním vzduchu kolem těchto vodičů VVN. Zatímco slyšitelné, vysokofrekvenční zvuky se šíří rovně, ty nebezpečné nízkofrekvenční (v rozsahu ultrazvuku) padají strmě dolů a dostávají se k blízkým obydlím. Vyvolávají závratě, bolesti hlavy a jsou jednoznačně zdravotně závadné. Judikaturu v této věci lze dohledat. Nikdo toto nebezpečí předem pro MČ Praha — Křeslice neposoudil a nevyhodnotil.

4) Aktualizace Č. 3 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, a to opatření obecné povahy č.60/2019, nabylo účinnosti dne 29. května 2019. Stavební zákon ale již v § 19 v úkolech územního plánování ukládá urbanistické

posouzení věci samé, a to v odst. b) a odst. d) a dále ukládá i úkoly související s ohledem na dopady na životní prostředí, poškození krajinného rázu. Odbor územního rozvoje a urbanistiky hl.m.Prahy podvakuje, a to dne 20.12.2021 a 17.1.2022., nedokázal odpovědět našemu sousedovi na to, zda a kým vůbec bylo provedeno urbanistické posouzení a dopad stavby extrémních stožárů ČEPS a.s. na oblast MČ Praha — Křeslice. Odpovědi, které pokládám za alibistické a vykrucující se, si může MPO ČR k věci samé vyžádat (viz. sp.zn. S-MHMP 11784/2022 ze dne 7. ledna 2022, a dále sp.zn. S-MHMP 98885/2022 ze dne 24. ledna 2022).

5) Nebyl jsem řádně informován o plánované výstavbě, a to ani v počáteční fázi plánování. Tím bylo porušeno mé základní právo na informace o záležitostech, které se mě bezprostředně týkají.

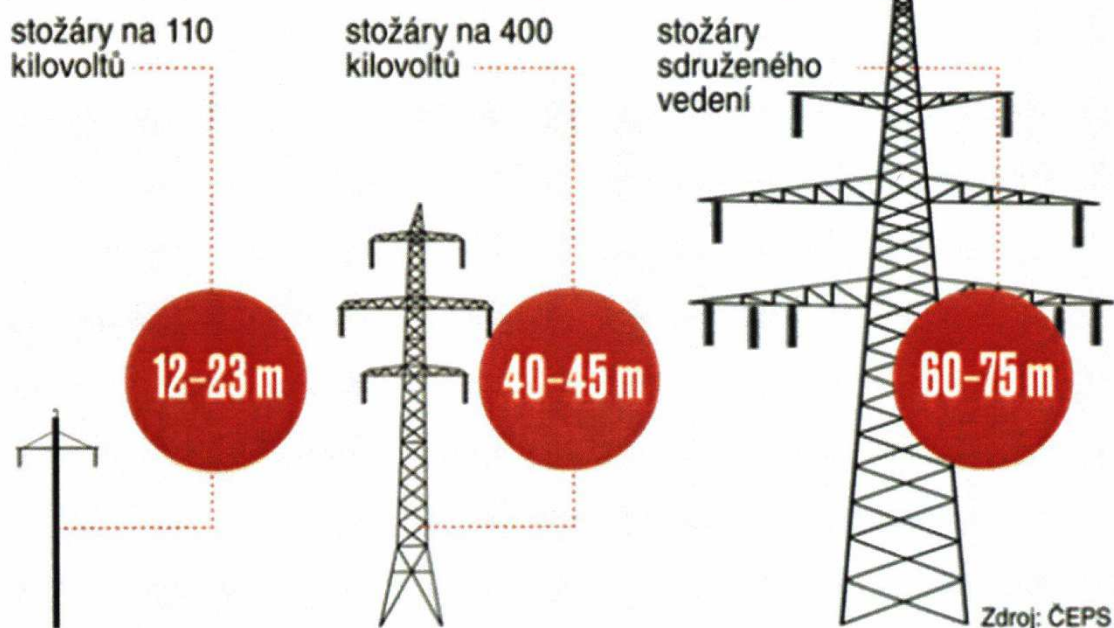
6) Záměr posuzuje pouze dvě konkrétní řešení (varianty), aniž by zvážil širší spektrum možností. Tento přístup je v rozporu s principem transparentnosti, který vyžaduje, aby všechny relevantní informace a možnosti byly zváženy. Chybí srovnání navrhovaného řešení s jinými alternativami. Bez tohoto srovnání nelze objektivně posoudit, zda je navrhované řešení skutečně nejvhodnější. Žadatel mimo jiné mohl volit trasu v souběhu s dálnicí D1 jakožto nejvýznamnější liniovou stavbou v širší lokalitě. Toto řešení, tj. vedení záměru v souběhu s další liniovou stavbou, by zmírnilo negativní dopady záměru na celou lokalitu dotčených městských částí. Posuzují se dvě evidentně nejhorší řešení a opomíjí se celá řada vhodnějších a podobně drahých alternativ. Pro již uvedené alternativy chybí posouzení na kolik osob budou mít jednotlivé varianty negativní dopady v jednotlivých lokalitách. Celé posouzení záměru je velmi povrchní a většinou jen popisuje obecná fakta bez návaznosti na konkrétní projekt.

7) V posouzení záměru chybí posouzení bezpečnosti stavby na okolní obyvatele — možný pád stožáru, pád vodiče, zvýšení úrazovosti, možné zásahy elektrickým proudem atd.

8) Daná stavba bude nejvyšší kovová konstrukce v širokém okolí. Z toho důvodu bude v mém okolí zvýšený výskyt bleskových výbojů, což způsobí zvýšené nebezpečí pro osoby procházející v okolí stožáru nebo vedení. Vedle hlavního kanálu výboje vznikají i vedlejší kanály, které ve zvýšené intenzitě budou zasahovat domy v okolí stavby. Důsledkem toho bude zvýšené nebezpečí zranění osob a požárů v širokém okolí zvažované stavby. Posouzení záměru se s tímto rizikem nevypořádalo.

9) V dokumentaci i v posouzení projektu se udává základní velikost stožáru typu Donau. Nicméně není už nikde uvedena výška pro „Základní typ stožáru Donau s konzolí pro 2x110 kV“. Celé posuzování stavby a vyjádření orgánů k záměru bylo zřejmě pro stožáry velikosti 46 m, tudíž zcestné. Dokumentace i posouzení záměru evokuje, že stožáry budou řádově menší. ČEPS a.s. na internetu uvádí výšky 60-75 m, v tomto projektu budou údajně vysoké až 72 m.

Jak vysoko sahají stožáry



10) Existují vědecké studie, které naznačují možné souvislosti mezi expozicí elektromagnetickým polím a zdravotními problémy. I když není jednoznačný důkaz o příčinné souvislosti, princip předběžné opatrnosti vyžaduje, abychom přijali opatření, která minimalizují potenciální rizika pro zdraví. O potenciálním rakovinotvorném účinku elektromagnetického pole se začalo uvažovat po roce 1979, kterým se datuje počátek širokého průzkumu fyziologických a zdravotních vlivů elektromagnetických polí.

Spektrum uvažovaných zdravotních účinků expozice elektromagnetickému poli zahrnuje následující symptomy:

- bolesti hlavy
- úzkost
- Deprese
- Sebevraždy
- Zvracení
- Nauzea
- Malátnost
- ztráta libida
- vlivy na průběh těhotenství
- vliv na poškození plodu
- vznik šedého zákalu
- vznik rakoviny
- vliv na pracovní výkonnost a schopnost soustředění
- poruchy menstruačního cyklu

Otázka zdravotního vlivu elektromagnetických polí je doposud kontroverzní a jejich zdravotní účinek je neustále předmětem mnoha studií na celém světě. Při rozhodování o umístění vedení nebyla věnována dostatečná pozornost možným zdravotním rizikům a principu předběžné opatrnosti. Zdraví obyvatel by mělo být považováno za nejvyšší hodnotu. V posouzení záměru chybí posouzení vlivu elektromagnetického záření na jednotlivé objekty na trase vedení.

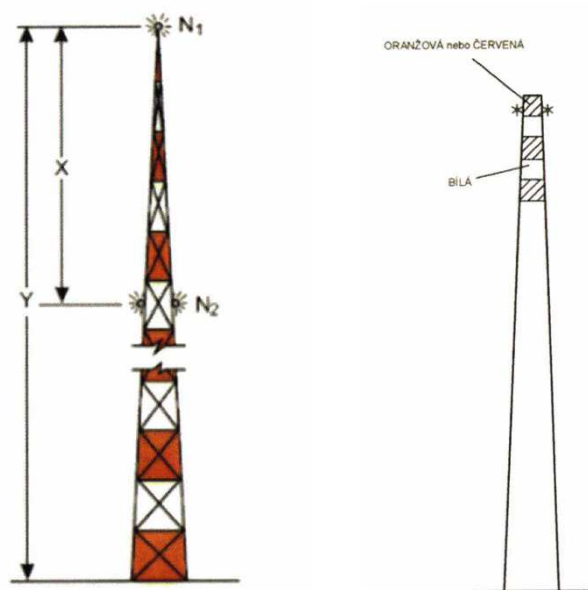
11) Výstavba záměru v blízkosti mé nemovitosti výrazně sníží kvalitu mého života a bude mít výrazně negativní vliv na životní prostředí v mém okolí.

12) Výstavba záměru výrazně sníží tržní hodnotu mé nemovitosti.

13) Předmětný záměr zhoršuje obytné prostředí v celé lokalitě. Lze očekávat negativní dopady na psychiku obyvatel a nárůst hluku během provozu.

14) Záměr negativně ovlivní vzhled a panorama okolní krajiny i pocitové vnímání celé lokality. Trasa záměru byla zvolena zcela nevhodně, koliduje s mnoha veřejnými zájmy (zejm. na zachování krajinného rázu a pohody bydlení v dané lokalitě). Záměr velmi výrazně negativně zasáhne do krajinného rázu městské části, v níž žiju. Záměr se nachází v blízkosti přírodní památky a evropsky významné lokality Miličovský les a rybníky. Trasa záměru byla zvolena na pohledově velmi exponovaném místě, navíc protíná četné plochy vymezené k rekreaci obyvatel. Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k umístění záměru jako stavby, která snižuje nebo mění krajinný ráz, je podle mě tendenční. Orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že k zásahu do krajinného rázu umístěním záměru dojde, ale tento zásah lze akceptovat. Orgán ochrany přírody však nebral v ohled, že součástí záměru žadatele jsou vyšší stožáry než běžné stožáry jiných elektrických vedení, zásah do krajinného rázu je tím zvýšen. Elektrické vedení je doplněno mnoha dalšími jisticími a zajišťujícími prvky, které nejen vizuálně, ale i z hlediska výsledného elektromagnetického působení, mají větší dopad než vedení jednoduché, tedy vlivy na životní prostředí budou zcela odlišné a dosud nejsou prozkoumány. 15) V projektu ani posouzení projektu se neřeší umístění překážkových světél/návěstidel na stožáry. Pro stavby vyšší jak 45 m by dle mého názoru měli být povinné překážkové světla v polovině stožáru a na vrcholu, a to ze všech stran. Dále hrozí nutnost překážkového značení oranžové/červené-bílé pruhy. Dále hrozí nutnost barevných značek na vrcholovém vodiči. V příloze Č. 8 „Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz“ se píše: „Ke snížení vizuálního projevu stožárů je doporučeno věnovat pozornost barevné úpravě stožárových konstrukcí. Otevřená polní krajina má potenciál lépe absorbovat světlejší provedení stožárů (světle šedá, světle zelená v matném odstínu), údolní či kotlinové polohy s vyšší lesnatostí (Výmola mezi Březím a Slušticemi) mohou absorbovat provedení i v tmavších a matných přírodních odstínech.“ Toto doporučení je v souvislosti s překážkovým značením a osvětlením nemožné realizovat.

Příklad značení komínu:



16) V projektu chybí posouzení na estetický dopad širokého okolí. Je evidentní, že záměr změni ráz krajiny v širokém okolí. Pro ilustraci uvádím hrubou vizualizaci, která v projektu chybí.





17) V „Nařízení hlavního města Prahy č. 12/2024, o požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze“ v § 11 odstavec 4 se píše: „V zastavitelném území se zařízení technické infrastruktury umísťují přednostně pod terénem nebo jako součást budov. Mimo zastavitelné území a ve volné krajině uvnitř zastavitelného území se postupuje přiměřeně.“ Pokud by nebylo možné umístění vedení pod zem, pak je nutné omezovat vizuální dopad na krajinu minimalizací výšky zařízení a maximalizováním vzdálenosti od obytné zástavby. To se zde nestalo a tudíž je uvedený záměr hrubě nepřiměřený. V záměru jsou vynechané podobně drahé alternativy, které mají menší dopady na krajinu a obyvatele.

18) V zákonu Č. 416/2009 Sb. v 2b se píše: „V zastavěném území se elektroenergetická vedení o napětové hladině 400 kV a vyšší umísťují nad zem. Při výměně nadzemních vedení o napětové hladině 110 kV prováděné podle přílohy č. 1 odst. 1 písm. a) bodů 11 a 12 stavebního zákona lze v zastavěném území zachovat jejich umístění nad zemí.“

Z popisu záměru není jasné, zda některý ze stožárů okrajem nebo vedením nezasahují do zastavěného území. Pro zastavěné území není možné nadzemní vedení 110 kV.

19) Dále nesouhlasím s kácením dřevin kvůli umístění záměru, ani se zásahem do významných krajinných prvků; obě tyto skutečnosti se významně negativně dotknou životního prostředí v dané lokalitě.

Dopravní a energetický stavební úřad, Odbor energetických staveb, ověřil dálkovým přístupem do katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, dne 19. 6. 2024 a 20.1.2026, vlastnictví nemovitostí uváděných v podání podatele, a zjistil, že podatel je vlastník (ve SJ) pozemku parc. č. 272/356 v katastrálním území Křeslice [676071]; výměra: 863 m²; druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří.

Stavební úřad v řízení posoudil podání pana Ing. Tomáše Marka v návaznosti na okruh účastníků společného řízení podle ustanovení § 94k zákona č. 183/2006 Sb., který vymezil na základě vyhodnocení území dotčeného vlivy stavby v situačních výkresech, tj. Situační výkres širších vztahů v měřítku 1 : 10 000 (výkres č.: C.1.A), Situační výkres širších vztahů se zákresem příjezdových tras v měřítku 1 : 10 000 (výkres č.: C.1.B), dále Katastrální Situační výkresy v měřítku 1 : 1 000 (výkres č.: C.2; listy: 1/2 a 2/2), a dále Koordinační situační výkresy v měřítku 1 : 1 000 (výkres č.: C.3; listy: 1/3, 2/3 a 3/3), s vyznačením stavby a s vyznačením vazeb a vlivů na okolí.

Při tomto posuzování stavební úřad vycházel ze správního úsudku, že účastenství osob ve společném řízení (zejména vlastníci přímo stavbou dotčených nemovitostí a vlastníci sousedních nemovitostí včetně těch, kteří k nim mají jiná věcná práva) s ohledem na polohu a vzdálenost uvažovaného stavebního záměru vůči těmto nemovitostem je definováno dle jednotlivých písmen ustanovení § 94k zákona č. 183/2006 Sb. takto:

- podle ustanovení § 94k písm. d) zákona č. 183/2006 Sb. ve spojení s ustanovením § 27 odst. 1 správního řádu je účastníkem společného řízení vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku [stavební úřad za takové účastníky považuje vlastníky pozemků, které se nacházejí přímo pod vodiči předmětného uvažovaného vedení, dále vlastníky pozemků, které se sice nenacházejí přímo pod vodiči předmětného vedení, ale zasahuje na ně (byť jen malou částí) manipulační plocha kotveního (nosného) stožáru nebo montážní pruh pod vodiči (pro montáž vodičů a event. pro možnost pojezdu mechanizace v trase vedení), a vlastníky pozemků, které se nacházejí pod trasou příjezdu k jednotlivým stožárům od veřejných (místních) komunikací, včetně těch, kteří mají k těmto všem pozemkům jiná věcná práva],

- a podle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. ve spojení s ustanovením § 27 odst. 2 správního řádu je účastníkem společného řízení osoba (další dotčená osoba - vedlejší účastník), jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno; účastníci řízení se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru *[stavební úřad za takové účastníky považuje vlastníky pozemků a staveb, na které zasahuje (byť jen malou částí) ochranné pásmo předmětného vedení, včetně těch, kteří mají k těmto pozemkům a stavbám jiná věcná práva, a přitom se tyto pozemky a stavby nenacházejí přímo pod vodiči předmětného vedení a ani na ně nezasahuje manipulační plocha kotevního (nosného) stožáru nebo montážní pruh pod vodiči, a ani se nenacházejí pod trasou příjezdu k jednotlivým stožárům od veřejných (místních) komunikací]*.

Ochranné pásmo dle ustanovení § 46 a násl. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění (dále také "energetický zákon") je definováno takto: "*Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob*". (zvýrazněno dodatečně). Ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 220 kV do 400 kV včetně 20 m. Z citovaného shora uvedeného ustanovení energetického zákona o definici ochranného pásma lze dovodit, že právě intenzita dotčení vlastníků pozemků a staveb (*život a zdraví osob*) je zákonodárcem považována za hodnou ochrany. Pokud tedy navržená stavba splní požadavky nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění pozdějších předpisů, popř. požadavky stran hlukových hygienických limitů, má stavební úřad za to, že přímé dotčení vlastníků pozemků vně ochranného pásma společným povolením není dáno. Toto východisko je pak určující pro posouzení postavení podatele v nyní vedeném řízení.

Dle ustálené rozhodovací praxe (na základě výše uvedeného) má stavební úřad za to, že vlastníci sousedních pozemků a staveb, na které ochranné pásmo předmětného vedení již nezasahuje, včetně těch, kteří mají k těmto pozemkům a stavbám jiná věcná práva, účastníky společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. nejsou. Stavební úřad vychází z úvahy, že citované dotčení sousedních pozemků a staveb představuje, v případě staveb zařízení elektrizační soustavy (také je často používaným termínem "elektroenergetické soustavy"), pouze existence (přesah) ochranného pásma tohoto zařízení elektroenergetické soustavy (byť jen jeho malou částí) na sousední pozemky a stavby.

Výše uvedená nemovitosti ve vlastnictví podatele se nachází ve vzdálenosti cca 180 m od hranice ochranného pásma stavby (uvažovaného předmětného stavebního záměru) měřené v kolmé vzdálenosti od této hranice ochranného pásma.

Mezi pozemkem p. č. 272/356 v katastrálním území Křeslice [676071] a hranicí ochranného pásma stavby se v uvedené vzdálenosti (cca 180 m) na pomyslné přímce nachází několik pozemků, které jsou využívány následujícím způsobem:

- pozemek parc. č. 272/161 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: ostatní plocha
- pozemek parc. č. 272/330 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: ostatní plocha
- pozemek parc. č. 272/171 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: ostatní plocha
- pozemek parc. č. 272/172 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří;
- pozemek parc. č. 272/48 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: ostatní plocha;
- pozemek parc. č. 272/182 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří;
- pozemek parc. č. 272/183 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří;
- pozemek parc. č. 272/194 v katastrálním území Křeslice [676071]; druh pozemku: ostatní plocha;

a tyto pozemky na této pomyslné přímce vytvářejí (vyplňují) odstup mezi nemovitostmi ve vlastnictví podatele a hranicí ochranného pásma stavby.

Závěr:

Stavební úřad usuzuje, že vzhledem k výše uvedenému, společným povolením předmětné stavby nemůže být v konečném důsledku přímo dotčeno vlastnické právo podatele nebo jiné věcné právo ke stavbám anebo k pozemkům nebo stavbám na nich, jakožto právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich dle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb.

Stavební úřad je z výše uvedených důvodů přesvědčen, že podmínky určující postavení účastníka řízení (další dotčená osoba) podle ustanovení § 94k písm. e) zákona č. 183/2006 Sb. splněny nejsou.

Na základě tohoto posouzení stavební úřad dospěl k závěru, že podatel, jakožto fyzická osoba, není účastníkem vedeného společného řízení.

Správní orgán proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Dle ustanovení § 28 odst. 1 správního řádu za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak; o tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí; postup podle předchozí věty nebrání dalšímu pojednávání a rozhodnutí věci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu průmyslu a obchodu podáním učiněným u Dopravního a energetického stavebního úřadu. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Ing. Zdeňka F i a l o v á
ředitelka Odboru energetických staveb

Obdrží:

podatel (ten, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno): do vlastních rukou

Ing. Tomáš Marek, Emilie Hyblerové 533/14, Háje, 14900 Praha 4,

veřejnou vyhláškou na vědomí:

dotčeným vlastníkům, resp. účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k odst. c) a d) stavebního zákona: *účastníku společného řízení podle ustanovení § 94k odst. c) stavebního zákona, tj. vlastníku stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, a současně podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona:*

PREdistribuce, a.s. IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č. p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona

Březina Jan trvalý pobyt: Poznaňská 428/47, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81

Černý Jiří trvalý pobyt: V Zahrádkách č. p. 85, Kozolupy, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Černý Michal trvalý pobyt: Vřesová č. p. 500, 252 43 Průhonice

Černý Radim trvalý pobyt: Mezi Rybníky č. p. 235, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Červenka Miloš, JUDr. trvalý pobyt: Havelská 494/31, 110 00 Praha 1-Staré Město

Hrubý Thomas, JUDr. trvalý pobyt: Vozová 1558/6, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Kloud Václav, Ing. trvalý pobyt: Budečská 781/26, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Mrkvičková Jindřiška trvalý pobyt: Na Vinobraní 3282/58, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

Pospíšil Jiří trvalý pobyt: V Pitkovičkách č. p. 29, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114

Přechová Hana trvalý pobyt: Pitkovičká č. p. 92, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy

Rajtrová Alexandra trvalý pobyt: Mezouň č. p. 157, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna

Rosíková Dagmar, Ing. trvalý pobyt: Jungmannova 747/28, 110 00 Praha 1-Nové Město

Vojta Radim, Ing. trvalý pobyt: Besední 487/3, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

Ženíšek Otakar trvalý pobyt: Záběhlická 69/129, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

Burian Pavel, trvalý pobyt: Steinerova 735/1, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

Černá Ilona, trvalý pobyt: V Ladech č. p. 166, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Černá Jana, trvalý pobyt: Náměstí V Holi č. p. 203, 252 43 Průhonice

Černá Olga, trvalý pobyt: Náměstí V Holi č. p. 203, 252 43 Průhonice

Černý Josef, Ing., trvalý pobyt: Na Násvi č. p. 22, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy

Černý Josef, trvalý pobyt: Kunratická č. p. 308, Rozkoš, 252 43 Průhonice
Černý Lubomír, Ing., trvalý pobyt: Uhřetěveská č. p. 353, 252 43 Průhonice
Halamová Alena, trvalý pobyt: Vocelova 637/10, 120 00 Praha 2-Vinohrady
Hradecká Miroslava, trvalý pobyt: Neprůjezdná 122/13, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414
Hrubý Michael, trvalý pobyt: Dominikánská 264/2, Brno-město, 602 00 Brno 2
Hrubý Miroslav, Ing., trvalý pobyt: Mezouň č. p. 23, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna
Hrubý Václav, Ing., CSc., trvalý pobyt: Mezouň č. p. 79, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna
Janovská Helena, trvalý pobyt: Ibišková 428/3, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114
Kočař Jiří Ing., trvalý pobyt: Ochsenharing 49, 5163 Salzburg, Mattsee 49, Rakouská republika
Krejčířková Olga, trvalý pobyt: Na Proutcích č. p. 110, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415
Krym Ladislav, JUDr., trvalý pobyt: Sedlčanská 1102/8, 140 00 Praha 4-Michle
Martiníková Věra, trvalý pobyt: Květnové náměstí č. p. 70, 252 43 Průhonice
Mikoláš Vladimír, trvalý pobyt: Formanská č. p. 44, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Novák Václav, trvalý pobyt: Štychova 38/30, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114
Pavlát David, PhDr., trvalý pobyt: Drahobejlova 1072/10, 190 00 Praha 9-Libeň
Poustka Vendelín, trvalý pobyt: K Sukovu č. p. 4, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Radil Jan, Ing., trvalý pobyt: Václava Rady 1465/2, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516
Radilová Monika, Mgr., trvalý pobyt: Želiv č. p. 375, 394 44 Želiv
Ricciardi Andrea, trvalý pobyt: Poznaňská 438/27, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Řehka Ladislav, trvalý pobyt: Kunratická č. p. 317, Rozkoš, 252 43 Průhonice
Řehka Pavel, trvalý pobyt: Jažlovická 1316/36, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
Šmržová Soňa, trvalý pobyt: Pomněnková č. p. 289, 252 43 Průhonice
Šafaříková Věra, trvalý pobyt: Děbolínská 524/6, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414
Štěpaník Martin, Ing., trvalý pobyt: Formanská č. p. 113, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Štěpaník Martin, Mgr., LL.M., trvalý pobyt: Formanská č. p. 113, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Tax Miroslav, trvalý pobyt: Mezi Rybníky č. p. 222, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415
Tomášková Jana, trvalý pobyt: Zelenohorská 477/26, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81
Toulec Pavel, Ing., trvalý pobyt: Vaňkova 743/8, Praha 9-Hloubětín, 198 00 Praha 98
Toulec Tomáš, trvalý pobyt: Mlékárenská 292/3, 190 00 Praha 9-Vysočany
Venerová Evženie, trvalý pobyt: Trojická 386/1, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
Vojta Jiří, MUDr., trvalý pobyt: Na Malé Šárce č. p. 789, Praha 6-Nebořice, 164 00 Praha 619
Wolfová Milada, Ing., trvalý pobyt: Valtínovská 1570/7, 140 00 Praha 4-Krč
Zábranský Jan, trvalý pobyt: Na Rafandě č. p. 15, Tuklaty, 250 82 Úvaly
Zeman Radek, Ing., trvalý pobyt: Soví č. p. 127, Zdiměřice, 252 42 Jesenice u Prahy
Hager Steuerberatungsgesellschaft mbH, Ausweis. Nummer: 42878g, Bahnhofstrasse 21, 6300 Wörgl, Austria
JH Management GmbH, Ausweis. Nummer: 411569z, Kufsteiner Strasse 38, 6336 Langkampfen, Austria
Pletzer Anton Leasing u. Verwaltungs GmbH, Ausweis. Nummer: 293173m, Brixentaler Strasse 3, 6361 Hopfgarten im Brixental, Austria
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., sídlo: U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
AGRO Jesenice u Prahy a.s. sídlo: Vestecská č. p. 2, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany
ALFA TELECOM s.r.o. sídlo: Kloknerova 2249/9, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
BXB Development Prague a.s. sídlo: Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2-Vinohrady
CETIN a.s. sídlo: Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
České Radiokomunikace a.s. sídlo: Skokanská 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
ČEZ Distribuce, a. s. sídlo: Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
ČEZ, a. s. sídlo: Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle
Fio banka, a.s. sídlo: V Celnici 1028/10, 110 00 Praha 1-Nové Město
IMPOST s.r.o. sídlo: Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1-Nové Město
JM - Net, z. s. sídlo: Hněvkovského 1387/2, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
JM-Networks, s.r.o. sídlo: Hněvkovského 1387/2, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
KABEL servis Praha, spol. s r.o. sídlo: U Pramene 433/6, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace sídlo: Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
LEONET a.s. sídlo: Plaská 614/10, 150 00 Praha 5-Malá Strana
ČR - Lesy České republiky, s.p. sídlo: Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
MSI INVEST s.r.o. sídlo: Durychova 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411
NAVETINA a.s. sídlo: V Parku 2294/4, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Povodí Vltavy, státní podnik sídlo: Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Pražská vodohospodářská společnost a.s. sídlo: Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
Pražské vodovody a kanalizace, a.s. sídlo: Ke Kablu 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102
QI investiční společnost, a.s. sídlo: Rybná 682/14, 110 00 Praha 1-Staré Město
ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p. sídlo: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle
Římskokatolická farnost Čestlice sídlo: Na Návsí č. p. 1, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy
SMALL CUP s.r.o. sídlo: Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1-Nové Město
ČR - Státní pozemkový úřad sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
T-Mobile Czech Republic a.s. sídlo: Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. sídlo: Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4-Michle

Vantage Towers s.r.o. sídlo: Závěšova 502/5, 140 00 Praha 4-Nusle
Vodafone Czech Republic a.s. sídlo: náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
AVANT investiční společnost, a.s., sídlo: H vězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4
ZÁHRADY PRŮHONICE s.r.o., sídlo: Na Poříčí 1079/3a, Nové Město, 11000 Praha 1
WELKIN white s.r.o., sídlo: Myslíkova 174/23, Nové Město, 11000, Praha 1
WELKIN red s.r.o., sídlo: Myslíkova 174/23, Nové Město, 11000, Praha 1

žadatelé, tj. účastníci společného řízení podle ustanovení § 94k odst. a) a d) stavebního zákona:
ELEKTROTRANS a.s. IDDS: 3p7dvih sídlo: Kačírkova 982/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58
zastoupení pro: ČEPS, a.s., sídlo: Elektrárnská 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101

obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, tj. účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k písm. d) stavebního zákona:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA sídlo: Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město **IDDS: 48ia97h**
JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D., advokát, ev. č. ČAK 16804, sídlo Vodičkova 704/36, 110 01 IČ: 04770099
zastoupení pro: **Městská část Praha-Křeslice.** sídlo: K Hrnčírům č. p. 160, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415
Městská část Praha-Šeberov sídlo: K Hrnčírům č. p. 160, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415
Městská část Praha-Újezd sídlo: Kateřinské náměstí 465/1, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415
Obec Průhonice sídlo: Květnové náměstí č. p. 73, 252 43 Průhonice **IDDS: padbbvg**

ostatním účastníkům řízení, tj. účastníkům společného řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona (účastníci řízení se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru):

v obci Průhonicích (okres Praha-západ), v části obce Rozkoš, v katastrálním území Hole u Průhonic [733962],

na pozemku: parc. č. 515/85

v hlavním městě Praze, v části obce (města) Křeslice, v katastrálním území Křeslice [676071], na pozemcích: parc. č. 97/42, 97/53, 272/50, 272/111, 272/112, 272/170, 272/171, 272/186, 272/187, 272/188, 272/189, 272/190, 272/191, 272/192, 272/193, 272/194, 272/196, 272/197, 272/229, 272/370, 272/256, 272/257, 272/258, 272/280, 272/450, 273/73, 273/110 a 273/111

v hlavním městě Praze, v části obce (města) Šeberov, v katastrálním území Šeberov [762130], na pozemcích: parc. č. 32/9, 32/13, 714/4, 1438/104, 1438/125, 1438/126, 1438/154, 1438/162, 1443, 1446/2, 1462/7, 1463/10, 1465/23, 1465/24, 1465/29, 1465/31, 1465/32, 1470/17 a 1521/38

v hlavním městě Praze, v části obce (města) Újezd u Průhonic, v katastrálním území Újezd u Průhonic [773999], na pozemku: parc. č. 214/443

ostatním:

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., adresa: Letenská 123/4, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

Lesy hl. m. Prahy, adresa: Práčská 1885/12, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., sídlo: Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice

TUBES spol. s r.o., sídlo: Nad Zátisím 345/12, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

VPÚ DECO PRAHA a.s., sídlo: Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6-Bubeneč

Ke zveřejnění na úřední desce:

k vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který řízení vede:

Dopravní a energetický stavební úřad, adresa: nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

k vyvěšení na úředních deskách úřadů obcí, na jejichž území má být záměr uskutečněn; oznámení je zasláno následujícím úřadům obcí jakožto příloha samostatné žádosti o zveřejnění písemnosti na úřední desce, dle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Obec Průhonice, Obecní úřad Průhonice, Květnové náměstí č. p. 73, 252 43 Průhonice

Městská část Praha-Křeslice, Úřad městské části Praha-Křeslice, Štychova 2/34, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114

Městská část Praha-Šeberov, Úřad městské části Praha-Šeberov, K Hrnčírům č. p. 160, Praha 4-Šeberov, 149 00 Praha 415

Městská část Praha-Újezd, Úřad městské části Praha-Újezd, Kateřinské náměstí 465/1, Praha 4-Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 415

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

podpis, razítko správního orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti