



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 24. srpna 2020
Č. j.: MMR-35985/2020-82

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu přezkoumalo rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, č.j. MHMP 677944/2020 (sp.zn. S-MHMP 515/2019/PKD) ze dne 11. 5. 2020, kterým bylo v odvolacím řízení podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, č.j. MCP11/18/046748/OV/Kš (sp.zn. OV/12/075617/OV/Kš) ze dne 4. 10. 2018 o dodatečném povolení stavby označené jako „viladomy Kateřinky včetně komunikací a inženýrských sítí“ na pozemcích parc.č. 233/16, 233/33 a 233/34 v k.ú. Újezd u Průhonic a věc byla vrácena Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, k novému projednání, v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu označuje za účastníka tohoto řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu společnost KP Development s.r.o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, 142 00 Praha 4, Ing. Tomáše Kubra, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, 186 00 Praha 8, MUDr. Ivanu Kubrovou, nar. 20. 4. 1964, bytem Za Jalovým dvorem 1949/7a, 142 00 Praha 4, Eleny Vaňátkovou, nar. 13. 9. 1974, bytem Na Olešce 434, 513 01 Semily, a Michaela Abrháma, nar. 26. 10. 1992, bytem Baarova 1472/19, 140 00 Praha 4, a podle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodlo takto:

- I. **Rozhodnutí** Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, č.j. MHMP 677944/2020 (sp.zn. S-MHMP 515/2019/PKD) ze dne 11. 5. 2020 **se ruší a věc se vrací** Magistrátu hl. m. Prahy, odboru pozemních komunikací a drah.
- II. Podle § 99 odst. 1 správního řádu se určuje, že účinky tohoto rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají dnem jeho právní moci.

ODŮVODNĚNÍ

Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), rozhodnutím č.j. MCP11/18/046748/OV/Kš (sp.zn. OV/12/075617/OV/Kš) ze dne 4. 10. 2018 dodatečně povolil stavbu označenou jako „viladomy Kateřinky včetně komunikací a inženýrských sítí“ na pozemcích parc.č. 233/16, 233/33 a 233/34 v k.ú. Újezd u Průhonic.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 podali společné odvolání Ing. Daniel Ptáčník, nar. 10. 2. 1966, a Mgr. Florentia Ptáčníková, nar. 10. 3. 1970, oba bytem U Nových domů III 536/7, 140 00 Praha 4 (dále též „Ing. Daniel Ptáčník a Mgr. Florentia Ptáčníková“).

Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „magistrát“), rozhodnutím č.j. MHMP 677944/2020 (sp.zn. S-MHMP 515/2019/PKD) ze dne 11. 5. 2020 rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Dle doložky právní moci vyznačené na písemném vyhotovení předmětného rozhodnutí magistrátu založeném ve spise nabylo toto rozhodnutí právní moci dne 27. 5. 2020.

Magistrát v odůvodnění rozhodnutí ze dne 11. 5. 2020 předně uvedl, jaká znění právních předpisů se na dané správní řízení vztahují, a upozornil na nemožnost s jistotou určit, podle kterého právního předpisu má být posuzována předložená projektové dokumentace. Dále magistrát shrnul dosavadní průběh řízení, a to nejen řízení o dodatečném povolení stavby, ale též skutečností, jež vedly k zahájení řízení o odstranění stavby a podání žádosti o dodatečné povolení. Magistrát dále upozornil, že odvolání směřovalo též proti obsahu závazných stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy (dále jen „HS“) ze dne 2. 9. 2014 a Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy (dále jen „HZS“) ze dne 23. 7. 2017 a 7. 1. 2016, a proto požádal Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR (dále jen „Ministerstvo vnitra“), o jejich přezkoumání dle § 149 odst. 5 správního řádu. Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 8. 7. 2019 obdržel magistrát dne 16. 7. 2019 a sdělení Ministerstva vnitra ze dne 30. 8. 2019 dne 2. 9. 2019. Následně se magistrát v odůvodnění rozhodnutí podrobně vypořádal s námitkami Ing. Daniela Ptáčníka a Mgr. Florentie Ptáčníkové, přičemž u každé uvedl, zda je námitka důvodná či nedůvodná, resp. částečně důvodná, popř. nepřezkoumatelná, a podrobně svůj závěr k dané námitce odůvodnil. Dále v odůvodnění rozhodnutí shrnul, že stěžejním důvodem pro zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 je skutečnost, že požárně bezpečnostní řešení není dle sdělení Ministerstva vnitra dostatečným podkladem pro posouzení požární bezpečnosti stavby, tj. není dostačujícím podkladem pro vydání závazného stanoviska, a tedy není ani relevantním podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu. Kromě výše uvedeného magistrát vytknul stavebnímu úřadu též další pochybení týkající se především (avšak ne jenom) vedení správního spisu. Závěrem se magistrát vyjádřil k souladu stavby s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „územní plán“) a zavázal stavební úřad závazným právním názorem, v němž odkazoval na v odůvodnění rozhodnutí rozebrané nedostatky.

Magistrát obdržel dne 28. 5. 2020 společné podání Ing. Daniela Ptáčníka a Mgr. Florentie Ptáčníkové (dále též „podatelé č. 1“), jež posoudil podle obsahu jako podnět k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP 677944/2020 (sp.zn. S-MHMP 515/2019/PKD) ze dne 11. 5. 2020.

Podatelé č. 1 v podnětu namítají, že v odůvodnění rozhodnutí ze dne 11. 5. 2020 došlo k matematické chybě, kdy je nesprávně vypočtena hrubá podlažní plocha předmětné stavby. Tato matematická chyba se však promítá do odůvodnění souladu stavby s územním plánem. Dále podatelé č. 1 upozorňují na nesrovnalost na str. 10 napadeného rozhodnutí ze dne

11. 5. 2020 a odkazují na existenci znaleckého posudku z roku 2015, který dokládá pokles tržní ceny jejich nemovitosti.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo společný podnět podatelů č. 1, spolu se správním spisem, tj. spisem magistrátu i stavebního úřadu, dne 25. 6. 2020, a to v příloze písemnosti magistrátu č.j. MHMP 987157/2020 (sp.zn. S-MHMP 788251/2020/STR) ze dne 24. 6. 2020. Dále ministerstvo obdrželo prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 1. 7. 2020 společný podnět společnosti KP Development s.r.o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, 142 00 Praha 4, a Ing. Tomáše Kubra, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, 186 00 Praha 8, oba právně zastoupeni JUDr. Alešem Zemanem, advokátem se sídlem Svobodova 137/7, 128 00 Praha 2 (dále též „podatelé č. 2“).

Podatelé č. 2 v podnětu namítají, že ačkoliv magistrát vyhodnotil většinu odvolacích námitek Ing. Daniela Ptáčníka a Mgr. Florentie Ptáčnickové jako nedůvodné nebo nepřezkoumatelné, přesto rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Podatelé č. 2 uvádějí, že z rozhodnutí magistrátu není zřejmé, proč došlo ke zrušení rozhodnutí stavebního úřadu o dodatečném povolení stavby, a to po 17 měsících. Podatelé č. 2 se domnívají, že závěry magistrátu o zrušení rozhodnutí stavebního úřadu nejsou opatřeny žádnou správní úvahou, z jakých důvodů došlo ke zrušení tohoto rozhodnutí, navíc za situace, kdy stavebníkoví svědčí dobrá víra. Podatelé namítají, že magistrát nevzal v potaz skutečnost, že stavba je již téměř provedena dle původně vydaného stavebního povolení. Dále dodávají, že dodatečně povolovaná stavba byla ke dni vydání dodatečného povolení zcela v souladu s územním plánem, avšak v roce 2020 již platí zcela jiná pravidla o zastavitelnosti daného území, kterým hrubá stavba nevyhovuje. Podatelé č. 2 se domnívají, že jediným důvodem pro zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 a vrácení mu věci k novému projednání je nepřezkoumatelnost závazného stanoviska HZS ze dne 7. 1. 2016, přičemž mají za to, že magistrát vycházel z nezávazného stanoviska Ministerstva vnitra, aniž by zdůvodnil veřejný zájem na takovém rozhodnutí. Podatelé namítají, že se magistrát v rozhodnutí nezabýval otázkou ochrany práv nabytých z rozhodnutí v dobré víře ani tím, že zrušením rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 stavebníkům vznikne neúměrná škoda. Podatelé č. 2 požadují s ohledem na absenci jakékoliv správní úvahy a hodnocení důvodů ke zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 zrušení rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 5. 2020 a vrácení mu věci.

Dne 20. 7. 2020 obdrželo ministerstvo doplnění podnětu učiněné podatelí č. 1, ve kterém shrnují, že jediná chyba v rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 5. 2020 je matematická chyba a z toho vyplývající závěr o souladu stavby s územním plánem.

Dne 18. 8. 2020 obdrželo ministerstvo doplnění podnětu učiněné podatelí č. 2, kteří namítají, že magistrát v odvolacím řízení přezkoumával rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018, tedy hodnotil, zda záměr byl v souladu s územním plánem ke dni vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Dále uvádějí, že stavební úřad posuzoval soulad stavebního záměru s územním plánem platným ke dni vydání rozhodnutí ze dne 4. 10. 2018, podle kterého při posuzování zastavitelnosti bylo možné započít celou funkční plochu včetně pozemků jiných vlastníků. Podle názoru podatelů č. 2 je naprosto nepřijatelné, že magistrát v písemnosti ze dne 24. 6. 2020 (označené jako předložení správního spisu a vyjádření k podnětu ...), kterou považují za doplnění rozhodnutí, podstatně změnil vydané rozhodnutí ze dne 11. 5. 2020. Názor magistrátu, že z důvodu matematické chyby není záměr v souladu s územním plánem z hlediska využití území, považují podatelé č. 2 za „věcně naprosto nesprávný a zavádějící“. Podatelé č. 2 dodávají, že hlavním důvodem pro zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2020 bylo stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 30. 8. 2019, které však vytklo závaznému stanovisku HZS ze dne 23. 10. 2017 pouze formální vady.

Ministerstvo prošetřilo podněty k provedení přezkumného řízení a v průběhu měsíce srpna 2020 zjistilo, že v daném případě bylo rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 5. 2020 vydáno v rozporu s právními předpisy, jak je níže popsáno.

Ministerstvo předně uvádí, že magistrát nepochybil, když rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 rozhodnutím ze dne 11. 5. 2020 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání, neboť vady rozhodnutí stavebního úřadu o dodatečném povolení předmětné stavby, resp. postupu stavebního úřadu před vydáním tohoto rozhodnutí, jež byly podrobně rozebrány v napadeném rozhodnutí magistrátu, byly více než dostačujícím důvodem k jeho zrušení a vrácení mu věci k novému projednání.

Přestože magistrát nepochybil, když rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání, ministerstvo dospělo k závěru, že rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 5. 2020 je v rozporu s právními předpisy, neboť na str. 17 odůvodnění napadeného rozhodnutí, v rámci vypořádání odvolací námítky Ing. Daniela Ptáčníka a Mgr. Florentie Ptáčnickové týkající se souladu stavby s územním plánem, konkrétně posouzení míry využití plochy, dospěl magistrát s ohledem na nesprávně provedený součet hrubé podlažní plochy dodatečně povolované stavby k nesprávnému závěru o nepřekročení kapacity plochy společně řešeného celku, konkrétně magistrát chybně uvedl, že výměra „*hrubé podlažní plochy SO 01 a SO 02 činí 378,28 + 461,43 = 462,43 m²*“, místo správného součtu „839,71 m²“. Kód míry využití dané plochy (v daném případě plocha OB – čistě obytná) je dle územního plánu označen indexem C a nejvyšší přípustný koeficient podlažních ploch tak je 0,5. Koeficient podlažních ploch posuzovaného záměru se vypočítá jako podíl započítatelných hrubých podlažních ploch záměru a vymezené plochy záměru (společně řešeného celku). Koeficient podlažních ploch je nepřekročitelný. Aby stavební záměr splňoval nejvyšší přípustný koeficient podlažních ploch, nesměl by součet započítatelných hrubých podlažních ploch záměru být vyšší než 487,5 m² (plocha společně řešeného celku je 975 m² x 0,5). V důsledku chybně vypočítané výměry hrubé podlažní plochy dodatečně povolované stavby dospěl magistrát k nesprávnému závěru, že „*kapacita plochy společně řešeného celku není překročena*“. Tento vadný součet se zcela zásadním způsobem promítl do posouzení souladu stavby s územním plánem, do vypořádání, resp. vyhodnocení námítky Mgr. Daniela Ptáčníka a Mgr. Florentie Ptáčnickové, a tedy i do závazného právního názoru, jímž je stavební úřad při novém projednání věci vázán. Rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 5. 2020 tak bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, konkrétně s § 2 odst. 1 a § 3 správního řádu, resp. § 89 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2012.

Pro úplnost ministerstvo k námítkám obsaženým v podnětu podatelů č. 1 uvádí, že se magistrát dostatečně vypořádal s jejich námítkou týkající se snížení tržní ceny jejich majetku, když v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné odkázal na rozhodnutí civilních soudů, jimiž byla zamítnuta žaloba podatelů č. 1 na náhradu škody za snížení tržní hodnoty jejich bytové jednotky. Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 23. 2. 2017 uvedl, že v řízení nebylo nijak prokázáno snížení tržní ceny bytové jednotky v důsledku snížení odstupové vzdálenosti mezi bytovým domem č.p. 470 v k.ú. Újezd u Průhonic, v němž se nachází bytová jednotka podatelů č. 1, a dodatečně povolovanou stavbou. A dále magistrát příhodně odkázal též na judikaturu Ústavního soudu ČR věci se týkající.

K námítkám obsaženým v podnětu podatelů č. 2 ministerstvo uvádí, že nelze přisvědčit jejich tvrzení, že by z napadeného rozhodnutí magistrátu nebylo zřejmé, z jakého důvodu je rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 rušeno a věc mu je vracena k novému projednání. Magistrát se v odůvodnění rozhodnutí podrobně vypořádal s námítkami Ing. Daniela Ptáčníka a Mgr. Florentie Ptáčnickové, přičemž u každé uvedl, zda se jedná o námítku důvodnou či nedůvodnou, resp. částečně důvodnou, popř. nepřezkoumatelnou,

přičemž z takto jednotlivě vypořádaných námitek, které byly shledány magistrátem jako důvodné nebo částečně důvodné, zcela zjevně vyplývá, proč stavební úřad postupoval v rozporu s právními předpisy či nesprávně, resp. jak má tato pochybení stavební úřad napravit. Nelze přisvědčit ani tvrzení, že by v rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 5. 2020 zcela absentovaly jakékoliv správní úvahy. K námitce podatelů č. 2, že se magistrát nezabýval ochranou práv, jež nabyli z rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 10. 2018 v dobré víře, a nevzal v potaz, že mu zrušením rozhodnutí o dodatečném povolení vznikne neúměrná škoda, ministerstvo uvádí, že porovnávání újem, jež by vznikla zrušením nebo změnou přezkoumávaného rozhodnutí účastníkovi řízení, který nabyl z tohoto rozhodnutí práva v dobré víře, s újmou, jež vznikla jinému účastníkovi řízení nebo veřejnému zájmu, se provádí při splnění zákonných podmínek dle § 94 odst. 4 správního řádu pouze v rámci přezkumného řízení, resp. po zahájení přezkumného řízení. Odvolací správní orgán v rámci odvolacího řízení újmy účastníků řízení neporovnává. K tvrzení podatelů č. 2, že jim zrušením rozhodnutím o dodatečném povolení stavby vznikne zcela zásadní škoda, neboť v roce 2020 již platí zcela jiná pravidla o zastavitelnosti daného území, než platila v době vydání dodatečného povolení, ministerstvo uvádí, že odvolací správní orgán je povinen v rámci odvolacího správního řízení posuzovat soulad stavby s účinným územním plánem, nikoliv s územním plánem, jež byl účinný v době vydání rozhodnutí prvostupňového správního orgánu. Nelze tedy ani přisvědčit názoru podatelů č. 2, že by měl odvolací správní orgán posuzovat soulad stavebního záměru, resp. dodatečně povolované stavby, s územním plánem platným v době vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, tj. platným do 4. 10. 2018, tedy ve znění před změnou územního plánu Z 2832/00. Magistrát nepochybil, když v odvolacím správním řízení postupoval podle územního plánu ve znění změny Z 2832/00, na str. 17 podněty napadeného rozhodnutí vysvětlil, proč v odvolacím správním řízení zkoumá dopad změny územního plánu, konkrétně změny Z 2832/00, na probíhající řízení. Podatelé č. 2 se mýlí, domnívají-li se, že písemnost magistrátu ze dne 24. 6. 2020 je doplněním rozhodnutí ze dne 11. 5. 2020, neboť se jedná pouze o písemnost, kterou byl ministerstvu předložen podnět podatelů č. 1 spolu se spisovým materiálem v dané věci a vyjádření magistrátu k tomuto podnětu.

Ministerstvo se ve smyslu § 94 odst. 5 správního řádu zabývalo otázkou šetření práv nabytých z přezkoumávaného rozhodnutí v dobré víře, jelikož zrušuje rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 97 odst. 3 správního řádu), a určuje, odkdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení (§ 99 správního řádu). V daném případě z rozhodnutí magistrátu nikdo z účastníků řízení žádných práv nenabyl. Rozhodnutí ministerstva proto není k jejich tíži. V souladu s požadavkem § 94 odst. 5 správního řádu a ve smyslu § 99 odst. 1 správního řádu (neboť z přezkoumávaného rozhodnutí nenabyl nikdo z účastníků řízení žádných práv a nebyla jim uložena ani žádná povinnost) rozhodnutím ministerstvo určilo, že právní účinky tohoto rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají dnem jeho právní moci.

Ministerstvo využilo svého oprávnění podle § 98 správního řádu a provedlo v této věci zkrácené přezkumné řízení, v němž se neprovádí dokazování a v němž prvním úkonem je meritorní rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu, jelikož výše uvedené porušení správního řádu správními orgány je zjevné ze spisového materiálu, není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení a jsou splněny i ostatní podmínky pro přezkumné řízení, tj. jedná se o pravomocné rozhodnutí, nejde o rozhodnutí, jehož přezkum je ze zákona vyloučen (§ 94 odst. 2, 3 správního řádu), a lhůty pro rozhodnutí v přezkumném řízení stanovené správním řádem (§ 96 odst. 1 a § 97 odst. 2 správního řádu) dosud neuplynuly, neboť ministerstvo obdrželo kompletní správní spis dne 25. 6. 2020 a rozhodnutí magistrátu ze dne 11. 5. 2020 nabylo právní moci dne 26. 5. 2020 (pozn.: na rozhodnutí ze dne 11. 5. 2020 je chybně vyznačena doložka právní moci, neboť podle § 91 odst. 1 věty druhé správního řádu je

rozhodnutí odvolacího správního orgánu v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1; odvolatelům (Ing. Daniel Ptáčník a Mgr. Florentia Ptáčnicková) bylo rozhodnutí oznamováno prostřednictvím veřejné vyhlášky, která byla vyvěšena na úřední desce magistrátu dne 11. 5. 2020, písemnost se dle § 25 odst. 2 správního řádu považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení, tj. 26. 5. 2020).

S ohledem na shora uvedené bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Po právní moci tohoto rozhodnutí magistrát řádně vypočte hrubou podlažní plochu předmětné stavby a posoudí soulad stavby s regulativy prostorové regulace dle účinného územního plánu, přičemž toto posouzení, resp. závěr promítne též do závazného právního názoru.

Při vymezení okruhu účastníků přezkumného řízení ministerstvo postupovalo podle § 95 odst. 4 správního řádu, podle něhož jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad. Účastníci řízení tak mohou učinit do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí (doručení jeho stejnopisu). O rozkladu rozhoduje ministryně pro místní rozvoj. Rozklad se podává u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, Praha 1.



Ing. Zanet Hadžić
ředitelka odboru stavebního řádu

Rozdělovník:

- I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:
 - prostřednictvím veřejné datové sítě do DS:
 - 1. JUDr. Aleš Zeman, advokát, Svobodova 137/7, 128 00 Praha 2, **IDDS:48p2u5c** (právní zástupce spol. KP Development s.r.o. a Ing. Tomáše Kubra)
 - 2. KP Development s.r.o., Za Jalovým dvorem 1949/7a, 142 00 Praha 4, **IDDS: nctgsv6** (zástupce MUDr. Ivany Kubrové, Eleny Vaňátkové a Michaela Abraháma)
 - 3. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, **IDDS: c2zmahu**
- II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:
 - zveřejněním, včetně přílohy, na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který tuto písemnost doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenu)
 - 4. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska - s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího

dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu

III. Dále obdrží:

5. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, **IDDS: 48ia97h** - s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení této písemnosti a k ní přiloženého rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
6. Úřad městské části Praha 11, Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 4, **IDDS: nr5bpci** - s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení této písemnosti a k ní přiloženého rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
7. Městská část Praha – Újezd, Kateřinské náměstí 465/1, 149 00 Praha 4 – Újezd u Průhonic, **IDDS: 2w9bx6s** - s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení této písemnosti a k ní přiloženého rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
8. Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, **IDDS: 48ia97h** - s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
9. Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 4, **IDDS: nr5bpci**

IV. Na vědomí:

- prostřednictvím veřejné datové sítě do DS:

10. Ing. Daniel Ptáčník, U nových domů III 536/7, 140 00 Praha 4, **IDDS: t8bft59**
11. Mgr. Florentia Ptáčnicková, U nových domů III 536/7, 140 00 Praha 4, **IDDS: j45ft8r**