



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 11
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 415



Odbor výstavby, Vidimova 1325, Praha 4, Telefon: 267 902 111

Sp.značka: OV/12/075617/OV/Kš
Č.j.: MCP11/21/019970/OV/Kš
Vyřizuje: Mgr. Kateřina Králová
e-mail: kralovak@praha11.cz
tel.: 267902341

Praha, dne 16.04.2021

USNESENÍ

Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, jako obecný stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a jako speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a dále podle vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o dodatečném povolení stavby zahájeném na základě žádosti podané dne 09.08.2012, jejímiž stavebníky jsou:

Michael Abrhám, nar. 26.10.1992, Baarova 1472/19, 140 00 Praha 4-Michle,
MUDr. Ivana Kubrová, nar. 20.04.1964, Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411,
Ing. Tomáš Kubr, nar. 15.09.1962, Molákova 598/8, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86,
KP Development s.r.o., IČO 28171454, Za Jalovým dvorem 1949/7a, 142 00 Praha 4,
Elena Vaňátková, nar. 13.09.1974, Na Olešce 434, Podmoklice, 513 01 Semily

(dále jen „stavebníci“),

ve věci stavby nazvané

**„viladomy Kateřinky, včetně komunikací a inženýrských sítí
Praha, Újezd, Pastevců“**

nacházející se na pozemcích parc. č. 233/16, 233/33, 233/34 v katastrálním území Újezd u Průhonic (dále jen "stavba"),

obdržel dne 15.03.2021 pod č.j. MCP11/21/014312 **žádost o přerušení řízení**, kterou podali:

KP Development s.r.o., IČO 28171454, Za Jalovým dvorem 1949, 142 00 Praha 4,

Ing. Tomáš Kubr, nar. 15.09.1962, Molákova 598, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86,
oba právně zastoupení JUDr. Alešem Zemanem, advokátem č. osv. **ČAK 02167**, sídlem Svobodova 137/7, 128 00 Praha 2

(dále jen „žadatelé“),

o níž rozhodl podle ustanovení § 64 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

takto:

Žádosti o přerušení správního řízení ze dne 15.03.2021 se nevyhovuje a žádost se zamítá.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na něž se vztahuje toto usnesení správního orgánu:

Michael Abrahám, nar. 26.10.1992, Baarova 1472/19, 140 00 Praha 4-Michle,
MUDr. Ivana Kubrová, nar. 20.04.1964, Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411,
Ing. Tomáš Kubr, nar. 15.09.1962, Molákova 598/8, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86,
KP Development s.r.o., IČO 28171454, Za Jalovým dvorem 1949/7a, 142 00 Praha 4,
Elena Vaňátková, nar. 13.09.1974, Na Olešce 434, Podmoklice, 513 01 Semily

Odůvodnění:

Na stavbu uvedenou ve výroku tohoto rozhodnutí (respektive na stavbu téhož označení) bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby ze dne 12.06.2009 č.j. OV/2008/002900/Hr, které nabylo právní moci dne 25.07.2009 a stavební povolení ze dne 26.02.2010 č.j. MCP11/10/002547/OV/Kk, sp.zn. OV/10/000714/Kk, které nabylo právní moci dne 07.04.2010.

Postupně byl zjištěn rozpor zahájené a rozestavěné stavby oproti výše uvedeným rozhodnutím stavebního úřadu, který spočíval zejména v posunutí stavby bytového domu a s tím související odlišnou odstupovou vzdáleností od sousedních staveb. Dne 19.06.2012 bylo stavebním úřadem oznámeno zahájení řízení o odstranění stavby a následně dne 09.08.2012 bylo stavebníky požádáno o dodatečné povolení této stavby.

V prvním projednání stavební úřad v řízení o dodatečném povolení stavby rozhodl usnesením ze dne 25.04.2016 č.j. MCP11/16/029514/OV/Kš tak, že řízení zastavil. Proti tomuto usnesení bylo stavebníky podáno odvolání. Rozhodnutím nadřízeného orgánu, kterým je v této věci Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravních agend, vydaným dne 04.01.2017 pod č.j. MHMP 1576062/2016, sp.zn. S-MHMP 1481279/2016, bylo usnesení o zastavení řízení zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Ve druhém projednání stavební úřad rozhodnutím č.j. MCP11/18/046748/OV/Kš vydaným dne 04.10.2018 stavbu dodatečně povolil. Proti tomuto rozhodnutí bylo některými účastníky podáno odvolání.

Dne 12.10.2018, tedy v průběhu druhého odvolacího řízení, nabyla účinnosti změna územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy Z 2832/00, vydaná Zastupitelstvem hl. m. Prahy jako opatření obecné povahy č. 55/2018. Opatření obecné povahy není právním předpisem a nemá přechodná ustanovení. Od uvedeného data proto bude nutné v dalším řízení hodnotit soulad stavby s územním plánem podle územního plánu ve znění změny Z 2832/00. Před účinností změny územního plánu Z 2832/00 se prováděl výpočet koeficientů daných kódem míry využití území vždy pro celou funkční plochu, vymezenou ve výkrese č. 4 barvou, hranicí a kódem. Změnou Z 2832/00 byl postup závazně upraven tak, že dodržení kódu míry využití území se dokládá nikoliv pro funkční plochu, ale pouze pro území záměru (společně řešeného celku).

Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy vydaný vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl.m. Prahy v závazné části územního plánu hl.m. Prahy, včetně změny Z 3832/00, vymezuje ve výkrese č. 4 řešené území pro využití „OB – čistě obytné. Regulativy prostorové regulace zde územní plán stanoví indexem míry využití území C.

Jak bylo výše uvedeno, proti rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 04.10.2018 bylo některými účastníky podáno odvolání. O podaném odvolání nadřízený orgán rozhodl nejprve dne 11.05.2020 rozhodnutím č.j. MHMP 677944/2020, a to tak, že napadené rozhodnutí o dodatečném povolení stavby zrušil a věc opět vrátil k novému projednání. Nadřízený orgán v tomto svém rozhodnutí mj. zkoumal dopad změny územního plánu na probíhající řízení, neboť v dokumentaci bylo doloženo posouzení souladu s územním plánem před provedenou změnou, tj. výpočet byl proveden pro celou funkční plochu, nikoliv pouze pro společně řešený celek, jak je nově vyžadováno. Nadřízený orgán provedl přepočítání koeficientů prostorového uspořádání (koeficientu zeleně a hrubé podlažní plochy – HPP) na základě výše uvedené změny územního plánu a v odůvodnění rozhodnutí konstatoval, že dodatečně povolovaná stavba je v souladu s územním plánem ve znění změny Z 2832/00.

Rozhodnutí o odvolání bylo na základě podnětu účastníků přezkoumáno ve zkráceném přezkumném řízení Ministerstvem pro místní rozvoj, které svým rozhodnutím č.j. MMR-35985/2020-82 ze dne 24.08.2020 rozhodnutí odvolacího orgánu zrušilo a věc byla vrácena k opětovnému posouzení. Důvodem zrušení rozhodnutí a vrácení věci byl nesprávně provedený matematický výpočet - součet při výpočtu hrubé podlažní plochy projednávané stavby provedený nadřízeným orgánem, v jehož důsledku nadřízený orgán dle názoru MMR dospěl k nesprávnému závěru o souladu stavby s územním plánem.

Po vrácení věci nadřízený orgán o odvolání znovu rozhodl dne 30.10.2020, a to rozhodnutím č.j. MHMP 1667755/2020, které nabylo právní moci dne 05.12.2020. Tímto rozhodnutím bylo prvostupňové rozhodnutí o dodatečném povolení stavby opět zrušeno a věc vrácena k novému řízení. **V tomto rozhodnutí o odvolání byl nadřízeným orgánem v souladu s právním názorem MMR konstatován nesoulad projednávané stavby s územním plánem z hlediska míry využití území** (podrobné odůvodnění je uvedeno na str. 18-19 rozhodnutí).

Po vrácení věci nadřízeným orgánem stavební úřad opatřením č.j. MCP11/21/006067/OV/Kš oznámil pokračování v řízení a stanovil účastníkům 15 denní lhůtu k uplatnění námitek. V oznámení upozornil účastníky na nesoulad projednávané stavby s územním plánem a současně informoval, že nevyzývá stavebníka k doplnění žádosti ani jejích podkladů, neboť došel k závěru, že není možné dodatečně povolit stavbu, která není v souladu s územním plánem.

Podáním ze dne 15.02.2021 č.j. MCP11/21/008653 žadatelé požádali o prodloužení lhůty k podání námitek do 15.03.2021. Žádosti bylo vyhověno usnesením č.j. MCP11/21/011567/OV/Kš ze dne 01.03.2021.

Namísto námitek stavebník podal předmětný procesní návrh na přerušování řízení.

Žádost o přerušování řízení je odůvodněna tím, že dne 15.03.2021 byla Městská část Praha 11 požádána o změnu územního plánu, přičemž je požadováno, aby dosavadní zařazení území OB – čistě obytné s indexem míry využití území „C“ bylo nově určeno jako **OB s indexem míry využití území „E“**. V případě schválení navrhované změny územního plánu by dle názoru žadatelů bylo možno v řízení o dodatečném povolení stavby pokračovat, neboť by odpadl rozpor stavby s platným územním plánem.

K žádosti o přerušování řízení stavební úřad nejprve uvádí, že pořizovatelem územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů pro území hl. m. Prahy je odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, který rovněž přijímá podněty a návrhy na změny územního plánu. Podněty a návrhy na změnu územního plánu hl.m. Prahy se tedy nepředkládají MČ Praha 11. Podrobnější informace lze nalézt např. zde https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odborny/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/podnety_na_zmeny_a_upravy_uzemniho_planu/index.html.

Nicméně, i kdyby byl podnět, případně návrh na změnu územního plánu řádně podán a tato skutečnost by byla doložena, na výsledku rozhodnutí stavebního úřadu ve věci žádosti o přerušování řízení by se nic nezměnilo. Z tohoto důvodu stavební úřad nevyzýval žadatele k prokázání jejich tvrzení o podání návrhu na změnu územního plánu a ani je nevyzýval k doložení souhlasu zbývajících stavebníků s přerušování řízení, neboť to vzhledem k nedůvodnosti žádosti považuje za nadbytečné.

Důvody, které správní orgán vedly k závěru o nedůvodnosti žádosti, jsou následující:

Ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu stanoví, že v řízení o žádosti správní orgán přerušuje řízení na požádání žadatele; je-li žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušování souhlasí všichni. Uvedené ustanovení je však třeba vykládat v souvislosti s dalšími ustanoveními správního řádu upravujícími přerušování řízení, především s ustanovením § 64 odst. 4 správního řádu. Podle zmíněného ustanovení lze řízení přerušit pouze na dobu nezbytně nutnou.

Projednávání změny územního plánu je proces komplikovaný, zdlouhavý a s nejistým výsledkem. Vyhověním procesního návrhu na přerušování řízení by řízení z tohoto důvodu muselo být přerušeno na dobu několika měsíců až let, což nelze považovat za dobu nezbytně nutnou, vyžadovanou správním řádem.

Správní úvahu stavebního úřadu o nedůvodnosti přerušování řízení lze podpořit rovněž judikaturou správních soudů. Jedná se např. o závěry Nejvyššího správního soudu vyslovené v **rozsudku ze dne 02.12.2015** č.j.

3 As 35/2015, cit.: *skutečnost, že bylo požádáno o změnu územního plánu, případně že bylo zahájeno pořizování změny územního plánu, tzn. že probíhá některé z počátečních stadií pořizování, sama o sobě důvodem pro přerušování řízení není a být nemůže. Pořizování územního plánu je proces složitý a dynamický, a proto určitý vývoj na počátku nemusí předesílat konečné řešení, které zastupitelstvo vydá jako opatření obecné povahy. Pokud má pořizování změny územního plánu představovat předběžnou otázku, musí se jednat už o závěr příslušného procesu, tak, aby bylo pravděpodobné, že změna územního plánu bude v navrhované podobě, v jaké předmětný záměr připouští, skutečně vydána.* Nejvyšší správní soud zde alespoň připustil hypotetickou možnost přerušování řízení o dodatečném

povolení stavby, to však pouze pro případ, kdy je již proces změny územního plánu v pokročilé fázi. V judikatuře správních soudů se lze nicméně setkat ještě s přísnějším závěrem, a sice že řízení o dodatečném povolení stavby kvůli probíhající změně územního plánu přerušit v žádném případě nelze (rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19.10.2017 č.j. 30 A 79/2017). Stejný závěr zastává také veřejný ochránce práv (např. Zpráva o šetření ze dne 03.06.2016 sp.zn. 4591/2015/VOP/JCZ).

Problematikou přerušení řízení z důvodu probíhající změny územního plánu se NSS zabýval dále také v rozsudku ze dne 30.04.2020 č.j. 6 As 171/2009, v němž vyslovil právní názor, že probíhající změna územního plánu nepředstavuje předběžnou otázku podle § 57 správního řádu. V této věci však NSS projednával typově odlišnou kauzu - nejednalo se o řízení o dodatečném povolení stavby, ale o spojené územní a stavební řízení a navrhovaná změna územního plánu měla být v neprospěch žadatele. I v tomto rozsudku NSS připustil, že probíhající proces změny územního plánu by za určitých okolností mohl být předběžnou otázkou a tedy důvodem přerušení řízení. Podle názoru NSS: ***Přerušení řízení v případě nepovolené stavby má zabránit tomu, aby musel stavební úřad nařídit odstranění stavby, u které má v krátké době díky změně územního plánu odpadnout jediná překážka bránící z hlediska ochrany veřejného zájmu jejímu dodatečnému povolení. Takový postup lze odůvodnit zásadami racionálního výkonu státní správy a hospodárnosti, tj. šetření nákladů státu i účastníků řízení. Je zbytečné likvidovat ekonomické hodnoty v situaci, kdy s velkou pravděpodobností bude možné je zachovat.***

Z výše citovaných závěrů vyplývá, že přerušení řízení z důvodu projednávané změny územního plánu možné je, ovšem pouze za situace, kdy se proces změny územního plánu nachází v pokročilé fázi a kdy již existuje vysoká míra pravděpodobnosti, že změna bude přijata a tedy odpadne jediná překážka bránící dodatečnému povolení stavby. V případě předmětné žádosti tato podmínka jednoznačně splněna není.

V projednávané věci je však situace specifická tím, že v době podání žádosti o dodatečné povolení stavby, jakož i v průběhu prvního a druhého projednání věci stavebním úřadem, bylo na stavbu stavebním úřadem nahlíženo tak, že tato je v souladu s územním plánem. Změna územního plánu přijatá v průběhu druhého odvolacího řízení, která změnila způsob výpočtu koeficientů prostorového uspořádání, představuje výrazný negativní zásah do práv žadatelů. Vzhledem k datu přijetí změny územního plánu je zřejmé, že projednání jiné změny (navrhované žadateli), spočívající v navýšení koeficientu z C na E, nemůže být v pokročilé fázi. Nejedná se tedy o situaci, kdy by stavebník realizoval nepovolenou stavbu v místě, kde takovou stavbu územní plán nedovoluje a následně doufal, že v průběhu správního řízení (o dodatečném povolení stavby) dosáhne změny územního plánu ve svůj prospěch. Nicméně na druhou stranu, o tom, že stavba není v souladu s územním plánem, se žadatelé dozvěděli nepochybně nejpozději z výše zmíněného rozhodnutí MMR č.j. MMR-35985/2020-82 ze dne 24.08.2020. Deklarovaný návrh na změnu územního plánu tak žadatelé mohli učinit již před cca 7 měsíci. Žadatelé však zvolili strategii pasivní, tj. vyčkávání na následné úkony správních orgánů, kdy teprve po oznámení o pokračování řízení před správním orgánem 1. stupně a nadto ještě v prodloužené lhůtě pro uplatnění námitek podali návrh na změnu územního plánu.

Stavební úřad hodnotil nejen skutečnost, že ke změně územního plánu v neprospěch žadatelů došlo až v průběhu druhého odvolacího řízení, ale také, že nevyhovění žádosti o přerušení řízení neodmyslitelně povede k zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby a následnému nařízení odstranění stavby stavebním úřadem. Nezanedbatelná není ani skutečnost, že předmětem řízení je dodatečné povolení 2 bytových domů, nejedná se tedy o drobné nevýznamné stavby. Je tedy zcela zjevné, že v důsledku nevyhovění tohoto procesního návrhu bude následně způsobena citelná újma na právech žadatelů, respektive všech stavebníků.

Stavební úřad se zabýval rovněž důvody, pro něž nebylo o žádosti pravomocně rozhodnuto do data 12.10.2018, kdy nabyla účinnosti předmětná změna územního plánu, tedy po více než 6 letech od podání žádosti o dodatečné povolení stavby. Těchto důvodů je celá řada a jedná se jak o důvody na straně správních orgánů, tak i důvody na straně účastníků. Vzhledem k tomu, že aktuálně se řízení nachází ve fázi třetího projednání, je zřejmé, že správní orgány, včetně stavebního úřadu, nepostupovaly vždy zcela správně. Také účastníci svými mnohdy nedůvodnými námitkami a návrhy řízení prodlužovali a věc ztěžovali, řízení se stalo nepřehledným a věc komplikovanou. Důvody leží také na straně stavebníka, který nebyl ani po několika letech probíhajícího správního řízení schopný opatřit bezvadnou dokumentaci pro dodatečné povolení, přičemž stavební úřad byl nucen opakovaně vydávat výzvy k odstranění vad. Všechny tyto faktory spolu vzájemně působí a není možné dospět k závěru, že délka řízení by byla zaviněna tou kterou stranou.

Po zvážení všech výše uvedených hledisek stavební úřad dospěl k závěru, že žádosti vyhovět nelze, neboť by byl porušen § 64 odst. 4 správního řádu, podle kterého lze řízení přerušit pouze na dobu nezbytně nutnou. Zároveň správní orgán postupuje v souladu s § 6 odst. 1 – vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Řízení je vedeno cca 9 let a není možné jej již nadále neúměrně prodlužovat. Kromě toho ze správního spisu je patrné, že stavebník v průběhu řízení nevyvíjel dostatečnou aktivitu pro to, aby prokázali soulad své žádosti s právními předpisy a dalšími požadavky stanovenými stavebním zákonem. Dlouho trvající správní řízení není v zájmu žádného z účastníků, je v rozporu s principy dobré správy. Další významné prodloužení řízení nelze odůvodnit ani skutečností, že pokračování v řízení za současného právního a skutkového stavu povede k odstranění stavby a vzniku majetkové újmy na straně žadatelů, neboť není nikterak garantováno, že takový následek by v opačném případě nenastal, když neexistuje jistota ani určitá míra pravděpodobnosti, že bude podnět kladně vyřízen.

Pro úplnost je potřeba zmínit, že s ohledem na datum podání žádosti stavební úřad v tomto řízení postupuje podle stavebního zákona ve znění účinném do 31.12.2012.

Účastníci řízení

stavebník:

- Michal Abrhám (spoluvlastník rozestavěné stavby na pozemku parc. č. 233/34 v k.ú. Újezd u Průhonic – SO 02)
- MUDr. Ivana Kubrová (spoluvlastník rozestavěné stavby na pozemku parc. č. 233/34 v k.ú. Újezd u Průhonic – SO 02)
- Ing. Tomáš Kubr (spoluvlastník rozestavěné stavby na pozemku parc. č. 233/34 v k.ú. Újezd u Průhonic – SO 02)
- Elena Vaňátková (spoluvlastník rozestavěné stavby na pozemku parc. č. 233/34 v k.ú. Újezd u Průhonic – SO 02)
- KP Development s.r.o. (vlastník rozestavěné stavby na pozemku parc. č. 233/33 v k.ú. Újezd u Průhonic – SO 01, vlastník pozemku č. parc. 233/16 v k.ú. Újezd u Průhonic - komunikace a spoluvlastník rozestavěné stavby na pozemku parc. č. 233/34 v k.ú. Újezd u Průhonic – SO 02)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 233/14, 218, 214/188, 214/139, 221/1, 234/5, 214/190, 214/138, 214/189, 233/23, 233/17, 214/162, 214/3, 214/172 v katastrálním území Újezd u Průhonic

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Praha, Újezd č.p. 470, č.p. 484 a č.p. 471

Mezi účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu stavební úřad zahrnul všechny stavebníky, nikoliv pouze žadatele (tj. ve smyslu žadatelů o přerušování řízení), neboť pro společenství práv a povinností s žadateli se i na ostatní stavebníky musí vztahovat toto rozhodnutí (vydané formou usnesení).

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru dopravních agend Magistrátu hl.m. Prahy, Jungmannova 35, Praha 1, podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Otisk úředního razítka

Ing. Jarmila Preradová
vedoucí odboru výstavby

Toto usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:

účastníci (do vlastních rukou)

zástupce stavebníka

Zeman Aleš, JUDr., advokát, IDDS: 48p2u5c

ostatní účastníci:

Elena Vaňátková, Na Olešce č.p. 434, Podmoklice, 513 01 Semily

ostatní účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou)

ÚMČ Praha 11 - **úřední deska**, Opatovská č.p. 874, 149 00 Praha 4

s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dní a podání zprávy o zveřejnění

Městská část Praha-Újezd, úřední deska, IDDS: 2w9bx6s

s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dní a podání zprávy o zveřejnění

dotčené orgány

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j

Hygienická stanice hl. m. Prahy - pobočka jih, IDDS: zpqi2i

Magistrát HMP - UZR, IDDS: 48ia97h

- odbor územního plánu

- odbor ochrany přírody

- odbor památkové péče

- kancelář ředitele Magistrátu, oddělení krizového managementu

ÚMČ Praha 11 - odbor správy majetku (OSM), oddělení dopravy a silniční správní úřad, Ocelíkova č.p. 672/1, 149 41 Praha 4-Háje

ÚMČ Praha 11 - odbor životního prostředí (OŽP), Vidimova č.p. 1325/2, 149 00 Praha 4-Chodov

na vědomí

PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, Praha 5, IDDS: vgsfsr3

KP Development s.r.o., IDDS: nctgsv6

SPIS