

Sp. zn.: S-MHMP 1148434/2021
Č. j.: MHMP 540456/2022

V Praze 31. 3. 2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **na základě společného odvolání společnosti KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4 a Ing. Tomáše Kubra, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8**, oba zastoupeni JUDr. Alešem Zemanem, advokátem, IČ 18681891, se sídlem Svobodova 137/7, Praha 2, proti **usnesení Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/019970/OV/Kš ze dne 16. 4. 2021**, kterým podle ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu nebylo vyhověno jejich žádosti ze dne 15. 3. 2021 o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby označené jako „*viladomy Kateřinky včetně komunikací a inženýrských sítí, na pozemcích parc. č. 233/16, 233/33 a 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic, ul. Pasterců, Praha 4*“ a žádost byla zamítnuta,

rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu tak, že **odvolání zamítá** a odvoláním napadené **usnesení Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/019970/OV/Kš ze dne 16. 4. 2021, potvrzuje**.

Za účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu se v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označují společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, Ing. Tomáš Kubr, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8, MUDr. Ivana Kubrová, nar. 20. 4. 1964, bytem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4, Elena Vaňátková, nar. 13. 9. 1974, bytem Na Olešce 434, Podmoklice, Semily.

Odůvodnění:

Proti shora citovanému usnesení Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby (dále jen stavební úřad), podali společné odvolání společnost KP Development s. r. o., IČ 28171454, se sídlem Za Jalovým dvorem 1949/7a, Praha 4 a Ing. Tomáš Kubr, nar. 15. 9. 1962, bytem Molákova 598/8, Praha 8 (dále jen odvolatelé), oba zastoupeni JUDr. Alešem Zemanem, advokátem, IČ 18681891, se sídlem Svobodova 137/7, Praha 2, jako účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě (usnesení bylo právnímu zástupci odvolatelů doručeno dne 20. 4. 2021, odvolání bylo do datové schránky Úřadu městské části Praha 11 doručeno dne 29. 4. 2021 a bylo doplněno podáním ze dne 28. 5. 2021). Odvolatelé s vydáním napadeného usnesení nesouhlasí. K jednotlivým odvolacím námitkám viz níže.

Magistrát hlavního města Prahy (dále jen odvolací správní orgán), přezkoumal odvoláním napadené usnesení a řízení jemu předcházející v rozsahu uvedeném v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí/usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z předloženého spisového materiálu byly zjištěny následující skutečnosti (kráceno):

Stavební úřad vede řízení o dodatečném povolení stavby uvedené v ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. stavby, která je provedená v rozporu s rozhodnutím stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem, a to stavby dvou bytových domů a komunikace, která byla umístěná rozhodnutím čj. OV/2008/002900/Hr ze dne 12. 6. 2009 (právní moc 25. 7. 2009) a povolena rozhodnutím sp. zn. OV/10/000714/Kk, čj. MCP11/10/002547/OV/Kk-sp ze dne 26. 2. 2010 (právní moc 7. 4. 2010). Stavba obsahovala dva částečně podsklepené bytové domy na podélném půdoryse, s třetím ustupujícím podlažím, každý s 5 byty, včetně přípojek oddílné kanalizace, vody, plynu; 10 parkovacích zálivů na pozemku, příjezdovou komunikaci délky cca 52 m; oplocení. Změna oproti ověřené dokumentaci spočívá ve směrovém posunutí objektů bytových domů v rámci pozemku výstavby, půdorysné rozměry ani funkční využití objektů se nezměnilo.

Při kontrolní prohlídce stavby konané dne 15. 6. 2012 bylo zjištěno, že chybným zaměřením domu došlo k provedení hrubé stavby v rozporu s vydaným územním rozhodnutím a stavebním povolením.

Opatřeními sp. zn. OV/12/034119/Kř, čj. MCP11/12/036226/OV/Kř ze dne 19. 6. 2012 a sp. zn. OV/12/034119/Kř, čj. MCP11/12/038777/OV/Kř ze dne 29. 6. 2012 stavební úřad známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámil zahájení řízení o odstranění stavby označené jako „*viladomy Kateřinky, stavba I: bytové domy SO 01, SO 02, inženýrské sítě – přípojky vody, splaškové a dešťové kanalizace, plynu a elektro, stavba II: komunikace, parkoviště, na pozemcích parc. č. 233/16, 233/17, 233/21, 233/33, 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic, ul. Pastevců, Praha 4*“. Současně stavební úřad v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 stavebního zákona stavebníky poučil o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby.

Dne 9. 8. 2012 byla podána žádost o dodatečné povolení stavby, na základě které bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby, vedené pod sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, v němž bylo vydáno rozhodnutí sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/046748/OV/Kš ze dne 4. 10. 2018, jež bylo v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 515/2019/PKD, čj. MHMP 677944/2020 ze dne 11. 5.

2020 a věc byla vrácena k novému projednání. Toto rozhodnutí o odvolání bylo následně v přezkumném řízení zrušeno rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj čj. MMR-35985/2020-82 ze dne 24. 8. 2020 (právní moc 26. 9. 2020) a věc byla vrácena odvolacímu správnímu orgánu. Důvodem pro zrušení rozhodnutí o odvolání byl nesprávně provedený součet hrubé podlažní plochy dodatečně povolované stavby a s tím související nesprávný závěr týkající se kapacity plochy společně řešeného celku. Odvolací správní orgán pak hrubou podlažní plochu předmětné stavby řádně vypočetl a posoudil soulad stavby s regulativy prostorové regulace dle účinného územního plánu a toto posouzení, resp. závěr, že stavba není v souladu s územním plánem z hlediska míry využití území, promítl do závazného právního názoru uvedeného u vypořádání příslušné odvolací námítky v nově vydaném rozhodnutí o odvolání sp. zn. S-MHMP 515/2019/PKD, čj. MHMP 1667755/2020 ze dne 30. 10. 2020 (právní moc 5. 12. 2020), kterým bylo rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/18/046748/OV/Kš ze dne 4. 10. 2018 zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání.

Při novém projednání věci stavební úřad opatřením sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/006067/OV/Kš ze dne 2. 2. 2021, které bylo na úřední desce Úřadu městské části Praha 11 vyvěšeno dne 2. 2. 2021 a sejmuto dne 18. 2. 2021, známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámil pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby.

Dne 15. 3. 2021 odvolatelé podáním učiněným prostřednictvím právního zástupce požádali o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby, což odůvodnili podnětem na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který dle svého vyjádření téhož dne podali u Městské části Praha 11 s tím, aby dosavadní zařazení území OB – čistě obytné s indexem míry využití „C“ bylo nově určeno jako OB – čistě obytné území s indexem míry využití „E“. Odvolatelé požadovali přerušení řízení do doby rozhodnutí o jejich podnětu a poukázali na to, že v případě schválení změny územního plánu je pak možno v řízení o dodatečném povolení stavby pokračovat, neboť odpadne rozpor stavby s platným územním plánem.

Dne 16. 4. 2021 bylo vydáno odvoláním napadené usnesení sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/019970/OV/Kš ze dne 16. 4. 2021, které bylo na úřední desce Úřadu městské části Praha 11 vyvěšeno dne 19. 4. 2021 a sejmuto dne 5. 5. 2021 a jehož přezkoumání, jako i přezkoumání řízení, které jeho vydání předcházelo, je předmětem tohoto rozhodnutí o odvolání.

V průběhu odvolacího řízení odvolatelé dne 28. 5. 2021 podáním u stavebního úřadu odvolání doplnili o Usnesení č. 04a/33/2021 zastupitelstva městské části Praha – Újezd, které dne 19. 5. 2021 k žádosti společnosti KP Development s.r.o. o započtení části plochy komunikace Patevců pro výpočet KPP, schválilo zahrnutí části pozemku komunikace Patevců parc. č. 233/21 v k. ú. Újezd u Průhonice do plochy pro výpočet nejvyššího přípustného koeficientu zeleně a podlažních ploch stavby Viladomy Kateřinky včetně komunikací a inženýrských sítí.

Dalšími podáními ze dne 7. 9. 2021, 30. 9. 2021 zaslány odvolacímu správnímu orgánu k související sp. zn. S-MHMP 1146224/2021 pak odvolatelé spisový materiál doplnili mj. o následující písemnosti:

- sdělení Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy čj. 8875/21 (nedatováno) k požadavku na poskytnutí podkladů pro zpracování panoramatických zákresů;
- „Závazné stanovisko“ Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, sp. zn. S-MHMP 1374436/2021, čj. MHMP 1508540/2021 ze dne 30. 9. 2021, v jehož závěru konstatuje „soulad záměru s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy“ (zasláno rovněž stavebnímu úřadu, který jej odvolacímu správnímu orgánu doslal přípisem ze dne 15. 10. 2021)

S obsahem těchto tří písemností odvolací správní orgán účastníky řízení před vydáním rozhodnutí

o odvolání nevyrozumíval, jednak proto, že tyto neměly vliv na rozhodování odvolacího správního orgánu o odvolání proti předmětnému usnesení a jednak s ohledem na hospodárnost řízení, neboť vzhledem k tomu, že rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 1146224/2021/PKD, čj. MHMP 540530/2022 ze dne 31. 3. 2022 zrušil odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. OV/12/075617/OV/Kš, čj. MCP11/21/010164/OV/Kš ze dne 26. 4. 2021, kterým byla zamítnuta žádost odvolatelů o dodatečné povolení předmětné stavby a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání, mají účastníci řízení možnost seznámit se s těmito písemnostmi, jež budou sloužit stavebnímu úřadu jako podklady rozhodnutí v pokračujícím řízení o dodatečném povolení stavby. Předmětné písemnosti se stavebnímu úřadu zasílají spolu s rozhodnutím o odvolání sp. zn. S-MHMP 1146224/2021/PKD, čj. MHMP 540530/2022 ze dne 31. 3. 2022.

Odvolací správní orgán k věci uvádí:

Stavební úřad žádosti odvolatelů na přerušení řízení o dodatečném povolení stavby nevyhověl z důvodů, které popsal v odůvodnění odvoláním napadeného usnesení, přičemž důsledně zvážil i okolnosti daného případu, své úvahy relevantně a vyčerpávajícím způsobem odůvodnil a zcela případně je podpořil i judikaturou Nejvyššího správního soudu. S odůvodněním stavebního úřadu se lze ztotožnit. Současně nutno pro úplnost uvést, že odvolatelé se v doplnění odvolání domáhají pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby na základě výše zmíněných podkladů [doložených po vydání odvoláním napadeného usnesení i následně vydaného rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby (je předmětem samostatného odvolacího řízení)], které odůvodňují pokračování v řízení. Pokud by odvolací správní orgán předmětné usnesení stavebního úřadu zrušil s tím, aby stavební úřad žádosti na přerušení řízení vyhověl a stavební úřad vázán právním názorem nadřízeného správního orgánu by řízení přerušil, bylo by řízení o dodatečném povolení stavby přerušeno a stavební úřad by nemohl hodnotit nové podklady, které mají potenciál změnit dosavadní názor správního orgánu na věc.

Odvolatelé v odvolání (kráceno) uvádějí: *Stavebník informoval stavební úřad, že byla požádána Městská část Praha 11 o změnu územního plánu kde žádá, aby dosavadní zařazení území OB - čistě obytné území s indexem míry využití území „C“, bylo nově určeno jako OB - čistě obytné území s indexem míry využití „E“. Vzhledem k tomu, že jedinou a zásadní překážkou k vydání dodatečného stavebního povolení je nesoulad stavby s územním plánem, je na místě řízení přerušit, neboť je to cesta, jak více než 12 let trvajícím stavebním řízením dokončit a vydat dodatečné stavební povolení na stavbu, která byla již z více než 90 % postavena. A namítají:*

- *námítka – Stavební úřad zdůvodnil zamítnutí žádosti tím, že žádost na změnu územního plánu byla podána městské části. Je pravdou, že žádost byla podána na Městkou část, která je v daném řízení rozhodujícím faktorem a v případě podání žádosti přímo na Magistrát hl. m. Prahy by stejně věc v prvním kroku byla postoupena Městské části. Účastníci tak takovým postupem celý proces zrychlují.*

Podle Metodického pokynu k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválenému 9. 9. 1999 usnesením ZHMP č. 10/05, úplné znění ke dni 1. 11. 2002 (Část VI. kap. 4. Přílohy č. 1 k usnesení Rady HMP č. 1774 ze dne 22. 10. 2002), fyzické a právnické osoby mohou podávat podněty na pořízení změn pouze prostřednictvím městských částí, na jejichž území se předmět změny nachází. Postup, jenž zvolili odvolatelé, tzn. podání podnětu u Městské části Praha 11, byl správný.

Námítka je v této části důvodná, avšak neměla vliv na celkové posouzení věci odvolacím správním orgánem.

Současně však nutno uvést, že odvolatelé nedoložili žádný důkaz, kterým by prokázali své tvrzení o tom, že podali „žádost“ (správně má být uvedeno »podnět«) na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Jak odvolací správní orgán ověřil u zpracovatele podnětů, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje (MHMP UZR), podnět na pořízení změny územního plánu ve vztahu k pozemkům parc. č. 233/16, 233/33, 233/34 v k. ú. Újezd u Průhonic, mu Městskou částí Praha 11 dosud předložen nebyl.

- námitka – *Stavební úřad uvedl, že přerušit řízení lze toliko na dobu nezbytně nutnou. Účastníci postrádají správní úvahu, proč v tomto případě, kdy řízení trvá již od roku 2009, by přerušeni řízení z důvodu změny územního plánu nebylo nezbytně nutnou dobou. Účastníci zdůrazňují že jen o odvolání do dodatečně vydaného stavebního řízení rozhodoval odvolací orgán 2 roky. Tedy v tomto kontextu přerušeni řízení na dobu několika měsíců, jak uvádí správní orgán, jistě nemůže být považováno za příliš dlouhou dobu.*

Předně nutno uvést, že stavební úřad uvedl, že „*Vyhováním procesního návrhu na přerušeni řízení by řízení z tohoto důvodu muselo být přerušeno na dobu několika měsíců až let, což nelze považovat za dobu nezbytně nutnou, vyžadovanou správním řádem.*“. Stavební úřad odůvodnil, že projednávání změny územního plánu je proces komplikovaný, zdlouhavý a s nejistým výsledkem, čemuž lze přisvědčit. Jak odvolací správní orgán ověřil, podnět na pořízení změny územního plánu u předmětných pozemků, nebyl zpracovateli takovýchto podnětů, MHMP UZR, dosud podán, což je už víc než rok ode dne, kdy – jak odvolatelé uvádějí – byl podán na Městskou část Praha 11. Tzn. proces ještě ani nezačal a pokud vůbec započne, nejedná se o proces v řádu několika měsíců, ale několika let, přičemž počet těchto let není známý. Takovéto přerušeni řízení skutečně nelze považovat za přerušeni na dobu nezbytně nutnou ve smyslu správního řádu, byť se samotné řízení z různých důvodů vede dlouho.

Námitka je nedůvodná.

- námitka – *Stavební úřad uvádí, že žádost odporuje judikatuře NSS, kdy lze dovodit, že přerušeni řízení z důvodu projednávání změny územního plánu možné je, ovšem pouze za situace, kdy se proces změny územního plánu nachází v pokročilé fázi a kdy již existuje vysoká míra pravděpodobnosti, že změna bude přijata, a tedy odpadne jediná překážka bránící dodatečnému povolení stavby. Je třeba konstatovat, že citovaná rozhodnutí NSS neřeší případ, kdy správní řízení trvá více než 10 let a na základě pravomocných rozhodnutí bylo postaveno více než 90 % stavby, a to stavby dvou bytových domů. Je nutno konstatovat, že nesoulad s územním plánem je jedinou překážkou k úspěšnému dokončení celého řízení.*

Předně nutno podotknout, že stavba byla provedena v rozporu s pravomocnými povoleními, jinak by se řízení o jejím dodatečném povolení nevedlo.

Pokud by nyní stavební úřad žádosti na přerušeni řízení vyhověl, nemohl by při novém projednání věci v něm pokračovat tak jak požadují odvolatelé ve svých doplněních odvolání.

Více viz odůvodnění předchozích odvolacích námitek.

Námitka je nedůvodná.

- námitka – *Stavební úřad uvádí, že žadatelé se dozvěděli o nesouladu s územním plánem*

z rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 24. 8. 2020 a mohli učinit návrh na změnu územního plánu již před sedmi měsíci. V rozhodnutí Magistrátu ze dne 11. 5. 2020 se výslovně uvádí, že stavba je v souladu s územním plánem teprve až v rozhodnutí Magistrátu ze dne 30. 10. 2020, které nabylo právní moci 5. 12. 2020, bylo zkonstatováno, že stavba není v souladu s územním plánem. Není možno účastníkům připočítávat k tíži, že měli podat žádost o změnu územního plánu ještě před konečným vyřešením věci odvolacím orgánem.

Předně nutno uvést, že rozhodnutím ze dne 24. 8. 2020, ze kterého se odvolatelé dozvěděli o nesouladu stavby s územním plánem, je rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj (MMR), což stavební úřad v napadeném usnesení uvádí správně, nikoliv rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, jak nesprávně uvádějí odvolatelé.

Stavební úřad příhodně konstatuje, že již z tohoto rozhodnutí MMR se odvolatelé dozvěděli, že stavba není v souladu s územním plánem, a tudíž mohli dát podnět na změnu územního plánu již dříve. Tím totiž mohl být proces změny územního plánu již v jeho další fázi.

Lze přisvědčit tvrzení odvolatelů, že jim není možno přičítat k tíži, že tak neučili ještě před konečným vyřešením věci odvolacím orgánem. Lze současně posoudit, že to jim odvoláním napadeným usnesením k tíži přičteno nebylo. Stavební úřad jim tuto skutečnost pouze vyloučil.

Námítka je nedůvodná.

- *námítka – Stavební úřad uvedl, že další významné prodloužení řízení nelze odůvodnit ani skutečností, že pokračování v řízení za současného právního a skutkového stavu povede k odstranění stavby a vzniku majetkové újmy na straně žadatelů, neboť není nikterak garantováno, že takový následek by v opačném případě nenastal, když neexistuje jistota ani určitá míra pravděpodobnosti, že bude podnět kladně vyřízen. Pokud však dojde k tomu, že stavba bude v souladu s územním plánem, je zcela z dosavadního řízení jisté, že stavba musí být povolena. Veškeré další výtky Magistrátu hl. m. Prahy jsou lehce odstranitelné a formálního charakteru. Jediným problémem je soulad s územním plánem. Naopak rozhodnutí o odstranění stavby by znamenalo neuvěřitelný zásah do majetkových práv stavebníka, vznik ohromné škody.*

Byť je zásadním problémem nesoulad stavby s územním plánem, nelze jednoznačně s určitostí tvrdit, že stavba „*musí být povolena*“. Odvolatelé předjímají. Stavební úřad na základě nově doložených podkladů žádost o dodatečné povolení stavby znovu posoudí, přičemž bude posuzovat splnění podmínek ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2012, podanou žádost a připojené podklady posoudí podle ustanovení § 111 až 115 stavebního zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2012 a teprve na základě tohoto posouzení bude moci učinit závěr, zda lze stavbu dodatečně povolit.

Námítka je nedůvodná.

- *námítka – Stavební úřad nepostupoval podle zásad správního řízení uvedených v ustanovení § 3, § 2 odst. 1, 3 a 4 správního řádu, které odvolatelé citují a v závěru konstatují, že za této situace je na místě, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.*

Námítka je nekonkrétní. Z námítky není zřejmé, co přesně odvolatelé stavebnímu úřadu vytýkají, v čem konkrétně spatřují porušení zásad správního řízení, čím stavební úřad tyto zásady měl porušit.

Námítka je nepřezkoumatelná.

V doplnění odvolání ze dne 28. 5. 2021 odvolatelé uvádějí: *Účastníci zasílají rozhodnutí zastupitelstva MČ Újezd, kterým souhlasí se započtením jejich komunikace do výpočtu koeficientů zastavitelnosti. Tím je umožněno podat žádost na Magistrát o vyslovení vyjádření, že stavba je v souladu s územním plánem. Za této situace, když ještě spis nebyl odeslán k vyřízení odvolání, je tedy možno, aby správní orgán v rámci autoremedury své rozhodnutí změnil a rozhodl o přerušení řízení.*

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad předal spisový materiál ve věci odvolání proti předmětnému usnesení odvolacímu správnímu orgánu, aniž by v předkladu tohoto odvolání zmínil, že neshledal podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura). Tím, že stavební úřad spisový materiál ve věci předal odvolacímu správnímu orgánu, lze dovodit, že důvody pro postup popsaný v ustanovení § 87 správního řádu neshledal. O odvolání proti předmětnému usnesení tak rozhodl nadřízený správní orgán.

Odvolací správní orgán při rozhodování o odvolání vycházel ze skutkového stavu zjištěného stavebním úřadem, neboť o tomto stavu nebyly důvodné pochybnosti. Přezkoumáním napadeného usnesení odvolací správní orgán shledal, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo vydáno v souladu se zákonem. Nebyla zjištěna pochybení porušující práva účastníků řízení či jiná pochybení usnesení a správního řízení, která by odůvodňovala odvoláním napadené usnesení zrušit a řízení zastavit, změnit, či zrušit a vrátit věc k novému projednání.

S přihlédnutím ke všem skutečnostem shora popsaným odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Stanislav Lehmann
vedoucí oddělení speciálního stavebního úřadu

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu doporučeně,
fyzickým osobám do vlastních rukou:

1. JUDr. Aleš Zeman, advokát, Svobodova 137/7, 128 00 Praha 2, IDDS: 48p2u5c
zastoupení pro: KP Development s. r. o.
Ing. Tomáš Kubr
2. KP Development s. r. o., Za Jalovým dvorem 1949/7a, 142 00 Praha 4, IDDS: nctgsv6
zastoupení pro: MUDr. Ivana Kubrová
Michael Abrahám
3. Elena Vaňátková, Na Olešce 434, Podmoklice, 513 01 Semily

II. ostatním účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu

veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění:

1. MHMP Jungmannova 29, Praha 1, úřední deska, **s účinky doručení**
2. Úřad městské části Praha 11, úřední deska, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 4 - Háje,
– má informativní charakter bez právních účinků doručení
(Úřad se žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí MHMP PKD)
3. Městská část Praha – Újezd u Průhonic, úřední deska, IDDS: 2w9bx6s
sídlo: Kateřinské náměstí 465/1, 149 00 Praha 4
– má informativní charakter bez právních účinků doručení
(Úřad se žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí MHMP PKD)

III. dále se doručuje:

1. Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, IDDS: nr5bpci
sídlo: Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 4, **bez spisu**
2. Úřad městské části Praha 11, podatelna, IDDS: nr5bpci
sídlo: Opatovská 874, 149 00 Praha 4, **za odbory ÚMČ Praha 11**
uvedené v rozdělovníku

IV. na vědomí:

1. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, Pobočka jih
sídlo: Němčická 1112/8, 142 00 Praha 4, IDDS: zpqi2i
2. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, odd. prevence pro městské části
sídlo: Sokolská 1595/62, 120 00 Praha 6, IDDS: jm9aa6j
3. MHMP OCP
4. MHMP OPP
5. MHMP UZR
6. MHMP BEZ
7. Úřad městské části Praha 11, OSM, **prostřednictvím podatelny ÚMČ Praha 11**
8. Úřad městské části Praha 11, OŽP, **prostřednictvím podatelny ÚMČ Praha 11**
9. PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5, IDDS: vgsfsr3
10. MHMP PKD – spis