



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 11
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 415



Odbor výstavby, Vidimova 1325, Praha 4, Telefon: 267 902 111

Sp. značka: OV/22/070209/Kut
Čj.: MCP11/23/036547/OV/Kut
Vyřizuje: Mgr. Lucie Kutnarová
Telefon: 267 902 334
e-mail: kutnaroval@praha11.cz

Praha, 22.06.2023

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, jako vodoprávní úřad místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a věcně příslušný podle ust. § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) a jako speciální stavební úřad příslušný podle ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a dále příslušný podle ust. § 32 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a ust. § 4 vyhlášky č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, obojí ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení posoudil žádost o povolení veřejně prospěšné stavby vodního díla dle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní, energetické a komunikační infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, kterou 30.11.2022 podalo

Hlavní město Praha, zastoupené Pražskou vodohospodářskou společností, a. s., IČO 25656112, Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice, kterou zastupuje PUDIS a. s., IČO 45272891, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6-Bubeneč

(dále jen žadatel), a na základě tohoto posouzení:

Vydává podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 odst. 1 stavebního zákona

s t a v e b n í p o v o l e n í

ke stavbě vodního díla nazvaného:

Stavba č. 40555 Zokruhování výtlačného řadu Praha východ etapa 0001 - DN 800 2. část Pitkovice - Újezd u Průhonic
Praha, Pitkovice, Křeslice, Újezd u Průhonic

(dále jen stavba).

Údaje o místu předmětu rozhodnutí:

Kraj	Praha
Obec	Praha
Kód katastrálního území	676071, 773417, 773999
Název katastrálního území	Křeslice, Pitkovice, Újezd u Průhonic
Pozemky KN	parc. č. 97/1, 97/18, 97/34, 194/8, 194/14, 194/17, 272/152, 272/229, 272/242, 273/50, 273/72, 273/83, 273/84, 273/109, 273/116, 307/6, 307/19, 311/5, 311/39, 312 v katastrálním území Křeslice, parc. č. 238/2, 238/65, 238/68, 238/69 v katastrálním území Pitkovice, parc. č. 211/1, 284/1, 284/7, 665/1, 665/2, 665/5, 665/7, 665/8 v katastrálním území Újezd u Průhonic

Číselný identifikátor vod.toku	10100145
Název vodního toku	Botič
Číslo hydrologického pořadí	1-12-01-01900-0-00
Říční km vodního toku	18,8
ID vodního útvaru	DVL_0740, Botič od pramene po ústí do toku Vltava
Určení polohy stavby (orientačně) konec stavby	začátek stavby
vodovod V	X=1052537, Y=732809; X=1052035, Y=735596
vodovod V1	X=1052178, Y=733781; X=1051953, Y=733757

Stavební objekty:

SO 301 - Vodovodní řad DN 800, který zahrnuje vodovodní řad DN 800 z tvárné litiny v celkové délce 3235,8 m, z toho 3160,8 m činí potrubí DN 800 a 75,0 m zdvojené potrubí DN 600 pod vodním tokem Botič včetně odvzdušnění, odkalení, výpustí DN 150 v délce 5,5 m a čerpací šachty, odtokového potrubí DN 200 v délce 4,0 m a výústního objektu do vodního toku z kamenné rovnaniny do betonu o ploše 7,5 m²,

SO 302 - Odbočka DN 300 pro Křeslice zahrnuje vodovodní řad DN 300 z tvárné litiny v délce 229,7 m včetně regulační pásmové šachty,

součástí předložené PD je též SO 101 - Opravy komunikací po překopech, který zahrnuje obnovu komunikací dotčených stavbou a SO 601 - Úprava koryta Botiče, který zahrnuje zpětnou úpravu a opevnění koryta kamennou rovnaninou s vyklínováním v místě jeho překopu (plocha cca 195 m²), jejichž provedení nevyžaduje opatření vodoprávního úřadu.

Stanoví v souladu s § 15 odst. 3 vodního zákona, § 115 odst. 1 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů povinnosti a podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve vodoprávním řízení, kterou vypracovala Ing. Gabriela Matznerová – autorizovaný inženýr pro městské inženýrství a stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (ČKAIT 0011753) v červnu 2022.
2. Stavba bude dokončena nejpozději do 31.12.2025.
3. Stavebník oznámí vodoprávnímu úřadu minimálně 7 dní předem termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět.
4. Za účelem provedení kontrolní prohlídky stavebník oznámí vodoprávnímu úřadu tyto fáze výstavby:
 - a) vytyčení stavby,
 - b) položení potrubí před zakrytím po etapách,
 - c) provádění tlakové zkoušky potrubí (po etapách),
 - d) zahájení a dokončení části stavby v záplavovém území vodního toku Botič,
 - e) napojení na vodovod.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Hlavní město Praha, zastoupené Pražskou vodohospodářskou společností, a. s., Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice,

CENTRAL GROUP Nové Pitkovice III. a. s., Na Strži 1702/65, 140 00 Praha 4-Nusle,

Věra Martiníková, nar. 03.07.1949, Květnové náměstí 70, 252 43 Průhonice,

Eleonora Masarová, nar. 12.02.1912, Průhonice 29, 252 43 Průhonice,

Drahomíra Smolíková, nar. 18.07.1953, Pitkovická 28, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy,

Petr Hlavatý, nar. 13.02.1971, Kostelní Střimelice 114, Stříbrná Skalice, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy,

Roman Smolík, nar. 24.08.1972, Kutná 73, 252 44 Psáry,

Renáta Nápravníková, nar. 21.02.1974, Strážky 4, 403 40 Ústí nad Labem 19,

Drahomíra Kušková, nar. 30.10.1975, Pitkovická 28, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy,

František Zeman, nar. 08.08.1949, Žlutická 1481/3, Bolevec, 323 00 Plzeň 23,

Hana Vollnerová, nar. 09.11.1950, Slavíčková 1689, 356 01 Sokolov 1,

Anna Šnajberková, nar. 27.02.1900, V Pitkovičkách 14, Pitkovice, Praha,

Josef Panovec, nar. 14.12.1907, Žampiónová 36, Pitkovice, 104 00 Praha 114,

Františka Panovcová, nar. 12.03.1910, Žampionová 36, Pitkovice, 104 00 Praha 114,
Věnceslava Lančová, nar. 21.03.1936, V Pitkovičkách 16, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114,
Ing. Václav Červenka, nar. 11.05.1942, Eichstrasse 50, 8604 Volketsvill, Switzerland,
Alena Rajznoverová, nar. 10.02.1944, Žampionová 33, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114,
Marie Leicmanová, nar. 12.02.1945, Chudčice 7, 664 71 Veverská Bítýška,
Danuše Čvančarová, nar. 27.07.1946, Provázkova 2182/4, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412,
Jiřina Hošková, nar. 11.04.1950, Mírová 85/101, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113,
Jaroslava Kutheilová, nar. 23.12.1951, Bedřichov 288, 468 12 Bedřichov,
Václav Zápotocký, nar. 19.10.1956, K Průhonicům 89/2, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114,
Jiří Pospíšil, nar. 09.09.1965, V Pitkovičkách 29, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114,
Zdeňka Beráková, nar. 29.09.1955, K Hájku 97, Praha 10-Královice, 104 00 Praha 114,
Oto Lanč, nar. 11.03.1963, K Dálnici 260/85, Praha 10-Uhříněves, 104 00 Praha 114,
Ing. Naděžda Tlustá, nar. 09.05.1953, Družstevní 490, 273 07 Vinařice u Kladna,
Mgr. Eva Hradská, nar. 25.04.1957, Livornská 438, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111,
Dáša Skřivanová, nar. 21.10.1963, Veronské nám. 384, 109 00 Praha 10-Horní Měcholupy,
Vratislav Zeman, nar. 14.07.1977, Bílá 28, 463 43 Český Dub,
PhDr. David Pavlát, nar. 18.12.1979, Drahojlová 1072/10, 190 00 Praha 9-Libeň,
Martina Klimtová, nar. 20.02.1990, Královická 1400/7, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1,
Petr Skřivan, nar. 15.02.1995, Bulharská 622/2, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101,
Jiřina Stangl, nar. 10.12.1975, Na Dlouhých 789/55, Lobzy, 312 00 Plzeň 12,
Jiří Skřivan, nar. 03.02.1984, Pařížská 129/24, 110 00 Praha 1-Josefov,
František Skřivan, nar. 07.09.1986, Veronské nám. 384, 109 00 Praha 10-Horní Měcholupy,
Martin Tlustý, DiS., nar. 21.05.1982, Dlouhá 215, 273 08 Pchery,
Projekt Uhříněves s. r. o., Na Folimance 2155/15, 120 00 Praha 2-Vinohrady,
Marie Budská, Květnové náměstí 70, 252 43 Průhonice,
Josef Holub, V Pitkovičkách 20, Praha 22-Pitkovice, 104 00 Praha 114,
Emílie Holubová, V Pitkovičkách 20, Praha 22-Pitkovice, 104 00 Praha 114,
Anna Landová, Hříbková 50, Praha 22-Pitkovice, 104 00 Praha 114,
František Šnajberk, V Pitkovičkách 14, Praha 22-Pitkovice, 104 00 Praha 114,
Městská část Praha-Křeslice, Štychova 2/34, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114,
JM - Net, z. s., Hněvkovského 1387/2, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415,
ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101,
PREdistribuce, a. s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov,
CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň,
Pražská plynárenská Distribuce, a. s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s., U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4-Michle,
MUDr. Jiří Vojta, nar. 27.07.1961, Na Malé Šárce 789, Praha 6-Nebošice, 164 00 Praha 619,
Ing. Radim Vojta, nar. 07.06.1958, Besední 487/3, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011,
Ing. Milada Wolfová, nar. 05.01.1938, Valtínovská 1570/7, 140 00 Praha 4-Krč,
Ing. Lubomír Černý, nar. 02.10.1939, Uhříněveská 353, 252 43 Průhonice,
Ing. Josef Černý, nar. 17.04.1949, Na Návsi 22, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy,
Michal Černý, nar. 26.04.1975, Vřesová 500, 252 43 Průhonice,
Jiří Černý, nar. 06.04.1970, V Zahrádkách 85, Kozolupy, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna,
Hana Přečková, nar. 01.03.1982, Pitkovická 92, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy,
JUDr. Miloš Červenka, nar. 04.01.1961, Havelská 494/31, 110 00 Praha 1-Staré Město,
Římskokatolická farnost Čestlice, Na Návsi 1, Čestlice, 251 01 Říčany u Prahy,
Tomáš Toulec, nar. 31.07.1955, Mlékárenská 292/3, 190 00 Praha 9-Vysočany,
František Toulec, nar. 19.05.1925, Vaňkova 743/8, Praha 9-Hloubětín, 198 00 Praha 98,
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov,
NAVETINA a. s., V Parku 2294/4, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414,
Jana Černá, nar. 28.05.1973, Náměstí V Holí 203, 252 43 Průhonice.

Odůvodnění:

Dne 30.11.2022 podal žadatel žádost o stavební povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno vodoprávní řízení. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel připisem čj. MCP11/22/074017/OV/Kut z 15.12.2022

vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna 30.01.2023 pod č. ev. MCP11/23/007657.

Žádost byla doložena všemi povinnými doklady podle ustanovení § 10 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění pozdějších předpisů a dalšími doklady, a to:

- plnou mocí k zastupování stavebníka z 14.07.2022 a pověření k jednání za společnost PUDIS a. s. z 14.11.2022,
- souhlas vlastníka dotčených pozemků parc. č. 194/17, 194/8, 194/14, 307/19 a 312 v k. ú. Křeslice OCP MHMP vyznačený na situaci stavby z 11.11.2022,
- souhlas f. NAVETINA a. s. na situaci stavby (1. i 2. díl) z 30.11.2022,
- stanovisko Povodí Vltavy, s. p. zn. 80633/2022-263 z 16.11.2022 resp. zn. 38383/2019-263 z 13.06.2019,
- stanovisko správce toku, které 06.01.2023 vydala příspěvková organizace Lesy hl. m. Prahy pod zn. 3273/22_VT_0172/22,
- vyjádření odborného lesního hospodáře, které 22.11.2022 vydala příspěvková organizace Lesy hl. m. Prahy pod zn. LHMP/3279/2022,
- vyjádření MČ Praha-Újezd čj. 00963/2022 z 01.08.2022,
- stanovisko MČ Praha-Křeslice z 05.10.2022,
- vyjádření archeologického ústavu AV ČR Praha čj. ARUP-5064/2022 z 29.07.2022,

V souladu s ustanovením § 184a odst. 3 a § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavebník nedokládá souhlas všech vlastníků dotčených pozemků.

Projektovou dokumentaci stavby vypracovala Ing. Gabriela Matznerová – autorizovaný inženýr pro městské inženýrství a stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (ČKAIT 0011753) v červnu 2022.

V řízení byla předložena tato závazná stanoviska, stanoviska, vyjádření a rozhodnutí dotčených orgánů:

- závazná stanoviska bez podmínek a vyjádření OCP MHMP čj. MHMP 2150681/2022 z 16.11.2022,
- rozhodnutí o dočasném odnětí částí pozemků určených k plnění funkcí lesa čj. MHMP 177121/2023 z 24.01.2023,
- usnesení čj. MHMP-2047720/2022/O4/Vz z 03.11.2022 odboru pozemních komunikací a drah MHMP o postoupení žádosti o stanovisko ke stavebnímu řízení ÚMČ Praha 11 odboru dopravy a ÚMČ Praha 22 odboru životního prostředí a dopravy,
- koordinované stanovisko ÚMČ Praha 22 čj. P22 22665/2022 TAJ 05 z 15.09.2022 obsahující vyjádření a sdělení,
- vyjádření OD ÚMČ Praha 11 čj. MCP11/22/065197/OD/Rok z 10.01.2023,
- sdělení OŽP ÚMČ Praha 11 čj. MCP11/22/047628/OŽP/Hako z 14.09.2022,
- vyjádření HS HMP čj. HSHMP 41046/2022 z 29.08.2022,
- usnesení o odložení žádosti o stanovisko HZS HMP čj. HSAA-8044-4/2022 z 02.08.2022, protože se jedná o stavbu z kategorie staveb 0 dle zákona o požární ochraně,
- vyjádření Policie ČR KŘ Policie hl. m. Prahy čj. KRPA-256396-2/ČJ-2022-0000DŽ z 16.08.2022,
- rozhodnutí ÚMČ Praha-Křeslice o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les čj. MCPKre0789/2022OZP z 17.10.2022, které nabylo právní moci 02.11.2022.

K záměru stavby vydal 06.10.2020 obecný stavební úřad odbor výstavby ÚMČ Praha 22 územní rozhodnutí pod spis. zn. MC22 463/2016 OV 05 a čj. P22 10544/2020 OV 05, které spolu s rozhodnutím OSŘ MHMP o odvolání čj. MHMP 357908/2021 z 18.03.2021, kterým bylo rozhodnutí prvoinstančního orgánu potvrzeno, nabylo právní moci 03.04.2021, a 21.11.2022 souhlas se stavbou podle § 15 odst. 2 stavebního zákona pod spis. zn. MCP22 1623/2022 OV 12 a čj. P22 27645/2022 OV 12.

Návrh byl dále doložen vyjádřeními a stanovisky těchto správců inženýrských sítí:

- Technologie hl. m. Prahy a. s. – čj. VPD-02179/2022 z 14.07.2022,
- PVS, a. s. a PVK, a. s. čj. ZADOST 202209107 z 09.09.2022,
- PREdistribuce, a. s. - zn. S 21130/300105259 z 27.07.2022,

- Quantcom, a. s. – zn. PH1051232 z 14.07.2022,
- TSK hl. m. Prahy, a. s. technické stanovisko čj. TSK/27398/22/1109/Kon z 29.09.2022 a koordinační vyjádření čj. TSK/27298/22/1110/Mit z 04.08.2022,
- ÚVT Internet s. r. o. – čj. 222063893 z 27.07.2022,
- ČEPS, a. s. - zn. 06397/2022/TSV z 14.07.2022, vzhledem k tomu, že jde o veřejně prospěšnou stavbu, předložení souhlasu s činností v ochranném pásmu zařízení přenosové soustavy podle § 46 odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb., zákon o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů vodoprávní úřad nevyžadoval,
- Pražská Plynárenská Distribuce, a. s. zn. 2022/OSDS/04494 z 25.08.2022,
- České radiokomunikace a. s. - zn. UPTS/OS/309993/2022 z 18.07.2022,
- Nej CZ s. r. o.. – zn. VYJNEJ-2022-09390-01 z 21.07.2022,
- Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. čj. DP/2080/22/100630/DK/28/1173 z 22.07.2022,
- Sys-DataCom s. r. o. – čj. 43197 z 11.08.2022,
- Fine Technology Outsource, s. r. o. – čj. 43196 z 14.07.2022,
- Kabel Servis Praha, spol. s r. o. – vyjádření z 23.08.2022,
- Telco Pro Services, a. s. – zn. 022-152-GAL z 15.07.2022,
- MO ČR souhlasné stanovisko č. 141 347/2022-1322-OÚZ z 01.08.2022 vyznačené na situaci stavby,
- CETIN a. s. - čj. 709993/22 z 08.08.2022,
- Rychlý drát, s. r. o. - č. RYDR01629/22 z 13.07.2022,
- Kaora s. r. o. – č. KAOR01432/22 z 13.07.2022,
- TC net – data s. r. o. – č. TCNE01412/22 z 13.07.2022,
- T-Mobile, a. s. - zn. E36649/22 z 14.07.2022,
- JM-Networks, s. r. o. z 22.07.2022
- Fast Communication s. r. o. č. FACO01515/22 - z 13.07.2022,
- Alfa Telecom s. r. o. – vyjádření z 17.08.2022,
- INETCO.CZ a. s. zn. 122417743 z 09.08.2022,
- Internet Praha Josefov s. r. o. z 21.07.2022,
- Prometheus, energetické služby, a. s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s. z 14.07.2022,
- Veolia Energie ČR, a. s. a Veolia Energie Praha, a. s. čj. REVE/20220715-002/ES z 15.07.2022,
- ČEZ Distribuce, a. s. zn. 001127075645 z 26.07.2022,
- Planet A, a. s. vyjádření z 15.08.2022,
- Vodafone Czech Republic a. s. – zn. MW9910203807447253 z 13.07.2022.

Vodoprávní úřad oznámil zahájení řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy. Oznámení o zahájení řízení vodoprávní úřad doručoval v souladu s § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen liniový zákon).

Posouzení vodoprávního úřadu:

Vodoprávní úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanoveních vodního zákona, zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) a stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné zákony a zvláštními předpisy. Při přezkoumání žádosti, projednání věci s účastníky řízení a na základě shromážděných právně významných skutečností nebyly shledány důvody bránící povolení.

Stavba splňuje obecné technické požadavky na výstavbu vodovodů dle § 11 zákona o vodovodech a kanalizacích a technické požadavky na stavbu vodovodů dle § 15 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích.

Záměr byl posouzen správcem povodí z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Dolní Vltavy, Berounky a ten zhodnotil, že je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného útvary povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvary podzemních vod a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu a záměr je v souladu s těmito platnými dokumenty.

Vodoprávní úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci stavebního řízení (dle § 27 správního řádu a § 109 stavebního zákona):

podle § 109 písm. a) stavebního zákona – stavebník: Hlavní město Praha, zastoupené Pražskou vodohospodářskou společností, a. s.,

podle § 109 písm. c) stavebního zákona – vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem:

- CENTRAL GROUP Nové Pitkovice III. a. s., jako vlastník pozemku parc. č. 238/2 v k. ú. Pitkovice,
- Věra Martiníková, jako vlastník pozemku parc. č. 238/65 a spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice,
- Zdeňka Beráková, Černá Jana, Danuše Čvančarová, Petr Hlavatý, Jiřina Hošková, Mgr. Eva Hradská, Martina Klimtová, Drahomíra Kušková, Jaroslava Kutheilová, Oto Lanč, Věnceslava Lančová, Marie Leicmanová, Renáta Nápravníková, PhDr. David Pavlát, Jiří Pospíšil, Projekt Uhřetěves s. r. o., Alena Rajznoverová, František Skřivan, Jiří Skřivan, Petr Skřivan, Dáša Skřivanová, Roman Smolík, Drahomíra Smolíková, Jiřina Stangl, Ing. Naděžda Tlustá, Martin Tlustý, DiS., Hana Vollnerová, Václav Zápotocký, František Zeman, Vratislav Zeman a další spoluvlastníci pozemku parc. č. 238/69 v k. ú. Pitkovice, kteří nejsou vodoprávnímu úřadu známi nebo jsou neznámého pobytu,
- neznámý vlastník pozemku parc. č. 238/68 v k. ú. Pitkovice,
- MČ Praha-Křeslice, která vykonává právo vlastníka k dotčeným pozemkům parc. č. 97/1, 97/18, 272/152, 272/229 a 311/5 v k. ú. Křeslice v rozsahu podle § 34 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, obojí ve znění pozdějších předpisů,
- MUDr. Jiří Vojta a Ing. Radim Vojta, jako spoluvlastníci pozemku parc. č. 272/242 v k. ú. Křeslice,
- Jiří Černý, Ing. Josef Černý, Ing. Lubomír Černý, Michal Černý, Hana Přečková, Ing. Milada Wolfová, jako spoluvlastníci pozemků parc. č. 273/50 a 273/116 v k. ú. Křeslice,
- František Toulec, jako spoluvlastník pozemku parc. č. 273/116 v k. ú. Křeslice,
- Tomáš Toulec, jako vlastník pozemku parc. č. 273/109 v k. ú. Křeslice,
- JUDr. Miloš Červenka, jako vlastník pozemků parc. č. 273/72, 273/84 v k. ú. Křeslice,
- Římskokatolická farnost Čestlice, jako vlastník pozemku parc. č. 273/83 v k. ú. Křeslice,
- Státní pozemkový úřad, jako správce pozemku parc. č. 311/39 v k. ú. Křeslice, který je ve vlastnictví státu (Česká republika),
- NAVETINA a. s., jako vlastník pozemků parc. č. 211/1, 665/1, 665/2, 665/5, 665/8 v k. ú. Újezd u Průhonic,

podle § 109 písm. d) stavebního zákona – vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena:

- JM - Net, z. s., ČEPS, a. s., PREdistribuce, a. s., CETIN a. s., Pražská plynárenská Distribuce, a. s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s.,

podle § 109 písm. e) stavebního zákona – vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno:

osoby s vlastnickými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 97/22, 97/36, 97/37, 97/38, 97/39, 97/41, 97/42, 97/53, 97/54, 194/15, 272/405, 272/473 v katastrálním území Křeslice, parc. č. 238/42, 238/66 v katastrálním území Pitkovice.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků.

Věra Martiníková podala 23.02.2023 námitky pod č. ev. MCP11/23/015088, ve kterých jako vlastník pozemku parc. č. 238/65 a spoluvlastník pozemku parc. č. 238/69 oboje v k. ú. Pitkovice:

1. Požaduje po vodoprávním úřadu, aby ji a nájemce pozemků v dostatečném předstihu informoval o termínu realizace stavby (harmonogram průběhu).

K tomu vodoprávní úřad uvádí, že nemůže požadované informace vlastníkově dotčeného pozemku ani nájemci těchto pozemků poskytnout, protože je nemá a nejedná se o informace nezbytné pro povolení stavby. V rozhodnutí o povolení stavby v souladu s § 18c odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů stanovil termín dokončení stavby a stavebníkovi uložil povinnost oznámit vodoprávnímu úřadu termín zahájení stavby. Vodoprávní úřad doporučuje vlastníkově pozemků uzavřít se stavebníkem nájemní smlouvu, ve které bude termín realizace stavby stanoven konkrétně.

2. Požaduje stanovení povinnosti budoucího provozovatele díla uzavřít s vlastníkem pozemků smlouvu o zřízení věcného břemene k pozemku včetně odpovídajícího finančního vyrovnání z toho vyplývající.

K tomu vodoprávní úřad uvádí, že stavební zákon mu neumožňuje takovou povinnost v rozhodnutí uložit stavebníkovi, natož budoucímu provozovateli. Uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene je věcí dohody mezi stavebníkem a vlastníkem dotčeného pozemku. Uzavření takové smlouvy se všemi vlastníky dotčených pozemků je jisté i v zájmu stavebníka.

3. Požaduje uvést pozemek po ukončení stavby do původního stavu a zpětné protokolární předání za přítomnosti vlastníka a nájemce.
4. Požaduje úhradu vzniklé škody (nájemného) za dobu průběhu stavby.
5. Požaduje úhradu vzniklé škody nájemci za dobu průběhu stavby.
6. Požaduje zajištění bezpečného přístupu na pozemek zemědělskou technikou v průběhu stavby.
7. Požaduje, aby všechny doklady a rozhodnutí v souvislosti s plánovanou stavbou, případně i v průběhu její realizace jí byly zasílány poštou na její adresu z důvodu časové a ekonomické nereálnosti sledování úřední desky, když nemá přístup k internetu.

Námitky č. 3. - 6. podobně jako ty předchozí jsou soukromoprávního charakteru a požadavky vlastníka pozemku je vhodné zahrnout do nájemní smlouvy. Vodoprávnímu úřadu nepřísluší do těchto soukromoprávních věcí zasahovat a tyto požadavky nemohou být důvodem pro zamítnutí žádosti. Vodoprávní úřad může pouze doporučit smluvní úpravu vzájemných vztahů stavebníka a vlastníků dotčených pozemků. Omezení vlastnických práv k dotčenému pozemku důsledkem realizace předmětné stavby nemůže být předmětem tohoto řízení. Předchozí jednání o náhradě není podmínkou pro povolení stavby.

K námitce č. 7 vodoprávní úřad uvádí, že stavba je projednávána podle liniového zákona a podle ustanovení § 2 odst. 5 tohoto zákona se kromě oznámení zahájení řízení doručují ostatní písemnosti jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. Ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou. Účastníci řízení o tom byli v oznámení zahájení řízení poučeni.

Ing. Radim Vojta podal 27.02.2023 námitky pod č. ev. MCP11/23/016076/23, ve kterých jako spoluvlastník pozemku parc. č. 272/242 v k. ú. Křeslice:

1. Vyslovil nesouhlas s povolením a realizací předmětné stavby. Je toho názoru, že není možné, aby veřejnoprávní subjekt umístil a žádal o povolení stavby na soukromém pozemku, aniž by alespoň jednou vlastníka pozemku kontaktoval, nabídl mu přiměřenou náhradu za zřízení věcného břemene pro svou stavbu a tu s vlastníkem řádně projednal.

K tomu vodoprávní úřad uvádí, že předmětná stavba vodovodu je v souladu s územním plánem hl. m. Prahy; jedná se o veřejně prospěšnou stavbu 16/TV/53 a 16/ZV/31 dle Usnesení ZHMP č. 31/12 z 19.9.2013 a k povolení takové stavby se v souladu s § 184a odst. 3 a § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona nedokládá souhlas vlastníka dotčeného pozemku.

2. Dále účastník namítá, že rozhodnutí o umístění stavby není platné.

K této námitce vodoprávní úřad uvádí, že k záměru stavby vydal 06.10.2020 obecný stavební úřad odbor výstavby ÚMČ Praha 22 územní rozhodnutí pod spis. zn. MC22 463/2016 OV 05 a čj. P22 10544/2020 OV 05, které spolu s rozhodnutím OSŘ MHMP o odvolání čj. MHMP 357908/2021

z 18.03.2021, kterým bylo rozhodnutí prvoinstančního orgánu potvrzeno, nabylo právní moci 03.04.2021. Žádost o stavební povolení byla podána 30.11.2022, tedy v době platnosti rozhodnutí o umístění stavby.

3. Také namítá, že nejsou splněny požadavky § 106 stavebního zákona, protože k žádosti nebyla předložena všechna závazná stanoviska dotčených orgánů a další podklady podle zvláštních právních předpisů a úplná a přehledná projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení, přičemž namítá zvláště závažné nedostatky v souhrnné technické zprávě a v zásadách organizace výstavby, dle jeho názoru nejsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Zároveň účastník řízení stavebnímu úřadu navrhuje, aby žadatele vyzval k doplnění žádosti a řízení do té doby přerušil.

Tato námitka je dle vodoprávního úřadu nekonkrétní a nelze se s ní vypořádat. Podatel námítky neuvádí, v čem spatřuje vady projektové dokumentace a rozpor s obecnými požadavky na výstavbu. Správní orgán není dle § 52 správního zákona návrhy účastníků řízení vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci, což vodoprávní úřad učinil. Předložená dokumentace je úplná a byly předloženy všechny potřebné podklady k povolení předmětné stavby.

4. Dále účastník řízení namítá, že není žádným způsobem řešen hluk a imise v rámci provádění stavby, požaduje provedení odpovídajících studií.

Vodoprávní úřad k této námitce uvádí, že hygienické požadavky, které jsou obsaženy v části B.2.6 Souhrnné technické zprávy konkrétně určují max. možné hlukové limity a uvádí vhodná hluková a emisní opatření po dobu výstavby. Hygienická stanice hl. m. Prahy jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví stejně jako OŽP ÚMČ Praha 11 jako orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší provedení hlukové či jiné studie nepožadoval. Požadavek na hlukovou či jinou studii tedy není důvodný.

5. Účastník řízení namítá, že stavebník nepředložil právně relevantní plán kontrolních prohlídek stavby a plán provedení kontroly spolehlivosti konstrukcí stavby, jak je požadováno stavebním zákonem.

K této námitce vodoprávní úřad uvádí, že plán kontrolních prohlídek stavby je uveden v STZ na str. 41.

6. Účastník řízení namítá, že nejsou splněny podmínky pro to, aby byla tato stavba projednána podle liniového zákona.

Vodoprávní úřad tento názor nesdílí, protože se jedná podle § 1 odst. 3 zákona o urychlení výstavby o vodní dílo umístěné v koridoru vymezeném v platném územním plánu a zároveň budované ve veřejném zájmu k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou.

7. Účastník dále uvádí, že žádost o stavební povolení je neúplná a chybná, že nebyly předloženy údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, že chybějí zákonem požadovaná závazná stanoviska a ta která byla předložena, jsou nezákonná a nepřezkoumatelná, protože nejsou dostatečně odůvodněná (cituje § 68 odst. 3 správního řádu a poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu z 22.10.2009 č. j. 9 As 21/2009 – 161).

Vodoprávní úřad tuto námitku posoudil jako nekonkrétní, se kterou se není možné vypořádat. Po posouzení podané žádosti vodoprávní úřad přípisem čj. MCP11/22/074017/OV/Kut z 15.12.2022 vyzval stavebníka k doplnění některých podkladů a zároveň řízení přerušil. Stavebník žádost 30.01.2023 pod č. ev. MCP11/23/007657 doplnil. Předložená dokumentace v části B.1.d obsahuje přehled vydaných závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření orgánů a organizací. Dotčené orgány ve svých závazných stanoviscích žádné podmínky nestanovily. Podatel námítky nespecifikuje, které závazné stanovisko má být nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění, vodoprávní úřad formální nedostatky žádného z doložených závazných stanovisek neshledal.

8. V závěru účastník řízení namítá podjatost celého Úřadu městské části Praha 11.

O této námitce rozhodl odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy usnesením čj. MHMP 838729/2023 z 28.04.2023 sp. zn. S-MHMP 479505/2023, které nabylo právní moci 18.05.2023, tak, že z provádění úkonů v řízení o povolení stavby nevyloučil ani referentku a vedoucí odboru výstavby ani tajemnici úřadu a ani starostku městské části Praha 11.

JUDr. Miloš Červenka a NAVETINA a. s. podali 22.02.2023 společné námítky č. ev. MCP11/23/014381 jako vlastníci dotčených pozemků parc. č. 273/72 a 273/84 v k. ú. Křeslice a pozemku parc. č. 665/7 v k. ú. Újezd u Průhonic resp. pozemků parc. č. 211/1, 665/1, 665/2, 665/5 a 665/8 v k. ú. Újezd u Průhonic, které podali z důvodu nedodržení smluv, které se stavebníkem a Pražskými vodovody a kanalizacemi, a. s. uzavřeli. Vodoprávní úřad podané námítky prostudoval a musí konstatovat, že

většina z nich je v souladu s důvody jejich podání soukromoprávního charakteru a vodoprávnímu úřadu nepřísluší do těchto soukromoprávních věcí zasahovat a neplnění smlouvy mezi stavebníkem a vlastníkem dotčených pozemků nemůže být důvodem pro zamítnutí žádosti.

K námitkám, které se týkají podkladů pro rozhodnutí tj. absence bližšího vymezení trhacích prací, chybějící podklady pro vydání rozhodnutí (rozhodnutí o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, souhlas s dotčením pozemků do 50 m od okraje lesa, plnohodnotný geologický průzkum) vodoprávní úřad uvádí, že trhací práce, jsou zmíněny pouze v části B. 1. e) projektové dokumentace, jako součást závěru provedeného průzkumu. Autor inženýrskogeologické rešerše uvádí, že v úseku 1,970-2,050 km vodovodu, kde se nacházejí skalní výchozy, bude při jejich rozpojování nutné počítat s nasazením IPH kladiv **nebo** trhacích prací. Součástí dokumentace je podélný řez, ve kterém je vyznačen inženýrskogeologický řez sestavený na základě inženýrskogeologické rešerše. Úsek stavby, kde by případně byly použity trhací práce, navíc není v blízkosti pozemků ve vlastnictví podatelů námitek, tudíž provádění stavby v tomto místě nemůže mít vliv na vlastnické právo podatelů. Formu inženýrskogeologického posouzení (rešerše či průzkum) si volí její zpracovatel dle potřeby. Autor předložené rešerše v závěru doporučil další průzkum, ale nestanovil přesně, kdy se má provést. Může k tomu dojít při zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby. Provádění trhacích prací povoluje obvodní báňský úřad podle § 27 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění.

Namítaná absence stanoviska a rozhodnutí k ochraně lesních pozemků se nezakládá na pravdě, přestože byl zástupce podatelů nahlížen do spisu i podkladů pro rozhodnutí. Bylo předloženo jak závazné stanovisko orgánu státní správy lesů, kterým byl udělen souhlas k dotčení pozemků plnicích funkcí lesa podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, tak i rozhodnutí o povolení dočasného odnětí částí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Podatelé též namítají odkaz na neplatný zákon o odpadech uvedený v předložené projektové dokumentaci. Vodoprávní úřad posoudil tuto námitku jako důvodnou, protože zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech platí od 01.01.2021, ale považuje tuto chybu v dokumentaci za nepodstatnou, protože k dokumentaci bylo předloženo vyjádření příslušného orgánu státní správy z hlediska nakládání s odpady dle platného zákona o odpadech. Vyzývat stavebníka k opravě této chyby považuje vodoprávní úřad za neúčelné a neekonomické, protože je jasné, že jde pouze o písařskou chybu.

Podatelé námitek poukazují na nedostatky projektové dokumentace, konkrétně části B. 1. e), ale dále popisují část pod písm. d), kde mají být informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů. Vzhledem k tomu, že dotčené orgány žádné podmínky nestanovily, je tato námitka nedůvodná.

Podatelé dále namítají chybějící koordinaci se záměrem stavby nadzemního vedení VVN (investor ČEPS, a. s.) a stavbami podatelů. K tomu vodoprávní úřad uvádí, že dle předložené dokumentace je koordinace se záměrem nadzemního vedení VVN nutná stejně jako s navazujícími částmi navrženého vodovodu (vodovod DN 800 etapa 0001 - 1. část a vodovod DN 1000 etapa 0002) a podmínkou č. 1, kterou vodoprávní úřad stanovil ve výroku tohoto rozhodnutí, je koordinace s těmito stavbami zajištěna.

O záměrech podatelů nazvaných Park Újezd 4 a 5 má vodoprávní úřad detailní informace, protože k nim vydával závazné stanovisko. Provádění těchto záměrů bylo zahájeno, ale nijak s navrhovaným vodovodem nekoliduje (vzdálenost minimálně 500 m). Záměr sportovně relaxačního a zábavního parku není vodoprávnímu úřadu znám vůbec, nemůže tedy povinnost koordinace s tímto záměrem stavebníkovi uložit.

Dále podatelé namítají umístění kalníků a vzdušníků na svých pozemcích. K této námitce vodoprávní úřad nemůže přihlídnout, jelikož je vodovod včetně zmíněných hydrantů již umístěný, navíc je zřejmé, že při samočinném vyprazdňování kalníků nebude jejich okolí znečišťováno, jak tvrdí podatelé, neboť vodovodem teče čistá pitná voda. Tato námitka je tedy nedůvodná.

Podatelé požadují určení a fixaci etapizace stavby z důvodu koordinace uzávěry ulice Josefa Bíbrdlíka vzhledem k probíhající stavbě ÚJEZD 4 a 5. K tomu vodoprávní úřad uvádí, že tato část přípravy stavby zahrnuje opatření, které je v kompetenci příslušného silničního správního úřadu, který požaduje předložení příslušných žádostí 30 dnů před zahájením prací. Podrobnější etapizace stavby bude řešena v rámci dalšího stupně PD.

Dle vodoprávního úřadu jsou v projektové dokumentaci (část B. 2. 6) dostatečně konkrétně navržena opatření ke snížení hlučnosti a prašnosti (čištění a klopení komunikací, vozidel, pasivní ochrana proti

hluku, úprava pracovní doby hlučných strojů). Dále vodoprávní úřad odkazuje na vypořádání námítky č. 4 Ing. Radima Vojty.

Rozpor se stanoviskem Svodné komise DP hl. m. Prahy uvedený v části 6. 2. námitek žádný není, komise nepožaduje zapracování DIO na dobu realizace stavby do projektové dokumentace, požaduje jeho projednání a aktualizaci 6 týdnů před realizací stavby. Vodoprávní úřad podotýká, že svodná komise DPP není dotčeným orgánem na úseku užívání komunikací, tím je SSÚ a ten požaduje podání příslušných žádostí 30 dnů před zahájením prací.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- podáním č. ev. MCP11/23/011799 z 15.02.2023 bylo vodoprávnímu úřadu doručeno vyjádření Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hl. m. Praha (dále jen SPÚ), ve kterém konstatuje, že jako subjekt příslušný hospodařit s dotčeným pozemkem parc. č. 311/39 v k. ú. Křeslice ve vlastnictví státu, nebyl o vyjádření k předmětné stavbě požádán a činí tak na základě doručení (07.02.2023) oznámení o zahájení stavebního řízení k navrhované stavbě.

Vodoprávní úřad k tomu uvádí, že vzhledem k tomu, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, stavebník v souladu s ustanovením § 184a odst. 3 a v souvislosti s ustanovením § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona nedokládá souhlasy vlastníků dotčených pozemků. Vodoprávní úřad vyjádření SPÚ pouze zařadil do spisu.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35, Praha 1, podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Vodoprávní úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem. Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

otisk úředního razítka

Ing. Jarmila Preradová
vedoucí odboru výstavby

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů se nevyměřuje.

V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 liniového zákona obdrží:

účastníci (do vlastních rukou)

PUDIS a. s., IDDS: hd4fwa5

ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

ÚMČ Praha 22 - úřední deska, IDDS: 42ebvne

Městská část Praha-Křeslice, úřední deska, IDDS: 5z8aktm

ÚMČ Praha 11 - úřední deska, Vidimova 1325/2, Praha 11-Chodov, 149 00 Praha 415

Městská část Praha-Újezd, úřední deska, IDDS: 2w9bx6s

dotčené orgány

Magistrát hl. m. Prahy - Odbor ochrany prostředí (OCP), IDDS: 48ia97h